

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2026-4-003
Karar Sayısı : 26-10/301-116
Karar Tarihi : 16.03.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Bilge YILMAZ, Büşra ÖZCAN, Rabia BALTACI,
Bengisu ÇAYAN, Esranur DOĞAN

C. İLGİLİ TARAF : - MLP Sağlık Hizmetleri AŞ
Temsilcileri: Av. Murat UYSAL, Av. Serhat UYSAL ve Av. Duygu
GÜÇLÜ
Büyükdere Cad. Noramin İş Merkezi No:237/108
Maslak/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 15.01.2026 tarihli ve 26-02/53-M sayılı kararıyla yürütülen önaraştırma kapsamında 22.01.2026 tarihinde MLP Sağlık Hizmetleri AŞ'de yapılan yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 15.01.2026 tarihli ve 26-02/53-M sayılı kararıyla Türkiye'de sağlık sigortası pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına ve söz konusu önaraştırmada 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin Türkiye'de sağlık sigortası pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin yanı sıra özel sağlık kuruluşları, özel sağlık kuruluşlarına teknik ve operasyonel destek sağlayan teşebbüsler ve provizyon şirketleri hakkında kullanılmasına karar verilmiştir.
- (3) İlgili Kurul kararı uyarınca başlatılan önaraştırma çerçevesinde görevli meslek personeli tarafından 22.01.2026 tarihinde MLP Sağlık Hizmetleri AŞ'nin (MLP) İstanbul'da bulunan genel merkezinde yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. İnceleme sürecinde MLP'de yapılan yerinde incelemede gerçekleşen çeşitli eylemlerin 4054 sayılı Kanun'da yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması kapsamında ele alınabileceği değerlendirilmiştir.
- (4) Bunun üzerine düzenlenen 13.03.2026 tarihli ve 2026-4-003/BN-03 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; MLP'nin yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı, anılan teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Olayların Özeti

- (6) Önaraştırma kapsamında yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen meslek personelleri tarafından 22.01.2026 tarihinde saat 10.15'te Flatofis Haliç Otakçılar Cad. No:78 34050 Eyüp/İstanbul adresindeki MLP genel merkezine gidilmiş; yetki belgeleri

ile Rekabet Kurumu (Kurum) kimlik kartları ibraz edilmiş ve 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin Kurul emrinde çalışan uzmanlara verdiği yetkiler ile aynı Kanun'un 16. ve 17. maddelerinde düzenlenen idari para cezaları, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 13. maddesi hakkında açıklama yapılmış ve gerçekleştirilecek olan yerinde incelemenin amacı ve kapsamı hakkında bilgi verilmiştir.

- (7) İnceleme sürecinde MLP (.....)'nın inceleme kapsamına alınmasına karar verilmiş, teşebbüs yetkilileri tarafından (.....)'nın uzaktan çalışma sebebiyle teşebbüs dışında olduğu beyan edilmiş ve anılan kişi teşebbüse gelmesi için teşebbüs yetkililerince aranmıştır. Teşebbüs yetkilisi ve (.....) arasında gerçekleştirilen telefon görüşmesi saat 10.52'de yapılmış olup görüşmede Anadolu yakasında Maltepe'de olduğunu beyan eden (.....)'nın teşebbüse derhal gelmesi ve teşebbüse gelirken bilgisayarında ve mobil cihazında herhangi bir silme eylemi yapmaması gerektiği bildirilmiştir. (.....) saat 10.52'de gerçekleştirilen telefon görüşmesinden yaklaşık üç saat sonra 13.31'de teşebbüse gelmiş, telefon ve bilgisayarını incelenmek üzere teslim etmiştir. (.....)'nın teşebbüse gelişinin hayatın olağan akışına aykırı olarak uzun sürmesi sebebiyle süreç boyunca teşebbüse bu durum belirli aralıklarla hatırlatılmış olup teşebbüs yetkilileri tarafından inceleme ekibine kendisinin yolda olduğu belirtilmiştir. Devam eden süreçte ise (.....)'nın toplantıda ve teşebbüs otoparkında bulunduğu şeklinde farklı bildirimlerde bulunulmuştur. Tüm bu çelişkili beyanlar ve uzun bekleyiş süresi birlikte değerlendirildiğinde, (.....)'nın telefon ve bilgisayarında silme işlemi gerçekleştirilmiş olabileceğine ilişkin şüphe oluşmuştur.
- (8) (.....)'dan alınan bilgisayarda yer alan e-posta hesabının (.....) yapılan incelemede; inceleme günü olan 22.01.2026 tarihinde teşebbüse saat 10.19'da herhangi bir veri silinmemesi yönünde yapılan uyarıya ve kendisiyle gerçekleştirilen telefon görüşmesinde saat 10.52'de tekrarlanan aynı yöndeki uyarılara rağmen, saat 11.44 itibarıyla e-postaların silindiği tespit edilmiştir. Bu kapsamda 1000'in üzerinde e-posta, "Seçili Öğeleri Geri Yükle" özelliği kullanılarak kurtarılmıştır.
- (9) (.....) ilk olarak e-postaları yolda panikle sildiğini beyan etmiş, ancak incelemeler devam ederken sadece bilgisayarda yer alan bir klasörün silindiği ifade edilmiştir. Dolayısıyla (.....)'nın teşebbüse ilk geldiği andaki ifadeleriyle sürecin devamındaki ifadeleri arasında çelişkiler tespit edilmiştir. Bu beyanlar üzerine geri dönüşüm kutusunda ilgili klasörün yer almadığı, ancak geçmiş tarihlerde silinmiş 3 adet dosyanın yer aldığı görülmüştür. Konuya istinaden teşebbüsün teknik/bilişim (IT) personelinden ilgili klasörün silinme işlemine dair log kayıtlarına ulaşılması için talepte bulunulmuştur. İlgili personel tarafından yapılan açıklamada; kullanıcı bilgisayarlarında dosyalar/klasörler üzerinde yapılan değişiklikleri görüntülemeye hizmet eden *file monitoring* işlemi için teşebbüs bünyesinde elverişli bir uygulama kullanılmadığı ve bu sebeple ilgili log kayıtlarına erişilemediği beyan edilmiştir.
- (10) İlaveten (.....) tarafından kullanılan bilgisayarda son kullanılan dosyaların yer aldığı ekranda son erişilen dosyaların inceleme tarihinden yaklaşık 3 ay önce 13.10.2025 tarihine ait olduğu görülmüş, bilgisayarın aktif olarak kullanıldığının beyan edilmesi üzerine son erişilen klasörlerin de silinmiş olabileceği ve/veya söz konusu bilgisayar dışında teşebbüs malvarlığı olmayan başka bilgisayarların da (.....)'nın kullanımında olabileceği hususunda şüphe oluşmuştur. (.....)'nın ifadelerinin netleştirilmesine ve anılan hususların tespitine yönelik yürütülen çalışmalar, inceleme ekibinin diğer

cihazlara ilişkin incelemelerini sekteye uğratmış ve yerinde inceleme sürecinin uzamasına neden olmuştur.

- (11) (.....) tarafından gerçekleştirilen silme işlemlerine ilişkin elde edilen bulgular, teşebbüsten alınan verilerin yer aldığı DVD'ye aktarılmıştır. Öte yandan inceleme heyeti tarafından hazırlanan “Yerinde İnceleme ve Bilgi İsteme Tutanağı”, teşebbüs yetkilileri ve vekilleri tarafından; inceleme heyetinin mutabık kalmadığı hususların da tutanağa dâhil edilmesi, aksi takdirde tutanağın imzalanmayacağına beyan edilmesi üzerine yalnızca inceleme heyeti tarafından imzalanmış ve bir nüshası teşebbüse bırakılmıştır. Ayrıca yerinde inceleme kapsamında elde edilen verilerin klasörleştirilerek elektronik ortamda tek dosya hâline getirildiği DVD de ilgili tutanakla birlikte teşebbüse bırakılmıştır.
- (12) MLP tarafından gönderilen 26.01.2026 tarihli ve 79719 sayılı yazıda yerinde inceleme yetkisi ile teşebbüste gerçekleştirilen yerinde inceleme sürecine ilişkin olarak özetle;
- Yerinde inceleme yetkisinin kanunla düzenlenmesine rağmen söz konusu yetkinin hâkim onayına bağlı olmaması, 4054 sayılı Kanun’un 15. maddesinde oldukça geniş ve sınırları belirsiz bir yetki tanımına yer verilmiş olması, yerinde inceleme yetkisinin orantılılık ilkesine uygun olmaması ve bu kapsamda başvurulabilecek etkin itiraz mekanizmalarının bulunmaması ile yerinde incelemenin engellenmesi ve/veya zorlaştırılması hâlinde cezai yaptırımla karşı karşıya kalınması gibi hususlar dikkate alındığında, yerinde inceleme yetkisinin temel hak ve özgürlükler kapsamında bir ihlale sebep olmasının muhtemel olduğu, bu durumun 23.03.2023 tarihli ve 2019/40991 başvuru numaralı T.C. Anayasa Mahkemesi kararı ile de ortaya konulduğu,
 - Yerinde İnceleme ve Bilgi İsteme Tutanağı'na teşebbüs yetkilisi tarafından *“Rekabet Kurumu tarafından ön araştırma yapmak üzere yetkilendirilen Rekabet Uzmanları tarafından şirketimizin Flatofis, Eyüp/İstanbul'daki işyerine 16.01.2026¹ tarihinde gelinerek yerinde inceleme yapılmış olup, yerinde inceleme esnasında Rekabet Uzmanları tarafından talep edilen bilgiler, soruşturmada elde edilen ve/veya işbu tutanakta sayısı ve nitelikleri belirtilen belgeler, bilgisayar ve telefonlardan temin edilen elektronik posta dökümleri, whatsapp yazışmaları, vs dokümanlar Rekabet Kurumu uzmanları ile paylaşılmıştır. Mahkeme kararı alınmaksızın yapılan yerinde incelemeler sırasında tutulan tutanaklara ve belge ile dokümanların temin edilmesine, bunların Rekabet Kurumu uzmanları ile paylaşılmasına, yerinde incelemeye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 16 ve 17. maddelerinde yer alan ceza tehdidi nedeniyle, itiraz dâhil her türlü yasal hakkımız saklı kalmak kaydıyla, izin vermek zorunda kaldığımızı ve bu hususu işbu tutanak ile imza ve kayıt altına aldığımızı, tüm hakkımızı saklı tuttuğumuzu beyan ederiz”* şeklinde şerh düşülerek imzalanacağı belirtilmesine rağmen yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen meslek personellerinin şerh düşülmesine izin vermediği,
 - Yerinde inceleme sırasında (.....)'nın İstanbul Anadolu yakasında bulunan Maltepe’de bir hastanede toplantıda olduğu, çağrı üzerine derhal yola çıktığı, Maltepe’den Eyüp’e ulaşımın İstanbul trafiği nedeniyle zaman aldığı ve bu nedenle teşebbüse ulaşma süresinin makul olduğu, dolayısıyla inceleme heyeti tarafından (.....)'nın teşebbüse gelme süresinin hayatın olağan akışı dışında uzun sürdüğü ve bu süre zarfında silme işlemi gerçekleştirilmiş olabileceğine yönelik yapılan değerlendirmelere katılmadığı,

¹ İlgili tarihin sehven bu şekilde yazılmış olduğu düşünülmektedir.

- İnceleme heyeti tarafından (.....)'nın bilgisayarında 1000'in üzerinde e-postanın silindiğinin tespit edildiği, ancak söz konusu e-postaların geri yüklendiği, ayrıca (.....)'nın inceleme sırasında kendisine silme işlemi sorulduğunda panikleyerek e-postaları sildiğini ifade ettiği ve beyanlarında herhangi bir çelişkinin bulunmadığı,
- IT personeli tarafından inceleme heyetine teşebbüste (.....) sisteminin bulunmadığının, çalışanların teşebbüse ait ve kullanımında olan bilgisayarlarda masaüstü dosyası olarak oluşturulan dosya ve klasörlere ilişkin oluşturma ve silme işlemlerine dair kayıtların tutulmadığının, buna karşılık teşebbüs bünyesinde kullanılan (.....) oluşturulan dosya ve klasörlere ilişkin silme, değiştirme ve oluşturma vb. işlemlerin izlenebildiğinin ve bu işlemlere ilişkin envanter kayıtlarının bulunduğu ifade edildiği,
- (.....)'ya ait e-postaların üstü ve yöneticisi olan MLP (.....)'un e-posta hesabında da mevcut olduğu, (.....)'un bilgisayarında yapılan incelemelerde söz konusu e-postaların da incelendiği, bu bağlamda herhangi bir bilgi saklama veya Kurum yetkililerine bilgi vermeme durumunun söz konusu olmadığı,
- İnceleme heyeti tarafından geri dönüşüm kutusunda geçmiş tarihlerde silinmiş 3 adet dosyanın bulunduğu belirtildiği ve buna ilişkin geri dönüşüm kutusuna ait ekran görüntüsünün bir örneğinin alındığı, söz konusu ekran görüntüsünde geçmiş tarihli 4 adet dosyanın silinme tarihinin 22.01.2026 tarihinden önceki tarihler olan 23.12.2025 ve 29.12.2025 olduğu, silinen 3 adet dosyanın silinme tarihinin ise 22.01.2026 günü saat 15.30 olduğu, anılan saat itibarıyla (.....)'ya ait bilgisayarın inceleme heyetine incelenmek üzere teslim edilmiş olduğu,
- (.....) tarafından kullanılan bilgisayarın kendisi tarafından aktif olarak kullanılan tek bilgisayar olduğu, masaüstünde başka çalışma belgelerinin de bulunduğu ve bilgisayarın aktif olarak kullanıldığı, ayrıca "(.....)" kullanıcı adı ile mlpcare.com etki alanı içerisinde başka bir bilgisayar kullanılmadığının belirtildiği ve bu hususların sistem kayıtları ile birlikte inceleme heyetine açıklandığı

hususları ifade edilmiştir.

G.2. Değerlendirme

- (13) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan en önemli araçlardan biridir. Bu yetkinin etkin ve kesintisiz bir şekilde kullanılabilmesi, incelemelerin sağlıklı ve verimli sonuçlar doğurması bakımından büyük önem taşımaktadır. Yukarıda ayrıntılarıyla aktarıldığı üzere, yerinde inceleme sırasında (.....) tarafından kullanılan bilgisayarda yer alan e-posta hesabında 1000'in üzerinde e-postanın silindiğinin tespit edilmesi ve bunun üzerine söz konusu silme işleminin kapsamının ve zamanının ortaya çıkarılmasına yönelik yürütülen incelemeler ile teşebbüs yetkililerinin beyanlarının aydınlatılmasına ilişkin çalışmalar, diğer cihazlara ilişkin incelemelerin yavaşlamasına ve inceleme sürecinin gerekenden fazla uzamasına yol açmıştır. Bu nedenle söz konusu eylemlerin yerinde incelemenin zorlaştırılması ve/veya engellenmesi niteliğinde olup olmadığının ilgili mevzuat çerçevesinde değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda öncelikle ilgili mevzuata yer verilmiştir.

- (14) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;

"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

(Ek: 01.08.2003-4971/ 25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. ...”

şeklinde düzenlenmiştir. Bu kapsamda T.C. Anayasa Mahkemesinin 09.11.2022 tarihli ve E. 2020/67, K. 2022/139 sayılı kararının 48. paragrafında, 4054 sayılı Kanun’un 15. maddesi ile ilgili olarak; “Kurulun görevlerini yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin bilgi, defter, belge ve verilerinin kopyalarını ve fiziki örneklerini alabileceğinin öngörülmesinin rekabete aykırı davranış ya da işlemlerin tespit edilmesini kolaylaştıracaktır...” değerlendirilmesinde bulunmuştur.

- (15) Ek olarak T.C. Anayasa Mahkemesi mezkûr kararın 49. paragrafında; 4054 sayılı Kanun’un 15. maddesi ile ilgili olarak; “İletişim, veri depolama ve pazarlama gibi alanlardaki teknolojik gelişim ve dönüşüm gözetildiğinde rekabet ihlallerinin teşebbüslerin iç yapıları ve piyasa gücü gibi veriler üzerinde uzman incelemesi yapılmaksızın ortaya çıkarılması mümkün değildir. Bu durum teşebbüsler bünyesinde bulunan defter, kayıt, belge ve elektronik verilerin elde edilmesini ve değiştirilemeyecek ya da ortadan kaldırılamayacak şekilde saklanmasını gerektirmektedir...” değerlendirmelerinde bulunarak yerinde incelemeler ile bu kapsamda elde edilebilecek belgelerin önemine vurgu yapmıştır.
- (16) 4054 sayılı Kanun’un “İdari Para Cezası” başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde “yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması” teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu maddeye göre Kurulun incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verebileceği hüküm altına alınmıştır.
- (17) 4054 sayılı Kanun’un 15. ve 16. maddeleri göz önünde bulundurulduğunda; MLP’de gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında (.....) tarafından kullanılan bilgisayarda yer alan e-posta hesabında 1000’in üzerinde e-postanın silinmiş olduğunun tespit edilmesi, söz konusu silme işleminin kapsamının ve zamanının ortaya çıkarılmasına yönelik yürütülen inceleme ve teşebbüs yetkililerinin beyanların aydınlatılmasına ilişkin çalışmaların diğer cihazlara ilişkin incelemelerin yavaşlamasına ve inceleme sürecinin gerekenden fazla uzamasına yol açması hususları birlikte değerlendirildiğinde, meslek personelinin inceleme kapsamında elde edebileceği olası delil ve bulgulara erişimin engellenmeye çalışıldığı ve/veya zorlaştırıldığı değerlendirilmiştir. Bu noktada yerinde

incelemenin engellendiği veya zorlaştırıldığı tespitlerinin bulunduğu yakın tarihli Kurul kararlarına² ve bazı idari yargı kararlarına değinilmiştir.

- (18) Kurulun 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı kararında; Unmaş Unlu Mamuller Sanayi ve Ticaret AŞ'de (UNMAŞ) gerçekleştirilen yerinde incelemede, yerinde inceleme ekibi tarafından saat 10.00'da teşebbüs vekiline teşebbüs çalışanlarının söz konusu inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlarından, e-posta hesaplarından ya da teşebbüse ait veri içeren sabit veya taşınabilir nitelikte herhangi bir cihazdan hiçbir suretle bilgi, belge veya yazışma silmemeleri konusunda bilgilendirme yapıldığı, yerinde inceleme yapılacak çalışanların teşebbüs binasında olmadığı öğrenilmesi üzerine ise mobil cihazlardaki veri bütünlüğünün bozulmaması adına saat 10.15'te bu cihazlardaki verilerin silinmemesi hususunun teşebbüs vekiline ayrıca hatırlatıldığı fakat saat 10.38 ve 10.44 arasında UNMAŞ Ticaret Direktörü tarafından WhatsApp uygulaması içinde silme işleminin gerçekleştirildiğinin tespit edildiği belirtilerek teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. İlâveten, ilgili kararda *"Diğer taraftan silinen verilere adli bilişim cihazları yardımıyla erişilebilmiş olmasının, fiilin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması niteliğine bir etkisinin bulunmadığı değerlendirilmektedir. Aksi bir durumun kabulünün, teşebbüslerin söz konusu verileri sildiği ancak adli bilişim cihazları tarafından silme işleminin tespit edilemediği bir durumda bu teşebbüsler bakımından bir ödüllendirme anlamına gelebileceği düşünülmektedir."* tespiti yer almaktadır.
- (19) Kurulun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/451-226 sayılı kararında; yerinde incelemenin başladığı saat olan 10.10'u takip eden süreçte Savola Gıda San. ve Tic. AŞ çalışanı tarafından saat 11.00 ile 11.11 arasında 100'e yakın e-postanın silindiğinin; yine bir diğer teşebbüs çalışanı tarafından ise saat 11.47 ile 11.52 arasında beş adet e-postanın silindiğinin ve bir başka teşebbüs çalışanının mobil cihazında yapılan incelemede teşebbüs ile ilgili yazışmaların bulunduğu düşünülen WhatsApp uygulaması içindeki çeşitli grup mesajlarının veya bireysel mesajların saat 11.59'da silindiğinin tespit edilmesi nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (20) Kurulun 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı kararında; İstanbul Gübre Sanayi AŞ satış pazarlama uzmanının mobil cihazında yapılan incelemede kişinin bir WhatsApp grubundan, incelemeye yetkili meslek personelinin teşebbüse giriş saati olan 10.15'ten yarım saat kadar sonra, saat 10.45'te ayrıldığı ve ayrıca iki teşebbüs çalışanının inceleme başladıktan sonra e-posta hesaplarında bulunan 165 ve 171 adet e-postayı sildiği tespit edilmiş; bu gerekçelerle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Bahse konu Kurul kararında teşebbüs vekili tarafından, silinen e-postaların Kurum uzmanlarınca geri yüklenerek incelendiği ve söz konusu e-postalarda herhangi bir sakınca tespit edilmediği, bu nedenle silinen e-postalardan uzmanlar tarafından herhangi bir örnek alınmadığı, ayrıca satış pazarlama uzmanı tarafından silindiği belirtilen WhatsApp grubundaki yazışmaların diğer grup üyelerinin kayıtlarından temin edildiği ve bu nedenle söz konusu kişisel işlemin önaraştırma sürecine herhangi bir etkisinin bulunmadığı yönünde ifadelerde bulunduğu, ancak bu hususların Kurul tarafından göz önünde bulundurulmadığı görülmektedir.

² Örnek olarak ayrıca bkz. Kurulun 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/451-226 sayılı; 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı; 08.09.2022 tarihli ve 22-41/599-250 sayılı; 02.03.2023 tarihli ve 23-12/180-56 sayılı; 11.05.2023 tarihli ve 23-21/407-138 sayılı kararları.

- (21) Söz konusu karara karşı İstanbul Gübre Sanayi AŞ tarafından açılan dava Ankara 18. İdare Mahkemesi tarafından E. 2022/318, K. 2022/3124 sayı ile reddedilerek ilgili Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığına karar verilmiştir.
- (22) Kurulun 08.09.2022 tarihli ve 22-41/599-250 sayılı kararında; Natura Gıda San. ve Tic. AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemede, incelemenin başladığı saat 09.47'yi takip eden süreçte Ankara Bölge Yöneticisi tarafından kullanılan bilgisayardan saat 11.45-14.30 aralığında toplam 107 adet e-postanın silindiğinin, Pazarlama Müdürü tarafından kullanılan bilgisayardan dört adet e-postanın yerinde inceleme başladıktan sonra silindiğinin ve İstanbul Avrupa Yerel Satış Kanalı Bölge Yöneticisi tarafından kullanılan bilgisayardan üç adet e-postanın yerinde inceleme başladıktan sonra silindiğinin tespit edilmesi nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Ayrıca ilgili kararda Kurul tarafından *"yerinde inceleme başladıktan sonra bazı teşebbüs çalışanları tarafından e-postaların silinmesi suretiyle yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı ve her ne kadar silinen e-postalar geri getirilse de bu davranışın delil karartmaya yönelik bir eylem olduğu kanaatine varılmıştır."* tespiti yapılmıştır.
- (23) Söz konusu karara karşı Natura Gıda San. ve Tic. AŞ tarafından açılan dava Ankara 11. İdare Mahkemesi tarafından E. 2023/1037, K. 2023/1963 sayı ile reddedilerek ilgili Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığına karar verilmiştir.
- (24) Kurulun 02.03.2023 tarihli ve 23-12/180-56 sayılı kararında ise; Altıparmak Gıda San. ve Tic. AŞ'de yapılan yerinde inceleme kapsamında, bazı teşebbüs çalışanlarının inceleme başladıktan sonra e-posta hesaplarında yer alan bazı e-postaları sildiğinin tespit edilmesi gerekçesiyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. İlgili e-postaların bir kısmı *"Silinmiş Öğeleri Kurtar"* seçeneği ile geri getirilirken silinmiş diğer e-postaların sadece log kayıtları tespit edilebilmiştir. Kararda Kurul, bazı e-postaların geri getirilebilmiş olmasının yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması niteliğine bir etkisinin bulunmadığı, zira aksi bir durumun kabulünün silme işleminin tespit edilemediği bir durumda teşebbüsler bakımından ödüllendirme anlamına geleceği değerlendirmesinde bulunmuştur.
- (25) Benzer olarak Ankara 18. İdare Mahkemesinin 13.04.2022 tarihli ve E. 2022/548, K. 2022/2882 sayılı kararında silinen e-postaların içeriğinin (özel ya da iş ile ilgili olup olmaması) ya da geri getirilip getirilememesinin cezai müeyyideye bağlanan halin oluşmasına herhangi bir etkisinin bulunmadığı ifade edilmiştir.
- (26) Danıştay 13. Dairesinin 26.3.2013 tarihli ve E. 2008/5890, K. 2013/847 sayılı kararında da, incelemeye konu Koçak Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. yetkilisi tarafından gerçekleştirilen eylemler nedeniyle incelemeye iki saatlik bir gecikmeyle başlanması ve yaşanan bu süreçte yapılan uyarılara rağmen anılan teşebbüse ait bilgisayardan bir klasörün silinmesine ilişkin olarak mahkeme tarafından; yerinde incelemenin doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken bir uygulama olduğu, incelemeye başlanması için teşebbüs avukatının makul bir süre beklenebileceği, ancak bu süre içinde teşebbüs tarafından dosyalarda oynama yapılmaması ve hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerektiği ifade edilerek incelemenin iki saat süreyle geciktirilmesi ve yapılan sözlü uyarılara rağmen teşebbüs yetkilisinin bilgisayardan bir klasörü silmesi nedeniyle yerinde incelemenin engellendiğine

hükmedilmiştir. Söz konusu karar daha sonra temyiz edilmiş ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunda görüşülerek E. 2013/3389, K. 2016/23 sayılı karar ile onanmıştır³.

- (27) Bahse konu Kurul ve idari yargı kararlarından da görüleceği üzere, yerinde inceleme başladıktan sonra gerçekleştirilen silme eylemleri, olası delil ve bulgulara erişimi ortadan kaldırma potansiyeli nedeniyle yerinde incelemenin engellenmesi ve/veya zorlaştırılması kapsamında kabul edilmiştir. Bu kapsamda yerinde incelemeye başladıktan sonra incelemeye konu cihazlarda bulunan verilerin silindiğinin ortaya konulması yeterli görülmüş; verinin içeriği yahut geri getirilip getirilmediği gibi hususlara ilişkin ayrıca bir tespit yapılması gerekli görülmemiştir. Dolayısıyla idari para cezası tesis edilebilmesi bakımından silme işleminin, yerinde incelemede görevli meslek personelinin incelemeye başlamasından sonra gerçekleşmiş olması yeterli kabul edilmiştir.
- (28) Sonuç olarak yukarıda yer verilen bilgi ve açıklamalar çerçevesinde, MLP'de gerçekleştirilen yerinde inceleme esnasında (.....)'nın bilgisayarında yer alan e-posta hesabında 1000'in üzerinde e-postanın silinmesi eyleminin, (.....)'nın sildiğini iddia ettiği klasöre ilişkin teşebbüsçe herhangi bir kanıt sunulamamasının ve en nihayetinde yerinde inceleme sürecinin bütünüyle aksamasına sebebiyet verilmesi hususlarının 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması şeklinde değerlendirilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır. MLP tarafından bildirilen 2024 yılı cirosu (.....) TL üzerinden MLP'ye yıllık gayrisafi gelirin binde beşi olacak şekilde (.....) TL idari para cezası verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

³ Ankara 13. İdare Mahkemesinin E. 2013/1598, K. 2014/1495 sayılı kararıyla, TTNNet AŞ'de yapılmak istenen yerinde inceleme esnasında inceleme yapılan teşebbüs çalışanının bilgisayarındaki bir klasörden bazı belgelerin silindiğine yönelik yapılan tespitler neticesinde incelemenin engellendiğine yönelik Kurul kararı hukuka uygun bulunmuştur.

H. SONUÇ

- (29) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 15.01.2026 tarihli ve 26-02/53-M sayılı kararıyla yürütölmekte olan önaraştırma kapsamında, 22.01.2026 tarihinde MLP Sağlık Hizmetleri A.Ş.'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin veri silinmesi suretiyle engellendiğı/zorlaştırıldığı, Bu çerçevede MLP Sağlık Hizmetleri A.Ş.'ye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2024 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere (.....) TL idari para cezası verilmesine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.