

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,  
REKABET KURULU KARARI**

**Dosya Sayısı** : 2018-2-052  
**Karar Sayısı** : **20-18/245-117**  
**Karar Tarihi** : 02.04.2020

**A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER**

**Başkan** : Birol KÜLE  
**Üyeler** : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK, Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

**B. RAPORTÖRLER** : Cemile YÜKSEK, Mesut MORGÜL, Betül AYHAN, Selçuk YILMAZ, Yunus Salih YİĞİT, Büşra ÖZCAN

**C. BAŞVURUDA**

**BULUNANLAR** : - Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.  
- Google International LLC  
- Google LLC  
- Google Ireland Limited  
- Alphabet Inc.  
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. K. Korhan YILDIRIM,  
Av. A. Kağan UÇAR, Av. Hakan DEMİRKAN  
Çitlenbik Sokak No:12 Yıldız Mah. Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 21.02.2019 tarihli ve 19-08/94-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc.'in dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 23.03.2020 tarih ve 2919 sayılı ile giren başvuru üzerine düzenlenen 26.03.2020 tarih ve 2018-2-052/BN-4 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc. (hep birlikte GOOGLE) tarafından yapılan başvuruya ilişkin olarak;
- Şikayetçi tarafından sunulan başvuru dilekçesindeki ticari sır ve diğer teşebbüslere ait bilgiler karartıldıktan sonra çoğaltılmış nüshanın veya elektronik kopyalarının verilmesi veya gönderilmesine yönelik taleplerin kabul edilmesi gerektiği (Belge-1),
  - 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 21.11.2018 tarihli ve 14338 sayılı İlk İnceleme Raporu ve 12.02.2019 tarihli ve 2018-2-052/ÖA sayılı Öneri Raporu ve eklerine erişim talebinin reddedilmesi gerektiği (Belge-2, 35),
  - Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin ve teşebbüslerle yapılan toplantıların tutanaklarının ticari sırlar karartılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılacağı (Belge-15, 18, 21, 22, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 34, 60, 64, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 75, 78, 79, 83, 85, 88, 89, 90, 92, 97, 106, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 117, 124, 125, 126, 127, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 139, 140, 145, 146, 150, 152, 154, 155, 156,

157, 161, 165, 166, 167, 168, 170, 172, 175, 176, 177, 181, 182, 183, 184, 185, 187, 188, 190, 191, 192),

- Teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan Şekil-1,2, Tablo-3, 6, 11, 12, 13 ve Grafik-2, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 39, 40, 46, 47, 48, 49'un teşebbüslerin ticari sırlarını ihtiva etmesi nedeniyle erişim talebinin reddedilmesi, Grafik-25, 26, 29, 30, 35, 36'nın ise GOOGLE tarafından söz konusu grafiklerin hazırlanmasında kullanılan verilere erişilebiliyor olması nedeniyle erişim talebinin kabul edilebileceği,
- GOOGLE'a ilişkin verilerin karartılmadığı haliyle Soruşturma Raporunda yer verilen Tablo-7'nin GOOGLE'dan elde edilen verilere dayanması nedeniyle erişime açılabilmesi, buna karşın Tablo-13, Grafik- 18, 19, 21, 22, 23, 33, 34, 39, 46, 47 ve grafikler de dahil olmak üzere paragraf 670-672, şekiller de dahil olmak üzere paragraf 674-675, grafik de dahil olmak üzere paragraf 694'te belirtilen kısımlarda teşebbüsler tarafından sunulan analizlere yönelik erişim talebinin ise reddedilmesi gerektiği,
- Şikayetçi tarafından sunulan ve Soruşturma Raporunda paragraf 374-376'da yer verilen çalışmanın erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

## G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) Rekabet Kurulunun (Kurul) 21.02.2019 tarih ve 19-08/94-M sayılı kararı uyarınca GOOGLE hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 6. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında GOOGLE tarafından bazı bilgi ve belgeler talep edilmiştir.
- (5) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir*" hükmü yer almaktadır. Bununla birlikte, tarafların kendileri hakkındaki belgelere erişimine ilişkin istisnalar düzenlenmiştir. Buna göre, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda bulunmadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.
- (6) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum İçi Yazışmalar*" başlıklı 7. maddesinde;  
"*(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.*  
*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu*

*kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru yapanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”*

açıklamalarına yer verilmiştir. Buna göre, Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (7) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması" başlıklı 12. maddesinde ticari sır kavramı; "teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge" şeklinde tanımlanmaktadır.

- (8) Ayrıca, 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair bir düzenleme de getirilmiştir. İlgili Tebliğ'in "Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılması" başlıklı 10. maddesi aşağıdaki şekildedir:

*"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.*

*(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir."*

- (9) Yukarıda genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ışığında mevcut başvuru bakımından yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak; talebe konu belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Ayrıca, söz konusu belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi çerçevesinde; teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıyıp taşımadığı hususu açığa kavuşturulmalıdır.

### **G.1. İlk İnceleme ve Öneri Raporlarının Ticari Sırlardan Arındırılmış Versiyonlarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi**

- (10) Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarih ve E: 2005/6715 ve K: 2007/1416 sayılı kararı ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır. Bu çerçevede, hazırlayıcı işlem niteliğindeki soruşturma açılması kararına kadar olan dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan ilk inceleme ve öneri raporlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır. İlk inceleme raporlarının nitelikleri ve hazırlandıkları aşama dikkate alındığında, bu raporların bir anlamda başvuruların şekil ve kapsam açısından incelendiği, öneri dönemine geçişi sağlayan hazırlayıcı işlemler olduğu görülmektedir. Soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirilen, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan öneri raporu ise tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Bu bağlamda söz konusu raporlar, raportörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün ve bu süreçte elde edilen bilgi ve belgelerin Kurulun bilgisine sunulmasını

kapsamaktadır. Diğer yandan, bu süreçte elde edilen tüm deliller, soruşturmanın değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açıktır. Tarafı ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca soruşturma raporunun tebliği esnasında tarafın haklarını etkileyebilecek her türlü belge bir kez daha taraflara sunulmaktadır. Açıklamalar çerçevesinde tarafın İlk İnceleme ve Öneri Raporuna erişim talebinin reddi sonucuna ulaşmıştır.

## **G.2. Bilgisine Başvurulan Teşebbüslerden Gelen Cevabi Yazılara ve Toplantı Tutanaklarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi**

- (11) GOOGLE'ın incelemeyi talep ettiği belgeler arasında özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve teşebbüslerle yapılan toplantı tutanakları (Belge-15, 18, 21, 22, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 34, 60, 64, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 75, 78, 79, 83, 85, 88, 89, 90, 92, 97, 106, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 117, 124, 125, 126, 127, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 139, 140, 145, 146, 150, 152, 154, 155, 156, 157, 161, 165, 166, 167, 168, 170, 172, 175, 176, 177, 181, 182, 183, 184, 185, 187, 188, 190, 191, 192) yer almaktadır. Bu kapsamda Soruşturma Raporunda kısmi içeriklerine yer verilen belgeler talep edilmektedir.
- (12) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru yapılarak yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (13) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu belgelerin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenebileceği, ancak incelemeye açılacak belgeler arasında 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran belgelerin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak teşebbüsün erişimine açılması gerektiği değerlendirilmektedir.
- (14) Bununla birlikte, belgelerin Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına karar verilmiştir.

## **G.3. Teşebbüsler Tarafından Sunulan Cevap Yazıları Uyarınca Hazırlanan Şekillerin, Tabloların ve Grafiklerin Karartılması Nedeniyle Ticari Sırlardan Arındırılmamış Versiyonlarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi**

- (15) GOOGLE tarafından gönderilen dosyaya giriş başvurusunda, Soruşturma Raporunda yer verilen bazı şekil, tablo ve grafiklerin ticari sırlardan arındırılmamış versiyonlarına erişim talep edilmiştir. Erişim talep edilen şekil, tablo ve grafikler şu şekilde sıralanmaktadır: Şekil 1, 2 ve Tablo 3, 6, 7, 11, 12, 13 ve Grafik 2, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 46, 47, 48, 49.
- (16) Teşebbüs tarafından raporda yapılan karartmanın kaldırılarak erişimine açılması talep edilen şekil, grafik ve tablolarda, çeşitli pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerin ticari faaliyetlerine ilişkin sayısal verilere ve pazar paylarına yer verilmektedir. Örneğin, erişime açılması talep edilen Tablo 6'da, yerel arama hizmetleri pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin pazar payı; Tablo 11'de, konaklama alanında yerel arama hizmeti sunan internet sitelerinin toplam trafik hacmi içerisinde GOOGLE'dan gelen trafiğin oranı; Grafik 39'da, şikayetçi teşebbüsün Bing ve GOOGLE'dan elde ettiği organik trafik hacmi gösterilmektedir. Bu kapsamda; 2010/3 sayılı Tebliğ'in 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ticari sır niteliğinde olmaları nedeniyle teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan Şekil-1,2, Tablo-3, 6, 11, 12, 13

ve Grafik-2, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 39, 40, 46, 47, 48, 49'a erişim talebinin reddine karar verilmiştir.

#### **G.4. GOOGLE'a İlişkin Verilerin Karartılmadığı Haliyle Soruşturma Raporunun Ticari Sırlardan Arındırılmamış Versiyonuna Erişim Talebinin Değerlendirilmesi**

(17) Başvuruda; Tablo 7, Tablo 13 ve Grafik 18, 19, 21, 22, 23, 25, 26, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 39, 46, 47 ve grafikler de dahil olmak üzere paragraf 670-672, şekiller de dahil olmak üzere paragraf 674-675, grafik de dahil olmak üzere paragraf 694'te belirtilen kısımlarda karartma nedeniyle tanımlanamayan teşebbüsler tarafından sunulan analizlerin erişime açılması gerektiği ifade edilmiştir.

(18) Erişim talep edilen;

- Tablo 13'de GOOGLE tarafından yapılan algoritma değişiklikleri ve bu değişikliklerin rakip teşebbüslerin trafiklerine etkisi yer almaktadır. GOOGLE'a tebliğ edilen Soruşturma Raporunda ilgili tablo, tamamen kapatılmaksızın sadece teşebbüs isimleri ve ticari sır niteliği taşıyan bilgiler karartılmıştır. Başka bir deyişle, GOOGLE halihazırda, ilgili konuda kendisine yöneltilen lehte ve aleyhte iddialardan haberdar olup GOOGLE'ın savunma hakkını layıkıyla kullanabilmesinin önünde bir engel bulunmamaktadır. Bu gerekçeyle Tablo 13'ün erişime açılmayacağı,
- İlgili rakiplerden elde edilen bilgiler doğrultusunda Grafik 18'de, şikayetçi teşebbüs ve GOOGLE yorumlarının uzunluğunun karşılaştırılması; Grafik 19'da, şikayetçi teşebbüsün yanıltıcı içerik (*spam*) olarak tanımladığı GOOGLE içeriği; Grafik 21'de, rakip teşebbüsün algoritma güncellemeleri bazında site organik trafik değişimi; Grafik 22'de, rakip teşebbüsün algoritma güncellemesi sonrası görünürlüğü; Grafik 23'te, rakip teşebbüsün algoritma güncellemesi bazında site organik trafik değişimi; Grafik 39'da şikayetçi teşebbüsün Bing ve GOOGLE'dan elde ettiği organik trafik hacmi; Grafik 46'da GOOGLE ve konaklama sektöründeki rakiplerinin trafik hacimleri; Grafik 47'de GOOGLE ve konaklama dışındaki diğer alanlarda yerel arama hizmeti sunan sitelerin trafik hacimleri yer almaktadır. Söz konusu bilgiler diğer teşebbüslerden elde edilen ticari sır niteliğine sahip bilgiler olduğundan bahsedilen grafiklerin erişime açılmayacağı,
- Grafik 33 ve 34'te yer alan bilgiler açısından öncelikle belirtilmelidir ki dosya özelinde GOOGLE, kendisi ile rakip konumunda bulunan internet siteleri için temel trafik kaynağı niteliğinde olduğundan söz konusu teşebbüslerin piyasada hayatta kalabilmeleri için GOOGLE'dan gelen trafik elzem nitelik taşımaktadır. Bu bağlamda, anılan bilgilerin açıklanması durumunda teşebbüslerin isimlerinin açığa çıkması nedeniyle teşebbüslerin ticari faaliyetlerinin zarar görmesi olasıdır. Ayrıca, GOOGLE'a tebliğ edilen Soruşturma Raporunda, kendisine yöneltilen lehte ve aleyhte iddialar karartılmamış olduğundan savunma hakkının kısıtlanması da söz konusu değildir. Bu gerekçelerle, Grafik 33 ve 34'ün erişime açılmayacağı,
- Paragraf 670-672; 674-675; 694'te belirtilen kısımlarda teşebbüsler tarafından sunulan analizler, tamamı kapatılmaksızın sadece ticari sırlar kapatılarak Soruşturma Raporunun tebliği sürecinde GOOGLE'ın bilgisine sunulmuştur. Böylelikle, talebe konu kısımlardaki ticari sırlar ayıklanarak erişimin zaten sağlanmış olması nedeniyle bu bilgilerin de erişime açılmayacağı

kanaatine varılmıştır.

### G.5. Yelp Inc. Tarafından Sunulan Çalışmaya Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (19) Başvuruda son olarak, şikâyetçi tarafından sunulan ve Soruşturma Raporunun 374-376 paragraflarında yer verilen çalışmaya erişim talep edilmiştir.
- (20) Talep edilen ilgili analiz, tamamı kapatılmaksızın sadece ticari sırlar kapatılarak Soruşturma Raporunun tebliği sürecinde GOOGLE'ın bilgisine sunulmuştur. Bu nedenle, ticari sırları ayıklanarak zaten erişim sağlanmış olan çalışmaya erişim talebinin reddine karar verilmiştir.

### H. SONUÇ

- (21) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, 21.02.2019 tarih, 19-08/94-M sayılı Kurul kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc.'in dosyaya giriş talebine ilişkin olarak;
- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan 21.11.2018 tarihli ve 14338 sayılı İlk İnceleme Raporu, 12.02.2019 tarihli ve 2018-2-052/ÖA sayılı Öneri Raporu ve eklerine (Belge-2, 35) erişim talebinin reddine,
  - Kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgelerin ve teşebbüslerle yapılan toplantıların tutanaklarının (Belge-15, 18, 21, 22, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 34, 60, 64, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 75, 78, 79, 83, 85, 88, 89, 90, 92, 97, 106, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 117, 124, 125, 126, 127, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 139, 140, 145, 146, 150, 152, 154, 155, 156, 157, 161, 165, 166, 167, 168, 170, 172, 175, 176, 177, 181, 182, 183, 184, 185, 187, 188, 190, 191, 192) teşebbüsle ilgili kısımlarının, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere erişime açılmasına,
  - Teşebbüsler tarafından sunulan cevap yazıları uyarınca hazırlanan Şekil-1,2, Tablo-3, 6, 11, 12, 13 ve Grafik-2, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 39, 40, 46, 47, 48, 49'a erişim talebinin, ticari sır niteliğinde olmaları nedeniyle, reddine,
  - Tablo-13, Grafik- 18, 19, 21, 22, 23, 33, 34, 39, 46, 47 ve grafikler de dâhil olmak üzere paragraf 670-672, şekiller de dâhil olmak üzere paragraf 674-675, grafik de dâhil olmak üzere paragraf 694'te belirtilen kısımlarda teşebbüsler tarafından sunulan analizlere erişim talebinin reddine,
  - Şikâyetçi tarafından sunulan ve Soruşturma Raporunda paragraf 374-376'ta yer verilen çalışmaya erişim talebinin, ticari sırları ayıklanarak zaten erişim sağlanmış olduğundan, reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.