

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-2-067
Karar Sayısı : **25-43/1059-606**
Karar Tarihi : 20.11.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüsein ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN,
Ayşe USLU CEVLEK

B. RAPORTÖRLER : Necla SÜMER ÖZDEMİR, Ebrar KOCAMAN, İbrahim ŞAHİN,
Bilge EMİNOĞLU, Hasan Yıldırım KARAYEL, Ömer
VATANSEVER, Berin GEZER ACAR, Onur KAHYA, Burak
KARAKAYA, İrem TUNCERLİ

C. HAKKINDA İNCELEME

YAPILAN : - Duru Pazarlama Ticaret ve Sanayi AŞ
Çamköy Mahallesi, Mareşal Fevzi Çakmak Caddesi, No:99
Fethiye/Muğla

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 27.03.2025 tarihli ve 25-13/288-M sayılı kararı ile Coca-Cola Satış ve Dağıtım AŞ hakkında yapılan önaraştırma kapsamında, 09.04.2025 tarihinde Duru Pazarlama Ticaret ve Sanayi AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 18.07.2024 tarih ve 54079 sayı, 02.10.2024 tarih ve 56979 sayı, 26.12.2024 tarih ve 60693 sayı, 08.01.2025 tarih, 61128 ve 61130 sayılar, 06.02.2025 tarih ve 62575 sayı ile giren başvurularda yer verilen iddialara yönelik olarak düzenlenen 24.03.2025 tarihli ve 2024-2-067/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulu (Kurul)'nun 27.03.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 25-13/288-M sayılı karar ile Coca-Cola Satış ve Dağıtım AŞ (CCSD) tarafından perakende satış noktalarında münhasırlık uygulanması ve rakiplerin dışlanması suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (3) Başkanlık Makamının 07.04.2025 tarihli ve 111533 sayılı Olurları ile 08.04.2025 tarihinde başlatılan önaraştırma kapsamında 09.04.2025 tarihinde görevli meslek personeli tarafından CCSD'nin distribütörü Duru Pazarlama Ticaret ve Sanayi AŞ (DURU)'nin Muğla Fethiye Şubesi'nde yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Yerinde incelemede sırasında DURU'nun bazı çalışanları tarafından WhatsApp uygulamasında yer alan yazışmaların silindiği tespit edilmiş olup 17.11.2025 tarihli ve 2024-2-067/BN-03 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (4) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda özetle, 09.04.2025 tarihinde DURU'nun yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi gereğince DURU'ya idari para cezası verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. Olayın Gelişimi

- (5) 09.04.2025 tarihinde DURU'da yerinde inceleme gerçekleştirmek amacıyla görevli meslek personeli tarafından, DURU'nun Çamköy Mahallesi, Mareşal Fevzi Çakmak Caddesi, No:99 Fethiye/MUĞLA adresine gelinmiş, saat 09.15'te teşebbüse giriş yapılmış ve yetki belgeleri ile Kurum kimlik kartları DURU Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'e ibraz edilmiştir. Yürütülmekte olan önaraştırma hakkındaki bilgilere ek olarak 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinin raporörlere verdiği yetkiler, aynı Kanun'un 16. ve 17. maddesinde düzenlenen idari para cezaları, Yerinde İncelemelerde Dijital Verilerin İncelenmesine İlişkin Kılavuz ve yerinde inceleme usulü hakkında teşebbüs yetkililerinin bilgi edinmesi sağlanmıştır.
- (6) Görevli meslek personeli tarafından saat 09.18'de Yönetim Kurulu Üyesi (.....)'e teşebbüs çalışanlarının mobil cihazlarından herhangi bir suretle veri silmemesi gerektiği; aksi takdirde bu durumun tespit edilebileceği ve silinen içerikten bağımsız olarak eylemin yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değerlendirilebileceği aktarılmıştır. Yönetim Kurulu Üyesi (.....) tarafından söz konusu bilgilendirme ve uyarılar teşebbüs çalışanlarının bulunduğu WhatsApp grubuna saat 09.32'de *"SATIŞ TEMCİLCİSİ ARKADAŞLARIN DİKKATİNE 1. KESİNLİKLE TELEFONUNUZDAN HERHANGİ BİR ŞEY SİLMİYORSUNUZ KESİNLİKLE AMA KESİNLİKLE VE HEMEN RUTUNUZU BIRAKIP BAYİYE GELİYORSUNUZ REKABET KURULU DENETİMİ EKİBİ GELDİ SİLSENİZ BİLE ŞU SAATTEN SONRA SİSTEMDE SİLDİĞİNİZ ŞEY GERİ GELİR"* mesajı ile aktarılmıştır.
- (7) Teşebbüs yetkililerine yapılan bilgilendirmelerin akabinde teşebbüsün organizasyon şeması talep edilerek bilgisayarlarında/mobil cihazlarında inceleme yapılması gerektiği değerlendirilen şirket çalışanları görevli meslek personeli tarafından tespit edilmiştir. Yerinde inceleme yapılmasına karar verilen (.....) ve (.....)'in e-postalarında ve mobil cihazlarında; (.....)'in (.....) mobil cihazlarında inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (8) Satış Şefi (.....) ve Tanzim Satış Elemanı (.....)'in mobil cihazlarında yapılan yerinde incelemede, çalışanların inceleme başladıktan sonra mobil cihazlarından veri sildikleri tespit edilmiştir. Satış Şefi (.....)'nin mobil cihazında yapılan incelemede, söz konusu mobil cihazda herhangi bir verinin olmadığı tespit edilmiştir. Akabinde adli bilişim cihazı kullanılarak gerçekleştirilen incelemede, mobil cihazda silme işleminin yapıldığına ilişkin sistem mesajının 09.04.2025 tarihli ve 09.58 saatli olduğu belirlenmiştir.¹ Silinen verilerin geri getirilmesi amacıyla (.....) geri getirilen veriler üzerinden yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir. Ancak 07.16 ve 09.58 arasındaki verilere ulaşılamamıştır.
- (9) Tanzim Satış Elemanı (.....)'in mobil cihazında yapılan yerinde incelemede de cihazda herhangi bir yazışmanın bulunmadığı görülmüş, (.....) 09.04.2025 tarihi, saat 09.43'te cihazdaki tüm WhatsApp yazışmalarının silindiği tespit edilmiştir.² Mobil cihazda silinen verilerin bir kısmı (.....) geri getirilebilmiş ve kurtarılan veriler üzerinden kısmi bir inceleme gerçekleştirilmiştir³.

¹ Verilerin ilgili saatte silindiğini gösteren ekran görüntüleri alınmıştır.

² Verilerin ilgili saatte silindiğini gösteren ekran görüntüleri alınmıştır.

³ Yapılan yerinde incelemede mobil cihazın WhatsApp yedeklerinin bulunmaması nedeniyle adli bilişim cihazı vasıtasıyla geri getirme işlemi gerçekleştirilmiştir. Kurulun 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı kararında da değinildiği üzere, mobil cihazlarda gerçekleştirilen incelemelerde, silinen verilerin [adli bilişim cihazıyla] geri getirilmesi bu cihazların yazılımı ve teknik özelliklerinden kaynaklanan nedenlerle her durumda mümkün olamamaktadır. Tutanakta geri getirilen verilere istinaden kullanılan ve yukarıda da ilgili cümledeki değerlendirmeye yansıtılan "bir kısmı/kısmı" ifadeleri bu sebeple tercih edilmiştir.

- (10) Yerinde İnceleme ve Bilgi İsteme Tutanağı'nda, DURU Yönetim Kurulu Üyesi (.....) tarafından yukarıda özetlenen sürece ilişkin olarak;

"09.04.2025 Tarihinde Rekabet kurulu denetim ekibi 09:15 sularında Fethiye de ki bayimize gelmişler, inceleme yapacaklarını belirtmiş ve yetki belgelerini göstermişlerdir. Daha sonra ekibimiz whatsapp mesajı olarak "SATIŞ TEMSİLCİSİ ARKADAŞLARIN DİKKATİNE İ.KESİNLİKLE TELEFONUNUZDAN HERHANGİ BİR ŞEY SİLMİYORSUNUZ – KESİNLİKLE AMA KESİNLİKLE - VE RUTUNUZU BIRAKIP BAYİYE GELİYORSUNUZ - REKABET KURULU DENETİMİ EKİBİ GELDİ - SİLSENİZ BİLE ŞU SAATTEN SONRA SİSTEMDE SİLDİĞİNİZ ŞEY GERİ GELİR " uyarısı ile tüm Duru satış ekibini bayimize davet ettim. Ekip tarafından şirketimiz çalışanlarının telefon ve elektronik postaları incelenmiştir. Şirket çalışanlarımızdan (.....) (Mart 2025 tarihinden bu yana 40 gündür satış ekibinde çalışmaktadır) 'nin whatsapp konuşmalarını sildiği tespit edilmiştir. Aynı gün saat 07:00 itibariyle ilgili tüm görüşmeler denetim ekibi tarafından geri getirilmiştir. Geri getirilen veriler ile inceleme gerçekleşmiştir herhangi bir kayıt alınmamıştır. Diğer çalışan arkadaşlarımızda işimiz ile ilgili tüm gruplar / yazışmalar durmakta olup, geri getirilen kayıtlar, diğer çalışanların konuşma kayıtları denetim ekibine verilmiştir. Şirket çalışanlarımızdan (.....) Tanzim teşhir personeli olarak görev almaktadır, hiçbir müşteriye satış, tahsilat, iskonto tanımı vb.... bir iş de çalışmamaktadır. Normalde iş için kendi şahsi hattını kullanmaktadır, şirketimizin MS Teams, Whatsapp gibi gruplarında her zaman kendi şahsi hattını kullanmaktadır... Kendi şahsi hattı incelenmiştir, herhangi bir kayıt alınmamıştır, şirket hattında ki whatsappı sildiği tespit edilmiştir, Şirketimizin hiçbir grubuna bu numara üye değildir, konuşmalar ekip tarafından geri getirilmiştir, geri getirilen konuşmalar ekip tarafından incelenmiştir, herhangi bir kayıt alınmamıştır. Diğer sorulan sorular da tarafımdan yanıtlanıp tutanağa geçirilmiştir. Yasal haklarımız saklı kalmak kaydıyla ilgili tutanak imzalanmıştır."

hususları ifade edilmiştir.

G.2. Değerlendirme

- (11) Yerinde inceleme yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin ortaya çıkarılmasında kullanılan araçların başında gelmektedir. Bu yetkinin etkin bir şekilde kullanılması, yerinde incelemelerden verimli sonuçlar elde edilebilmesi açısından büyük öneme sahiptir.
- (12) 4054 sayılı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesi;

"Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

- a) (Değişik: 16.06.2020-7246/4. Md.) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,*
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.*

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.

(Ek: 01.08.2003-4971/25. Md.) İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.”

şeklinde düzenlenmiştir.

- (13) 4054 sayılı Kanun’un “İdari Para Cezası” başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde “*yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması*”, teşebbüslere idari para cezası verilmesini gerektiren hallerden biri olarak sayılmıştır. Söz konusu hükme göre Kurul, incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası vermektedir.
- (14) Bu noktada yerinde inceleme başladıktan sonra veri silinmesinin yerinde incelemeyi engellediği veya zorlaştırıldığı yönündeki tespitlerin bulunduğu yakın tarihli Kurul⁴ kararları ile bazı idari yargı kararlarına değinilmesinin faydalı olacağı değerlendirilmektedir.
- (15) Kurulun 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı kararında; Unmaş Unlu Mamuller Sanayi ve Ticaret AŞ (UNMAŞ)’de gerçekleştirilen yerinde incelemede, yerinde inceleme ekibi tarafından saat 10.00’da teşebbüs vekiline teşebbüs çalışanlarının söz konusu inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlarından, e-posta hesaplarından ya da teşebbüse ait veri içeren sabit veya taşınabilir nitelikte herhangi bir cihazdan hiçbir suretle bilgi, belge veya yazışma silmemeleri konusunda bilgilendirme yapıldığı, yerinde inceleme yapılacak çalışanların teşebbüs binasında olmadığı öğrenilmesi üzerine ise mobil cihazlardaki veri bütünlüğünün bozulmaması adına saat 10.15’te bu cihazlardaki verilerin silinmemesi hususunun teşebbüs vekiline ayrıca hatırlatıldığı, fakat saat 10.38 ve 10.44 arasında UNMAŞ Ticaret Direktörü (.....) tarafından WhatsApp uygulaması içinde silme işleminin gerçekleştirildiğinin tespit edildiği belirtilerek teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. İlâveten, ilgili kararda “*Diğer taraftan silinen verilere adli bilişim cihazları yardımıyla erişilebilmiş olmasının, fiilin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması niteliğine bir etkisinin bulunmadığı değerlendirilmektedir. Aksi bir durumun kabulünün, teşebbüslerin söz konusu verileri sildiği ancak adli bilişim cihazları tarafından silme işleminin tespit edilemediği bir durumda bu teşebbüsler bakımından bir ödüllendirme anlamına gelebileceği düşünülmektedir.*” tespiti⁵ yer almaktadır.
- (16) Kurulun 08.07.2021 tarihli ve 21-34/451-226 sayılı kararında; yerinde incelemenin başladığı saat olan 10.10’u takip eden süreçte Savola Gıda San. ve Tic. AŞ çalışanı tarafından saat 11.00 ile 11.11 arasında 100’e yakın e-postanın silindiğinin; yine bir diğer teşebbüs çalışanı tarafından ise saat 11.47 ile 11.52 arasında beş adet e-postanın silindiğinin ve bir başka teşebbüs çalışanının mobil cihazında yapılan incelemede teşebbüs ile ilgili yazışmaların bulunduğu düşünülen WhatsApp uygulaması içindeki çeşitli grup mesajlarının veya bireysel mesajların saat 11.59’da silindiğinin tespit edilmesi nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

⁴ 20.05.2021 tarihli ve 21-26/327-152 sayılı; 08.07.2021 tarihli ve 21-34/451-226 sayılı; 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı; 08.09.2022 tarihli ve 22-41/599-250 sayılı; 02.03.2023 tarihli ve 23-12/180-56 sayılı; 11.05.2023 tarihli ve 23-21/407-138 sayılı Kurul kararları.

⁵ Mobil cihazlarda gerçekleştirilen incelemelerde, silinen verilerin geri getirilmesi bu cihazların yazılımı ve teknik özelliklerinden kaynaklanan nedenlerle her durumda mümkün olamamaktadır.

- (17) Kurulun 12.08.2021 tarihli ve 21-38/544-265 sayılı kararında; İstanbul Gübre Sanayi AŞ Satış Pazarlama Uzmanı (.....)'ın mobil cihazında yapılan incelemede hiçbir WhatsApp yazışmasının bulunmadığının görülmesine rağmen Satış Pazarlama Uzmanı (.....)'nın mobil cihazında yapılan incelemede (.....)'ın bir WhatsApp grubundan, incelemeye yetkili meslek personelinin teşebbüse giriş saati olan 10.15'ten yarım saat kadar sonra, saat 10.45'te ayrıldığı tespit edilmiş, ayrıca iki çalışanın inceleme başladıktan sonra e-posta hesaplarında bulunan 165 ve 171 adet e-postayı sildiği tespit edilmiş, bu gerekçelerle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Bahse konu Kurul kararında teşebbüs vekili tarafından ifade edilen “...Ayrıca silinen e-postalar kurum uzmanlarınca geri yüklenerek incelenmiştir ve bu e-postalarda herhangi bir sakınca olmadığı tespit edilmiştir, silinen e-postalardan uzmanlar tarafından herhangi bir örnek alınmamıştır. (.....)'ın sildiği bildirilen WhatsApp grubundaki görüşmeler, diğer grup üyelerinin yazışmalarından alınmıştır ((.....)'nın grup yazışmasının incelenmesinden elde edilmiştir); yani bu şahsi işlemin önaraştırmaya bir etkisi olmamıştır.” değerlendirmesinin ve bu kapsamda silinen e-postaların geri getirilmesinin ceza tayini noktasında göz önünde bulundurulmadığı görülmektedir.
- (18) Söz konusu karara karşı İstanbul Gübre Sanayi AŞ tarafından açılan dava Ankara 18. İdare Mahkemesi tarafından 2022/318 E., 2022/3124 K. sayı ile reddedilerek ilgili Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığına karar verilmiştir.
- (19) Kurulun 08.09.2022 tarihli ve 22-41/599-250 sayılı kararında; Natura Gıda San. ve Tic. AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemede, incelemenin başladığı saat 09.47'yi takip eden süreçte Ankara Bölge Yöneticisi tarafından kullanılan bilgisayardan saat 11.45-14.30 aralığında toplam 107 adet e-postanın silindiğinin, Pazarlama Müdürü tarafından kullanılan bilgisayardan dört adet e-postanın yerinde inceleme başladıktan sonra silindiğinin ve İstanbul Avrupa Yerel Satış Kanalı Bölge Yöneticisi tarafından kullanılan bilgisayardan üç adet e-postanın yerinde inceleme başladıktan sonra silindiğinin tespit edilmesi nedeniyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Ayrıca, ilgili kararda Kurul tarafından “*yerinde inceleme başladıktan sonra bazı teşebbüs çalışanları tarafından e-postaların silinmesi suretiyle yerinde incelemeyi engellediği/zorlaştırdığı ve her ne kadar silinen e-postalar geri getirilse de bu davranışın delil karartmaya yönelik bir eylem olduğu kanaatine varılmıştır.*” tespiti yapılmıştır.
- (20) Söz konusu karara karşı Natura Gıda San. ve Tic. AŞ tarafından açılan dava Ankara 11. İdare Mahkemesi tarafından 2023/1037 E., 2023/1963 K. sayı ile reddedilerek ilgili Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığına karar verilmiştir.
- (21) Kurulun 02.03.2023 tarihli ve 23-12/180-56 sayılı kararında; Altıparmak Gıda San. ve Tic. AŞ'de yapılan yerinde inceleme kapsamında, bazı teşebbüs çalışanlarının inceleme başladıktan sonra e-posta hesaplarında yer alan bazı e-postaları sildiğinin tespit edilmesi gerekçesiyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. İlgili e-postaların bir kısmı “*Silinmiş Öğeleri Kurtar*” seçeneği ile geri getirilirken silinmiş diğer e-postaların sadece log kayıtları tespit edilebilmiştir. Kararda Kurul, bazı e-postaların geri getirilebilmiş olmasının yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması niteliğine bir etkisinin bulunmadığı, zira aksi bir durumun kabulünün silme işlemini yaptığı tespit edilemeyen teşebbüsler bakımından ödüllendirme anlamına geleceği değerlendirmesinde bulunmuştur.
- (22) Kurulun 11.05.2023 tarihli ve 23-21/407-138 sayılı kararında; Altun Gıda İhtiyaç Tüketim Maddeleri İnşaat San. ve Tic. AŞ'de gerçekleştirilen yerinde inceleme kapsamında, yerinde inceleme ekibi teşebbüse intikal ettikten sonraki bir zamanda,

bazı teşebbüs çalışanlarının mobil cihazlarından WhatsApp gruplarına ait yazışma içeriklerinin silindiğinin tespit edilmesi gerekçesiyle teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Kurul, anılan karar ile silinen yazışmaların bir kısmı geri getirilmiş, bir kısmı ise Kuruma ibraz edilmiş olsa dahi, bu durumun yerinde inceleme sırasında yerinde inceleme ekibinin sağlıklı bir şekilde inceleme yapmasının engellendiğine, ayrıca silme işlemlerinin yöneticilerin bilgisi dâhilinde olmadığına veya silinen WhatsApp gruplarında yöneticilerin bulunmamasının, yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması bakımından bir önem teşkil etmediğine kanaat getirmiştir.

- (23) Danıştay 13. Dairesi'nin 2008/5890 E., 2013/847 K. sayılı kararında, incelemeye konu Koçak Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. yetkilisi tarafından gerçekleştirilen eylemler nedeniyle incelemeye iki saatlik bir gecikmeyle başlanması ve yaşanan bu süreçte yapılan uyarılara rağmen anılan teşebbüse ait bilgisayardan bir klasörün silinmesine ilişkin olarak Mahkeme tarafından; yerinde incelemenin doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken bir uygulama olduğu, incelemeye başlanması için teşebbüs avukatının makul bir süre beklenebileceği, ancak bu süre içinde teşebbüs tarafından dosyalarda oynama yapılmaması ve hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerektiği ifade edilerek incelemenin iki saat süreyle geciktirilmesi ve yapılan sözlü uyarılara rağmen teşebbüs yetkilisinin bilgisayardan bir klasörü silmesi nedeniyle yerinde incelemenin engellendiğine hükmedilmiştir. Söz konusu karar daha sonra temyiz edilmiş ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunda görüşülerek 2013/3389 E., 2016/23 K. sayılı karar ile onanmıştır.
- (24) Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 2013/1598 E., 2014/1495 K. sayılı kararı ile de, TNet AŞ'de yapılmak istenen yerinde inceleme esnasında inceleme yapılan teşebbüs çalışanının bilgisayarındaki bir klasörden bazı belgelerin silindiğine yönelik yapılan tespitler neticesinde incelemenin engellendiğine yönelik Kurul kararı hukuka uygun bulunmuştur.
- (25) Yukarıda özetlenen Kurul ve idari yargı kararlarından da görüleceği üzere, yerinde inceleme başladıktan sonra klasör, e-posta, mesaj gibi verilerin silinmesi delil karartmaya yönelik eylem olarak nitelendirilmekte ve bu eylem neticesinde incelemede görevli meslek personelinin olası delillere erişiminin zorlaştırıldığı anlaşılmaktadır.
- (26) İşbu incelemede meydana gelen olay akışı, yukarıda belirtilen Kurul kararlarında yer alan örnek vakalarla benzerlik göstermektedir. DURU'da yerinde inceleme yapmakla görevli meslek personeli tarafından saat 09.15'te yerinde incelemeye başlanmış, saat 09.18 itibarıyla ilgili kişilere mobil cihazlarından herhangi bir şekilde veri silmemeleri gerektiği, aksi takdirde bu durumun tespit edilebileceği ve silinen içeriğin niteliğinden bağımsız olarak eylemin yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değerlendirileceği yönünde uyarıda bulunulmuştur. Buna rağmen saat 09.58'te Satış Şefi (.....)'nin, saat 09.43'te ise Tanzim Satış Elemanı (.....)'ın mobil cihazlarından tüm yazışmaları sildikleri tespit edilmiştir.
- (27) Satış Şefi (.....)'nin mobil cihazının (.....) mobil cihaza geri yüklenmiştir. Tanzim Satış Elemanı (.....)'ın mobil cihazında ise silinen verilerin bir kısmı (.....) geri getirebilmiştir. Bu kapsamda her iki eylem özelinde, silinen verilerin geri getirilmesi işlemi sonucunda veri bütünlüğünün korunamadığı anlaşılmaktadır.
- (28) Ayrıca yukarıda yer verilen Kurul yerleşik içtihadı ve yargı kararlarında da vurgulandığı üzere yerinde inceleme başladıktan sonra gerçekleştirilen veri silme eylemi, silinen veriler yerinde inceleme ekibi tarafından geri getirilmiş olsa dahi delil karartmaya yönelik bir davranış olarak değerlendirilmekte ve yerinde incelemenin

engellenmesi/zorlaştırılması olarak kabul edilmektedir. Kaldı ki mevcut dosyada silinen verilerin tamamı bir bütün olarak geri getirilememiş olup bu durum incelemenin sağlıklı bir şekilde yürütülmesini engellemiştir.

- (29) Bu bakımdan DURU Satış Şefi (.....) ve DURU Tanzim Teşhir Elemanı (.....) tarafından yapılan silme eyleminin delil karartmaya yönelik bir eylem olduğu ve eylemin yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması olarak nitelendirilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.
- (30) Yukarıda yer verilen bilgi ve değerlendirmeler ışığında; DURU'nun yerinde incelemeyi engellediğine/zorlaştırdığına, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi gereğince DURU'ya gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

H. SONUÇ

- (31) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre, Rekabet Kurulunun 27.03.2025 tarihli ve 25-13/288-M sayılı kararıyla yürütülen önaraştırma kapsamında, 09.04.2025 tarihinde Duru Pazarlama Ticaret ve Sanayi AŞ'de gerçekleştirilen yerinde incelemenin engellendiğine ve zorlaştırıldığına; bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca 2024 yılı gayri safi gelirinin binde beşi oranında olmak üzere; Duru Pazarlama Ticaret ve Sanayi AŞ'ye (.....) -TL idari para cezası verilmesine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.