

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-1-065
Karar Sayısı : 23-56/1110-393
Karar Tarihi : 07.12.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Gözde MAVİ, Mert ÖZMEN, Serkan GÜMÜŞ, Murat ALACALAR

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Bitaksi Mobil Teknoloji AŞ
Ebulula Mardin Cad. No:23 Levent Mahallesi 34330
Beşiktaş İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 01.04.2021 tarihli ve 21-18/213-M sayılı, 05.08.2021 tarihli ve 21-37/527-M sayılı, 16.12.2021 tarihli ve 21-61/875-M sayılı kararları uyarınca yürütülmüş olan soruşturma kapsamında Bitaksi Mobil Teknoloji AŞ hakkında verilen Rekabet Kurulunun 30.12.2021 tarihli ve 21-67/924-449 sayılı kararının yeniden değerlendirilmesi talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 01.04.2021 tarihli ve 21-18/213-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak bazı teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verilmiştir. Devam eden süreçte elde edilen bilgiler çerçevesinde Kurulun 05.08.2021 tarihli ve 21-37/527-M sayılı kararı ile, aralarında Bitaksi Mobil Teknoloji AŞ'nin (BİTAKSİ) olduğu teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına ve yürütülmekte olan soruşturma ile birleştirilmesine karar verilmiştir.
- (3) Soruşturma sürecinde BİTAKSİ, 21.12.2021 tarihli ve 23933 sayılı başvurusu ile 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca uzlaşma talebinde bulunmuştur. Bu talep Kurul'un 23.12.2021 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 21-63/896-M sayılı uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir. BİTAKSİ ile gerçekleştirilen uzlaşma görüşmeleri neticesinde, 28.12.2021 tarihli ve 21-66/903-MUA sayılı uzlaşma ara kararı verilmiş ve teşebbüse bildirilmiştir. Akabinde BİTAKSİ tarafından süresi içerisinde gönderilen uzlaşma metni çerçevesinde hazırlanan 29.12.2021 tarihli ve 2020-1-065/BN-30 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 30.12.2021 tarihli toplantısında görüşülmüş ve soruşturma 21-67/924-449 sayılı karar ile BİTAKSİ bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmıştır.
- (4) BİTAKSİ tarafından gönderilen 16.11.2023 tarihli ve 44812 sayılı başvuruda ise; 30.12.2021 tarihli ve 21-67/924-449 sayılı uzlaşma kararının yeniden değerlendirilmesi ve karar sonucunda takdir edilen ceza tutarının yeniden belirlenmesi talep edilmiştir. Başvuru üzerine düzenlenen 01.12.2023 tarih ve 2021-1-065/BN-80 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (5) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, İYUK'un 11. maddesi uyarınca 30.12.2021 tarihli ve 21-67/924-449 sayılı uzlaşma kararının yeniden değerlendirilmesinin talep edildiği hususu Kurulun bilgisine sunulmuştur.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (6) BİTAKSİ tarafından gönderilen 16.11.2023 tarihli ve 44812 sayılı başvuruda;
- Soruşturma sürecinde uzlaşma mekanizmasını kullanan BİTAKSİ'ye ilişkin ceza miktarının teşebbüslerin 2020 yılı gayri safi geliri üzerinden hesaplandığı,
 - Kurum'un internet sitesinde yayımlanan kısa karar ile aynı soruşturma kapsamına dâhil olan ve uzlaşma yolunu tercih etmeyen teşebbüslere uzlaşan teşebbüslere oranla daha düşük olduğu tahmin edilen para cezalarının uygulandığı,
 - Soruşturma tarafı teşebbüsler arasında BİTAKSİ'den daha büyük operasyonlar yürüten teşebbüslerin var olduğu göz önüne alındığında, bu teşebbüslere Kurulun takdir yetkisi doğrultusunda teşebbüslere uygulanandan farklı bir ciro hesaplama yöntemi ile ceza verildiğinin tahmin edildiği,
 - Uzlaşma müessesesi ile usul ekonomisinin sağlanmasının yanı sıra teşebbüslere ekonomik olarak fayda sağlanmasının beklendiği,
 - Kurumun işgücü ve kaynaklarının yıllara sâri olacak şekilde ihlal tespitinde kullanılmasına sebebiyet veren ve sonuçta aynı ihlal ile cezalandırılan diğer teşebbüslere ise daha lehe olacak şekilde farklı bir yöntem üzerinden bir ceza tayininde bulunulması, başvuru sahiplerinin uzlaşarak gerçekleştirdiği kamu menfaat ve yararını ortadan kaldırdığı

ifade edilerek

- Uzlaşma müessesesini tercih ederek usul ekonomisine ve kamu menfaatine fayda sağlamış olan BİTAKSİ ile uzlaşmamış teşebbüsler arasında yaratılmış olan eşitlik, ölçülülük ve idari istikrar ilkelerine aykırılığın giderilmesi ve sonradan ortaya çıkan hukuki ve maddi gerekçeler nedeniyle yeni bir işlem tesis edilmesi,
- BİTAKSİ'ye uygulanan idari para cezasının, Kurulun elindeki araç ve imkânlar ile uzlaşma yolunu tercih etmemiş olan soruşturma tarafı diğer teşebbüslere uygulanan yöntemde tekrar hesaplanarak işlem tesis edilmesi ve fazladan ödenmiş olan bedelin tespiti halinde faiziyle iade edilmesi

talep edilmiştir.

- (7) Yukarıda özetine yer verilen başvuru ile uygulanması talep edilen İYUK'un 11. maddesine aşağıda yer verilmiştir:

“ÜST MAKAMLARA BAŞVURMA

MADDE 11- 1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Otuz gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.

3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır.”

- (8) Bu doğrultuda ilgililer tarafından, Kurul kararının kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması dava açma süresi içerisinde Kuruldan istenebilmektedir.
- (9) Diğer taraftan 4054 sayılı Kanun'un "Soruşturmaya Başlanması, Taahhüt ve Uzlaşma" kenar başlıklı 43. maddesinin sekizinci fıkrası;

“Sürecin uzlaşma ile neticelenmesi halinde, idari para cezası ve uzlaşma metninde yer alan hususlar uzlaşmanın taraflarınca dava konusu yapılamaz.”

hükmünü amirdir.

- (10) BİTAKSİ tarafından süresi içerisinde gönderilen ve gönderilen ve dava konusu yapılmayacağı tarafça kabul edilen uzlaşma metni, Kurulun 30.12.2021 tarihli toplantısında görüşülmüş, 21-67/924-449 sayılı karar ile;
- BİTAKSİ'nin işgücü piyasasında rakibi olan TRENDYOL ile çalışan ayartmama anlaşması yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
 - 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2020 yılı gayrisafi geliri üzerinden % (.....)'i oranında olmak üzere (.....) TL idari para cezası uygulanmasına,
 - 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik'in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda %25 oranında indirim uygulanmasına ve bu bakımdan 2020 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden % (.....) oranında ve (.....) TL tutarında idari para cezası uygulanmasına

karar verilmiş ve soruşturma BİTAKSİ bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmıştır.

- (11) Bu çerçevede uzlaşma ile neticelenen süreç sonunda karara bağlanan idari para cezası ve uzlaşma metninde yer alan hususlar dava konusu edilemeyeceğinden, İYUK'un 11. maddesi uyarınca idareye başvuruda bulunulmasının ve idare tarafından da işlemin kaldırılmasının, geri alınmasının, değiştirilmesinin ya da yeni bir işlem yapılmasının mümkün olmadığı, bu bağlamda BİTAKSİ'nin talebinin kabul edilebilir olmadığı değerlendirilmiştir.

H. SONUÇ

- (12) Yapılan yeniden değerlendirme sonucunda; İYUK'un 11. maddesi kapsamında 30.12.2021 tarihli, 21-67/924-449 sayılı Kurul kararının kaldırılmasına, geri alınmasına, değiştirilmesine veya yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.