

## REKABET KURUMU

### REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2020-4-033  
Karar Sayısı : 20-53/751-335  
Karar Tarihi : 10.12.2020

#### A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE  
Üyeler : Arslan NARİN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,  
Ahmet ALGAN, Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN

B. RAPORTÖRLER : Yalçın YALÇIN, Abdulsamed TÜRLÜ

#### C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - S Sistem Lojistik Hizmetler A.Ş.  
Temsilcileri: Av. Prof.Dr.İ.Yılmaz ASLAN,  
Av. Dilay YEŞİLYAPRAK, Av.Orhan ÜNAL  
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/7-8 Balmumcu  
Beşiktaş İstanbul

D. ŞİKAYETÇİ : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 24.07.2020 tarihli, 20-35/460-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen taraflardan S Sistem Lojistik Hizmetler A.Ş.'nin sunduğu taahhüdün değerlendirilmesi.
- (2) **F. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 01.04.2020 tarih ve 3099 sayı ile giren gizlilik talepli başvuru üzerine düzenlenen 14.07.2020 tarih ve 2020-4-033/ÖA sayılı Öneri Raporu Rekabet Kurulunun 24.07.2020 tarihli toplantısında görüşülmüş ve havalimanlarında gümrüklü geçici depolama veya ardiye hizmeti veren bazı teşebbüslerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 6. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak, Havaalanları Yer Hizmetleri A.Ş. (HAVAŞ), MNG Havayolları ve Taşımacılık A.Ş. (MNG), S Sistem Lojistik Hizmetler A.Ş. (S SİSTEM) ve Türk Hava Yolları A.O. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma yapılmasına 20-35/460-M sayı ile karar verilmiştir. Soruşturma süreci devam ederken S SİSTEM tarafından 16.11.2020 tarih ve 12274 sayılı yazı ile taahhüt başvurusunda bulunulmuştur. Bunun üzerine taahhüt görüşmelerine başlanmış ve S SİSTEM yetkilileri ile 25.11.2020 tarihinde saat 13.00'da Rekabet Kurumu merkezinde toplantı yapılmıştır. Söz konusu toplantıda S SİSTEM yetkililerine soruşturma konusu rekabet sorunları hakkında bilgi verilmiştir. S SİSTEM yetkilileri, mevcut rekabetçi sorunların giderilmesine yönelik bir taahhüt taslağı üzerinde çalıştıklarını, metnin 15 gün içinde Kuruma iletileceğini ifade etmişlerdir. S SİSTEM tarafından gönderilen taahhüt metni 07.12.2020 tarih ve 13263 sayı ile Kurum kayıtlarına girmiştir. Taahhüt metnine ilişkin olarak hazırlanan 10.12.2020 tarih ve 2020-4-033/BN-05 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **G. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda, S SİSTEM tarafından sunulan taahhüdün mevcut haliyle, tespit edilen rekabet sorunlarıyla orantılı, bu sorunları gidermeye elverişli, kısa sürede yerine getirilebilir ve etkili şekilde uygulanabilir olduğu sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

## H. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

### H.1. Taahhüt Metni

- (4) S SİSTEM tarafından gönderilen metinde depolar arası transfer ücretlerine ilişkin olarak taahhüt sunulmuştur. Taahhüt metninde S SİSTEM tarafından;

- “(.....).”

ifadelerine yer verilerek taahhüt kapsamı açıklanmıştır.

### H.2. Değerlendirme

- (5) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin üçüncü fıkrasında,

*“Yürütülmekte olan bir önaraştırma ya da soruşturma sürecinde 4 üncü veya 6 ncı madde kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak ilgili teşebbüs ya da teşebbüs birliklerince taahhüt sunulabilir. Kurul söz konusu taahhütler yoluyla rekabet sorunlarının giderilebileceğine kanaat getirirse bu taahhütleri ilgili teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri açısından bağlayıcı hale getirerek soruşturma açılmamasına veya açılmış bulunan soruşturmaya son verilmesine karar verebilir. Rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya müşteri paylaşımı ya da arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve ağır ihlallerle ilgili olarak taahhüt kabul edilemez...*

*...Kurul üçüncü fıkraya göre bir karar verdikten sonra aşağıdaki hallerde tekrar soruşturma açabilir:*

- a) Kararın alınmasına temel teşkil eden herhangi bir unsurda esaslı değişiklik olması*
- b) İlgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin verdikleri taahhütlere aykırı davranmaları*
- c) Kararın taraflarca sunulan eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgiye dayanılarak verilmiş olması”*

hükmü yer almaktadır.

- (6) S SİSTEM hakkında yürütülmekte olan soruşturmanın temel konusunu gümrüklü havalimanlarında sunulan geçici depo/antrepo hizmetleri oluşturmaktadır. Yapılan incelemelerde, tarifelerde yer alan ve farklı isimlerle anılabilen “depo değişikliği ücreti”nin özellikle ithal malların rakip ve/veya alternatif depolara geçişini kısıtladığı görülmüştür. S SİSTEM'in, söz konusu depo değişikliği ücretine tarifelerinde “kargonun geri çekilmesi veya ambar değişikliği” şeklinde yer verdiği görülmektedir.

Tablo 1: Depo Değişikliğinde Talep Edilen Tarife Ücretleri

HAVAŞ (normal kargo)			MNG (normal kargo)		
	Sabit Ücret	Değişken Ücret		Sabit Ücret	Değişken Ücret
1.1.2016 (Antrepo Değişikliği Ücreti)	\$50	\$0.16 * kg	1.3.2014 (Depolar Arası aktarmalarda işlem ücreti)	€ 100	-
1.1.2017 (Antrepo Değişikliği Ücreti)	\$70	\$0.16 * kg	2015	\$60	\$0.055 * kg
1.1.2018 (Antrepo Değişikliği Ücreti)	\$100	\$0.16 * kg	1.3.2016	\$120	\$0.11 * kg
1.1.2019 (Antrepo Değişikliği Ücreti)	\$100	\$0.21 * kg			
SSistem (normal kargo)			THY (normal kargo)		
Gün Sayısı ve ağırlığa göre değişen kırılımlarda	Sabit Ücret	Değişken Ücret		Sabit Ücret	Değişken Ücret
1.5.2018 (Kargonun geri çekilmesi veya Ambar Değişikliği)	min 160TL	\$0.05 * kg * gün sayısı	2015 (Müşteri Talebiyle Farklı Depoya Sevk)	\$65	\$0.13 * kg
9.11.2018 (Kargonun geri çekilmesi veya Ambar Değişikliği)	min 160TL	\$0.05 * kg * gün sayısı	2016 (Müşteri Talebiyle Farklı Depoya Teslim İşlemleri)	\$70	\$0.15 * kg
			2017 (Müşteri Talebiyle Farklı Depoya Teslim İşlemleri)	\$71	\$0.153 * kg
			2018 (Müşteri Talebiyle Farklı Depoya Teslim İşlemleri)	\$71	\$0.153 * kg
			2019 (Müşteri Talebiyle Farklı Depoya Teslim İşlemleri)	\$71	\$0.153 * kg
			2020 (Müşteri Talebiyle Farklı Depoya Teslim İşlemleri)	\$71	\$0.153 * kg

- (7) Depo değişikliği ücretinin fiili ve olası sonuçları ayrıca hipotetik bir olay çerçevesinde incelenmiştir.

Şekil 1: 2019 Yılı İçin Depo Değiştirme – Hipotetik Analiz (TL/ (teşebbüs bazlı ort. kg)

(.....TİCARİ SİR.....)

- (8) Yapılan incelemede, S SİSTEM bakımından aşağıdaki hususlar değerlendirilmiştir:

“Ortalama bir S SİSTEM müşterisinin depo değiştirmeyi talep etmesi durumunda ödeyeceği depo değişiklik ücreti ardiye ücretinin altındadır. Oransal olarak baktığımızda (.....) gözlem noktasının (serbest zaman uygulamasının geçerli olduğu ilk 24 saat için tarifede ücret belirtilmemektedir) ortalaması alındığında ardiye ücretinin yaklaşık %(.....) oranında depo değişikliği ücreti olduğu görülmektedir.”

“Yukarıdaki grafik yorumlanırken her bir teşebbüsün portföyünde yer alan ürünlerin ortalama depo süreleri de göz önünde bulundurulmalıdır. Örneğin HAVAŞ için bu süre (.....) gün ((.....) saat) olarak hesaplanmıştır. Dolayısıyla HAVAŞ portföyünde yer alan ürünlerin önemli bir bölümünün görece düşük depolama sürelerine maruz kaldığı, depolama süresine bağlı olarak değişiklik göstermeyen ve yüksek bir depo değişiklik ücretinin ithalatçı açısından, daha uygun koşullarda bir alternatif olsa dahi, depo değişikliğine gitmeme yönünde karar alınmasına yol açacağı düşünülmektedir. Benzer bir durum MNG için oluşturulan grafikten de görülebilir. Buradaki önemli bir fark ortalama depolama süresinin MNG açısından (.....) saati aşması ve MNG'nin maliyetlerinin daha yüksek olmasıdır. Öte yandan, S SİSTEM açısından durum biraz daha farklıdır. S SİSTEM tarifelerinde yer verilen depo değişiklik ücreti zaman çarpanı da içermektedir. Bu durum depo değişiklik ücretinin depolama süresi arttıkça yükselmesine yol açmaktadır. Ardiye ücretlerinin ortalamada %(.....) bölümünü oluşturan bu ücretin de yine depo değişikliğini güçleştireceği düşünülmektedir.”

- (9) Yukarıda yer verilen rekabetçi sorunun temelinde müşterinin depo değiştirmeyi talep etmesi durumunda alınan depo değişikliği ücreti gelmektedir. S SİSTEM tarafından sunulan taahhüt metninde, söz konusu ücret uygulamasına son verileceği ifade edilmiştir. Buna ek olarak S SİSTEM, benzer isimlerle aynı amaca hizmet edebilecek ücretleri de uygulamamayı, depolar arası aktarımı/depo değişikliğini engellemeye veya zorlaştırmaya yönelik herhangi bir ücretin taahhüt süresi boyunca ücret tarifelerinde yer almayacağını ifade ederek taahhüt etmiştir. Yapılan değerlendirmede, S SİSTEM tarafından sunulan taahhütlerle, işaret edilen rekabet sorunlarının giderilebileceği kanaatine ulaşılmıştır.

### **I.SONUÇ**

- (10) Rekabet Kurulunun 24.07.2020 tarihli, 20-35/460-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında, S Sistem Lojistik Hizmetler A.Ş.'nin 07.12.2020 tarih, 13263 sayılı yazıyla sunduğu taahhüdün, rekabet sorunlarını gidermesi nedeniyle kabulüne ve bağlayıcı hale getirilmesine, 24.07.2020 tarihli, 20-35/460-M sayılı Kurul kararı uyarınca başlatılan soruşturmanın S Sistem Lojistik Hizmetler A.Ş. bakımından sonlandırılmasına, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

Başkan  
Bırol KÜLE

İkinci Başkan  
Arslan NARİN

Şükran KODALAK

Ahmet ALGAN

Hasan Hüseyin ÜNLÜ

Ayşe ERGEZEN