

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2023-3-046
Karar Sayısı : **25-01/22-19**
Karar Tarihi : 09.01.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN,
Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Emircan AKSAKAL, Özlem NARHİN POLAT, Hafize KÖSE,
Oğuzhan ÇİFÇİ, Alime Aysu ÖĞRETEN,
Furkan Sefa DEMİRİSOY, Zeynep Özge AĞRI

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: Santa Farma İlaç Sanayi Anonim Şirketi
Temsilcileri: Av. Şahin ARDIYOK, Av. Bora İKİLER,
Av. Cansu PEKER
Büyükdere Caddesi Bahar Sokak No.13 River Plaza Kat 11
34394 Levent, Şişli/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 09.11.2023 tarihli ve 23-53/1004-M sayılı kararı ile yürütülen soruşturmaya Rekabet Kurulunun 21.02.2024 tarih ve 24-09/165-M sayılı kararı ile eklenen ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla hakkında soruşturma yürütülen Santa Farma İlaç Sanayi Anonim Şirketi'nin 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş hakkının kullanılması talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 13.12.2024 tarih ve 60151 sayı ile intikal eden yazı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca yapılan dosyaya giriş başvurusu üzerine düzenlenen 08.01.2025 tarihli ve 2023-3-046/BN-44 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda;
- Öncelikle açılmasına dayanak teşkil eden ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 39438 sayı ve 07.06.2023 tarih ile giren şikâyetin (Belge-1) ve ihbarcı ile yapılan toplantı tutanağının (Belge-5) ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine açılacağı,
 - 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında Kurum içi yazışma niteliği taşıyan İlk İnceleme Raporuna (Belge-3), Öncelikle Raporuna (Belge-83), 2023-3-046/BN-01 Sayılı Bilgi Notuna (Belge-6), 2023-3-046/BN-02 Sayılı Bilgi Notu (Belge-8), 2023-3-046/BN-03 Sayılı Bilgi Notuna (Belge-12), 2023-3-046/BN-08 Sayılı Bilgi

Notuna (Belge-292), 2023-3-046/BN-19 Sayılı Bilgi Notuna (Belge-531) erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,

- Yerinde inceleme tutanaklarına (Belge-14, 17, 18, 19, 22, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 48, 108, 109, 110, 111, 112, 117, 118, 121, 125, 128, 132, 136, 139, 144, 146, 148, 150, 151, 154, 202, 204, 207, 210, 211, 213, 215, 217, 219, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 235, 236, 238, 240, 242, 364, 370, 371, 372, 376, 377, 378), Sanovel İlaç Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin (SANOVEL) Birinci Yazılı Savunmasına (Belge-474), erişim taleplerinin Santa Farma İlaç Sanayi Anonim Şirketi (SANTA FARMA) ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşıması ve SANTA FARMA hakkında aklayıcı suçlayıcı bir nitelik taşıması nedeniyle reddedilmesi gerektiği,
- SANTA FARMA hakkında kendisinde gerçekleştirilen yerinde inceleme hakkında hazırlanan ek tutanağa (Belge-243) erişim talebinin tarafa belgelerin birer kopyasını göndermek suretiyle kabul edilmesi gerektiği,
- Belge-456'nın SANTA FARMA için aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği taşıması sebebiyle reddine,
- Farklı soruşturma taraflarınca gönderilen Belge-49, 50, 52, 53, 62, 56, 64, 74, 65, 67, 68, 69 ve 70'ten oluşan cevabi yazılara, Belge-20, 46 ve 61'e, dosya sürecinde elde edilen Belge-496, 497, 515, 669, 677, 740, 750, 498, 516, 671, 678, 499, 506, 500, 518, 501, 520, 739, 502, 504, 519, 619, 625, 657, 704, 713, 510, 529, 620, 655, 658, 665, 672, 674, 680, 720, 734, 742, 511, 522, 711, 735, 539, 660, 744, 748, 610, 648, 630, 664, 670, 709, 717, 741, 743, 611, 649, 618, 634, 659, 682, 686, 621, 629, 656, 627, 652, 635, 663, 651, 666, 653, 661, 687, 688, 697, 745, 698, 730, 746, 700, 702, 703, 714, 707, 733, 747, 787, 615, 631, 662, 721, 691, 675, 715 ve 788'den oluşan cevabi yazılara ve soruşturma sürecinde elde edilen ek belgelere (Belge- 546, 547, 548, 550, 551, 552, 553) erişim talebinin Kurum içi yazışma niteliği taşıması ve SANTA FARMA için aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği taşıması sebebiyle reddedilmesi gerektiği,
- Belge-463'ün, teşebbüsle ilgili kısımlarının 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak bir kopyasının gönderilmesi yoluyla teşebbüsün erişimine açılarak teşebbüsle paylaşılması gerektiği,
- Bulgu-95, 101, 72, 73, 107, 14 ve 113'ün teşebbüsle ilgili kısımlarının 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca taraf hakkında aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte olabileceği sebebiyle söz konusu belgenin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak, Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde incelenebileceği,
- Soruşturma raporu ek dizininin 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak bir kopyasının gönderilmesi yoluyla teşebbüsün erişimine açılması gerektiği

ifade edilmiştir.

G. DEĞERLENDİRME

- (4) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrasında "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir

nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.” hükmü yer almaktadır. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan “Kurul, tarafları bilgilendirmedeği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.” hükmü, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim 4054 sayılı Kanun’un 44. maddesinin madde gerekçesinde “Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.” demek suretiyle konunun önemi açıklanmıştır.

- (5) Kurul tarafından yayımlanan 2010/3 sayılı Tebliğ, tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken bunun istisnalarını da düzenlemiş bulunmaktadır. Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde yer alan, *“Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.”* hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda bulunmadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.
- (6) Talebin değerlendirilmesi kapsamında incelenmesi gereken 2010/3 sayılı Tebliğ’in *“Kurum içi yazışmalar”* başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapıldığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir.”

hükümlerine yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pişmanlık Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgi ve belgeler ve Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar kurum içi yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (7) Buna ek olarak 2010/3 sayılı Tebliğ ile tarafların dosyaya erişim haklarının ne şekilde kullanılacağına dair de bir düzenleme getirilmiştir. İlgili Tebliğ’in *“Dosyaya giriş hakkının kullanılması”* başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (8) Madde metni değerlendirildiğinde, her ne kadar 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de, Tebliğin 10. maddesi uyarınca Kurum içi yazışmalara erişimin tamamen engellenmediği ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmaların Pişmanlık Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan belgeler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlendiği anlaşılmaktadır.
- (9) 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan *“ticari sır ve diğer gizli bilgiler”*in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in *“Ticari Sırların Belirlenmesi ve Gizli Tutulması”* başlıklı 3. Bölümü'nde yer alan *“Genel esaslar”* başlıklı 12. maddesi yol gösterici olmaktadır. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır;

“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”

şeklinde tanımlanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise nelerin ticari sır kategorisinde addedilebileceğiyle ilgili olarak örnek kabilinden olmak üzere;

“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”

ifadesine yer verilmektedir.

- (10) Son olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrası *“Dosyaya giriş hakkı, Kanun kapsamında yürütülmekte olan soruşturmalarda tarafların süresi içinde yaptıkları yazılı talepler üzerine tanınır. Dosyaya giriş hakkı, soruşturma kapsamında yeni deliller elde edilmediği müddetçe bir kez kullanılır.”* düzenlemesini içermektedir.
- (11) Bu bağlamda, dosyaya giriş hakkının mevzuata uygun şekilde kullanılabilmesi amacıyla, taraflarca kendilerine verilmesi veya gönderilmesi talep edilen belgeler incelenmiş ve bu belgelere ilişkin değerlendirmelere aşağıda yer verilmiştir.

G.1. Şikâyet Dilekçesi ve İhbarcı ile Yapılan Toplantı Tutanağına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (12) Dosyaya giriş talebi kapsamında istenen ilk belge gizlilik talepli şikâyet dilekçesidir (Belge-1). SANTA FARMA, bu belgelere ilişkin talebini, dosya kapsamındaki iddialara yönelik savunma hakkının etkin kullanılabilmesi için şikâyet dilekçesinin incelenmesi gerektiği şeklinde gerekçelendirmektedir. Dosyaya giriş kapsamında talep edilen bir diğer belge ihbarcı ile yapılan toplantı tutanağıdır (Belge-5).
- (13) Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin

Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

- (14) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (15) Talep edilen belgeler Kurum içi yazışma niteliği taşımakla birlikte aklayıcı ve suçlayıcı delil niteliği taşıyabileceği için söz konusu belgenin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine açılabilmesi değerlendirilmektedir.

G.2. İlk İnceleme Raporu ve Öneri Raporuna Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (16) SANTA FARMA, dosyaya giriş başvurusunda, İlk İnceleme Raporunun (Belge-3) teşebbüs ile doğrudan ilgili olduğunu belirterek savunma hakkının etkin kullanılmasının sağlanması amacıyla kendileriyle paylaşılmasını talep etmiştir. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (17) Soruşturma açılması kararına kadarki dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan İlk İnceleme Raporunun hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır. Bu nedenle, İlk İnceleme Raporunun erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.
- (18) SANTA FARMA ayrıca dosyaya giriş başvurusunda, Öneri Raporunun (Belge-83) teşebbüs ile doğrudan ilgili olduğunu belirterek savunma hakkının etkin kullanılmasının sağlanması amacıyla 19.10.2023 tarih ve 2023-4-046/ÖA sayılı Öneri Raporunun kendileriyle paylaşılmasını talep etmiştir. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgenin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (19) Danıştay 13. Dairesi, 16.03.2007 tarih ve E:2005/6715 ve K:2007/1416 sayılı kararında, Kurul tarafından öneri sonucunda alınan soruşturma açılması kararının iptali istemini değerlendirmiştir. Daire, kararında, *"İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının, kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, buna karşılık nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı işlem olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu duruma göre 2577 sayılı Kanunda yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan, soruşturma açılmasına yönelik dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır."* ifadeleri ile soruşturma açılması kararının nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı bir işlem olduğu tespitini yapmıştır.

- (20) Bu çerçevede, soruşturma açılması kararına kadarki dönemde Kurum bünyesinde hazırlanan Öneri Raporunun hazırlayıcı işlem niteliğinde birimler arası birer yazışma olduğuna şüphe bulunmamaktadır.
- (21) Ulaşılan noktada değerlendirilmesi gereken bir diğer durum söz konusu raporun 2010/3 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrası kapsamında "*aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğine yönelik kısımlarının*" bulunup bulunmadığıdır. Kurulun soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirdiği, bilgi ve belge toplamaya ilişkin 30 günlük sürecin sonunda hazırlanan Öneri Raporu ve İlk İnceleme Raporu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir yargı içermemektedir. Nitekim Öneri Raporu, öneri sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raporörlerin soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibarettir. Bu noktada hatırlatılmalıdır ki, öneri döneminde elde edilen tüm deliller, soruşturma sürecinin değişik aşamalarında tarafların tam erişimine açıktır. Tarafla ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca soruşturma raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise, bu iddiayı desteklemek için kullanılanlar deliller soruşturma raporu ekinde bir kez daha taraflara sunulmaktadır.
- (22) Sonuç olarak, 19.10.2023 tarih ve 2023-4-046/ÖA sayılı Öneri Raporu ve eklerinin (Belge-83) ile İlk İnceleme Raporunun (Belge-3) erişime açılmasına yönelik talebin kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.

G.3. 2023-3-046/BN-01 Sayılı Bilgi Notu, 2023-3-046/BN-02 Sayılı Bilgi Notu, 2023-3-046/BN-03 Sayılı Bilgi Notu, 2023-3-046/BN-08 Sayılı Bilgi Notu ve 2023-3-046/BN-19 Sayılı Bilgi Notuna Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (23) Dosyaya giriş kapsamında talep edilen bir diğer belge grubu 2023-3-046/BN-01 Sayılı Bilgi Notu (Belge-6), 2023-3-046/BN-02 Sayılı Bilgi Notu (Belge-8), 2023-3-046/BN-03 Sayılı Bilgi Notu (Belge-12), 2023-3-046/BN-08 Sayılı Bilgi Notu (Belge-292) ve 2023-3-046/BN-19 Sayılı Bilgi Notu'dur (Belge-531).
- (24) Söz konusu bilgi notları soruşturma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raporörlerin soruşturmaya teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurulun bilgisine sunulmasından ibaret olup öneri raporuna benzer şekilde değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Tarafla ilgili kullanılan tüm deliller soruşturma bildiriminde tarafa iletilmekte, ayrıca soruşturma raporunun tebliği esnasında, eğer ilgili teşebbüse yönelik 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiğine dair bir iddia var ise, bu iddiayı desteklemek için kullanılan deliller soruşturma raporu ekinde bir kez daha taraflara sunulmaktadır.
- (25) Erişime açılması istenilen bilgi notlarının da 2010/3 sayılı Tebliğ'in 2. fıkrası kapsamında kurum içi yazışma kapsamına girdiği düşünülmektedir. Bilgi notlarının hazırlayıcı işlem niteliğinde olan Kurum içi yazışma olması sebebiyle anılan belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

G.4. Yerinde İnceleme Tutanaklarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (26) Dosyaya giriş kapsamında talep edilen belge grubu dosya kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemelerdeki tutanaklarıdır (Belge-14, 17, 18, 19, 22, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 48, 108, 109, 110, 111, 112, 117, 118, 121, 125, 128, 132, 136, 139, 144, 146, 148, 150, 151, 154, 202, 204, 207, 210,211,213,215,217,219,221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 235,236, 238,240, 242, 243,364, 370, 371, 372, 376, 377, 378). Bu noktada Bulgu-95'in (Belge-549) edinilme kaynağı hakkında da bir talep

bulunmakta olup ilgili bulgu yerinde incelemede elde edilmiş olduğundan, talebi istenen belgenin yerinde inceleme tutanağı olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla teşebbüsün Bulgu-95'in elde edildiği kaynağa erişim talebi de bu başlık kapsamında değerlendirilmektedir.

- (27) Yapılan yerinde incelemelerde elde edilen ve soruşturma kapsamında SANTA FARMA hakkında kullanılmış ve/veya ihlal isnadı yapılmış olan bilgi ve belgelerin tamamı, gerek Soruşturma Bildirimi gerek Soruşturma Raporunda SANTA FARMA'ya gönderilmiştir. Böylelikle teşebbüse etkin savunma imkânı sağlanmıştır. Yerinde inceleme tutanakları inceleme sırasında gerçekleşen olaylara ve alınan belgelere ilişkin bilgiler içermekte olup Kurum bünyesinde SANTA FARMA ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşımadığı gibi SANTA FARMA hakkında yapılan değerlendirmelerde herhangi bir rol oynamamış ve aklayıcı suçlayıcı bir nitelik de taşımamaktadır.
- (28) Bu doğrultuda SANTA FARMA'nın yerinde inceleme tutanaklarına erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.
- (29) Ancak SANTA FARMA kendi teşebbüsünde gerçekleştirilen yerinde inceleme tutanağına da erişim talep etmektedir (Belge- 243). Yerinde inceleme tutanağı hâlihazırda yerinde inceleme esnasında yerinde inceleme gerçekleştiren meslek personeli ve taraf vekili tarafından mutabık kalınarak eş zamanlı olarak imzalanmakta ve bir nüshası dosyaya konulmak üzere meslek personeline kalmakta bir nüshası da teşebbüsün kendisine bırakılmaktadır. Dolayısıyla talep edilen belgenin bir diğer nüshası teşebbüsün kendisinde bulunmaktadır. Ancak teşebbüsün kendisi ile ilgili düzenlenmiş evraklara erişim hakkı kapsamında tarafa, talep edilen Belge- 243'ün bir örneğinin gönderilmesi suretiyle erişime açılabilceği değerlendirilmektedir.

G.5. SANOVEL'in Birinci Yazılı Savunmasına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (30) Dosyaya giriş talebi kapsamında SANOVEL'in Birinci Yazılı Savunması (Belge-474) talep edilmektedir.
- (31) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrasında *"Kurul, başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister."* düzenlemesi yer almaktadır.
- (32) SANOVEL'in yazılı savunması tarafa 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca tanınan savunma hakkının kullanımına ilişkin Soruşturma Bildiriminde kendisi hakkında öne sürülen iddialara yönelik açıklamalardan oluşmaktadır.
- (33) Bu çerçevede Yazılı Savunmanın Kurum bünyesinde SANTA FARMA ile ilgili düzenlenmiş bir evrak veya elde edilmiş delil niteliğinde olmadığı ve SANTA FARMA için aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği bulunan bir ifade yer almadığı düşünülmekte bu kapsamda söz konusu belgelerin Tebliğ'in 6. maddesi kapsamında SANTA FARMA'nın erişimine açılmaması gerektiği değerlendirilmektedir.

G.6. Farklı Taraflardan Gelen Cevabi Yazılara Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (34) Dosyaya giriş talebi kapsamında erişim istenen diğer belge grubu, farklı soruşturma taraflarınca gönderilen Belge-49, 50, 52, 53, 62, 56, 64, 74, 65, 67, 68, 69 ve 70'ten oluşan cevabi yazılardır.
- (35) Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin

Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

- (36) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulularla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (37) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, erişimi talep edilen cevabi yazıların (Belge-49, 50, 52, 53, 62, 56, 64, 74, 65, 67, 68, 69 ve 70) genel olarak yerinde inceleme tutanaklarında yer verilen bilgi taleplerine cevapları içermesi ve SANTA FARMA hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin bulunmaması nedeniyle istemin reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

G.7. Yerinde İncelemeye İlişkin MSD Tarafından İletilen Talebe Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (38) Dosyaya giriş talebi kapsamında erişim istenen bir diğer belge mahkeme kararı olmaksızın yapılan yerinde incelemeye itiraza ilişkin Merck Sharp Dohme İlaçları Ltd. Şti. (MSD) tarafından iletilen taleptir (Belge-20).
- (39) Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (40) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulularla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (41) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, erişimi talep edilen Belge-20'nin MSD'de yapılan yerinde incelemenin hukuksal salahiyetine ilişkin şerh hükmünde bir belge olup SANTA FARMA açısından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin bulunmaması nedeniyle istemin reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

G.8. Belge-46 ve Belge-61'e Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (42) Dosyaya giriş talebi kapsamında erişim istenen bir diğer belge grubu Belge-46 ve Belge-61'dir.
- (43) Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (44) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulularla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.

- (45) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, erişimi talep edilen Belge-46 ve Belge-61'in AbbVie Tıbbi İlaçlar Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin (ABBVIE) 2022 yılı mali tabloların istenmesi ve sunulmasında ibaret olduğu ve SANTA FARMA açısından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin bulunmaması nedeniyle istemin reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

G.9. Belge-456'ya Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (46) Dosyaya giriş talebi kapsamında erişim istenen bir diğer belge Belge-456'dır. Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (47) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulananlarla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (48) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, erişimi talep edilen Belge-456'nın Humanis Sağlık AŞ'nin çalışanlarına verdiği ücret ve yan hakları ile alakalı olup SANTA FARMA açısından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin bulunmaması nedeniyle istemin reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

G.10. Soruşturma Kapsamında Değerlendirilmek Üzere Teşebbüslerden ve Kamu Kurumlarından Talep Edilen Bilgi ve Belge Talepleri ve Teşebbüslerin Sunduğu Cevap Yazılara Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (49) Dosyaya giriş talebi kapsamında erişim istenen diğer belge grubu, dosya sürecinde elde edilen Belge-496, 497, 515, 669, 677, 740, 750, 498, 516, 671, 678, 499, 506, 500, 518, 501, 520, 739, 502, 504, 519, 619, 625, 657, 704, 713, 510, 529, 620, 655, 658, 665, 672, 674, 680, 720, 734, 742, 511, 522, 711, 735, 539, 660, 744, 748, 610, 648, 630, 664, 670, 709, 717, 741, 743, 611, 649, 618, 634, 659, 682, 686, 621, 629, 656, 627, 652, 635, 663, 651, 666, 653, 661, 687, 688, 697, 745, 698, 730, 746, 700, 702, 703, 714, 707, 733, 747, 787 ve 788'den oluşan cevabi yazılardır.
- (50) Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (51) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulananlarla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (52) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, erişimi talep edilen cevabi yazıların (Belge-496, 497, 515, 669, 677, 740, 750, 498, 516, 671, 678, 499, 506, 500, 518, 501, 520, 739, 502, 504, 519, 619, 625, 657, 704, 713, 510, 529, 620, 655, 658, 665, 672, 674, 680, 720, 734, 742, 511, 522, 711, 735, 539, 660, 744, 748, 610, 648, 630, 664, 670, 709, 717, 741, 743, 611, 649, 618, 634, 659, 682, 686, 621, 629, 656, 627, 652, 635, 663,

651, 666, 653, 661, 687, 688, 697, 745, 698, 730, 746, 700, 702, 703, 714, 707, 733, 747, 787, 788) SANTA FARMA için soruşturma raporunda yapılan rekabet ihlali isnatlarından ziyade dosya kapsamındaki diğer teşebbüsler hakkında olduğu ve SANTA FARMA açısından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin bulunmaması nedeniyle istemin reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

G.11. Belge-615, Belge-631, Belge-662, Belge-721, Belge-691, Belge-675 ve Belge-715'e Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (53) Dosyaya giriş talebi kapsamında erişim istenen bir diğer belge grubu Belge-615, Belge-631, Belge-662, Belge-721, Belge-691, Belge-675 ve Belge-715'tir.
- (54) Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (55) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulularla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (56) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, erişimi talep edilen Belge-615, Belge-631, Belge-662, Belge-721, Belge-691, Belge-675 ve Belge-715'in dosya kapsamında ABBVIE'nin farklı ilaçlarda hâkim durumda bulunduğu iddiasının değerlendirmesi için çeşitli taraflarla yapılan yazışmalar olup SANTA FARMA açısından aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin bulunmaması nedeniyle istemin reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

G.12. Soruşturma Sürecinde Elde Edilen Ek Belgelere Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (57) Dosyaya giriş kapsamında talep edilen bir diğer belge grubu soruşturma sürecinde elde edilen ve aralarında SANTA FARMA'nın olmadığı bazı soruşturma taraflarına gönderilen ek belgelerdir (Belge- 546, 547, 548, 550, 551, 552, 553).
- (58) Yapılan yerinde incelemelerde elde edilen ve soruşturma kapsamında SANTA FARMA hakkında kullanılmış ve/veya ihlal isnadı yapılmış olan bilgi ve belgelerin tamamı, gerek Soruşturma Bildirimi gerek Soruşturma Raporunda SANTA FARMA'ya gönderilmiştir. Böylelikle teşebbüse etkin savunma imkânı sağlanmıştır. Bu doğrultuda soruşturma sürecinde elde edilen ek belgelere erişim talebinin reddedilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

G.13. Belge-463'e Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (59) Dosyaya giriş talebi kapsamında erişimi istenen diğer belge Soruşturma Raporunun Taraflar Hakkında Bilgi kısmında SANTA FARMA hakkında yazılan bilgiye dayanak olarak kullanılan ve SANTA FARMA'nın birinci yazılı savunması olan Belge-463'tür.
- (60) Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

- (61) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulularla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (62) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, Bulgu-463'ün teşebbüsle ilgili kısımlarının 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca kullanılan yazılı savunmanın bir örneğinin teşebbüse gönderilmesi suretiyle tarafın erişimine açılarak teşebbüsle paylaşılması gerektiği değerlendirilmektedir.

G.14. Bulgu-95, Bulgu-101, Bulgu-72, Bulgu-73, Bulgu-107, Bulgu-14 ve Bulgu-113 ile İlgili Yerinde İnceleme Tutanaklarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (63) Dosyaya giriş talebi kapsamında erişim istenen diğer belge grubu Bulgu-95 (Belge-549), Bulgu-101 (Belge-284/1-2), Bulgu-72 (Belge-284/3-5), Bulgu-73 (Belge-284/7), Bulgu-107 (Belge-284-8), Bulgu-14 (Belge-284/8-9) ve Bulgu-113'dür (Belge-284/11-14). Söz konusu talebin 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında karşılanıp karşılanamayacağına yönelik yapılacak değerlendirmede öncelikli olarak yukarıda talep edilen belgelerin Kurum içi yazışma niteliğinde olup olmadığının ve daha sonra eğer bu niteliği haiz ise teşebbüsü aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.
- (64) Taleple ilgili olarak 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 7. maddesinin ikinci fıkrasında özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulularla yapılan yazışmaların Kurum içi yazışma olduğu belirtilmiştir. Tebliğ'in 10. maddesinin ikinci fıkrasında ise aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan kurum içi yazışmaların, Kurum merkezinde incelenebileceği ifade edilmiştir.
- (65) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, Bulgu-95, Bulgu-101, Bulgu-72, Bulgu-73, Bulgu-107, Bulgu-14 ve Bulgu-113'ün teşebbüsle ilgili kısımlarının 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde teşebbüsün erişimine açılabilmesi değerlendirilmektedir.
- (66) Ayrıca bulgularla ilgili yerinde inceleme tutanaklarına ilişkin değerlendirme G.4. başlığında yapıldığı için talebin bu kısmına ilişkin ek değerlendirme yapılmamıştır.

G.15. Soruşturma Raporu Ek Dizinine Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (67) Dosyaya giriş talebi kapsamında Soruşturma Raporu ek dizinine erişim talep edilmiştir. Ek dizine erişim talebi tüm belgelerin topluca görülebilmesi ve usuli hakların eksiksiz şekilde kullanılabilmesi olarak gerekçelendirilmiştir.
- (68) Tebliğ hükümleri dikkate alındığında, söz konusu ek dizinin teşebbüsle ilgili kısımlarının Kurum merkezinde incelenebileceği, ancak incelemeye açılacak kısımlar arasında 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca ticari sır barındıran ibarelerin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak tarafa bir örneğinin gönderilmesi yoluyla teşebbüsün erişimine açılarak teşebbüs ile paylaşılması gerektiği değerlendirilmektedir.

H. SONUÇ

- (69) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Santa Farma İlaç Sanayi Anonim Şirketi (SANTA FARMA) tarafından yapılan ve

Rekabet Kurumu kayıtlarına 13.12.2024 tarih ve 60151 sayı ile giren dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,

- Öneriştirma açılmasına dayanak teşkil eden ve Rekabet Kurumu kayıtlarına 39438 sayı ve 07.06.2023 tarih ile giren şikâyetin (Belge-1) ve ihbarcı ile yapılan toplantı tutanağının (Belge-5) ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan, ancak not alınabilecek şekilde incelenmek üzere tarafın erişimine açılmasına,
- Kurum içi yazışma niteliği taşıyan İlk İnceleme Raporuna (Belge-3), Öneriştirma Raporuna (Belge-83), 2023-3-046/BN-01 Sayılı Bilgi Notuna (Belge-6), 2023-3-046/BN-02 Sayılı Bilgi Notu (Belge-8), 2023-3-046/BN-03 Sayılı Bilgi Notuna (Belge-12), 2023-3-046/BN-08 Sayılı Bilgi Notuna (Belge-292), 2023-3-046/BN-19 Sayılı Bilgi Notuna (Belge-531) erişim talebinin reddine,
- Yerinde inceleme tutanaklarına (Belge-14, 17, 18, 19, 22, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 48,108, 109, 110, 111, 112, 117, 118, 121, 125, 128, 132, 136, 139, 144, 146, 148, 150, 151, 154, 202, 204, 207, 210, 211, 213, 215, 217, 219, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 235, 236, 238, 240, 242, 364, 370, 371, 372, 376, 377, 378), SANOVEL'in Birinci Yazılı Savunmasına (Belge-474) erişim taleplerinin SANTA FARMA ile ilgili düzenlenmiş evrak veya elde edilmiş delil niteliği taşıması ve SANTA FARMA hakkında aklayıcı suçlayıcı bir nitelik taşıması nedeniyle reddine,
- SANTA FARMA hakkında kendisinde gerçekleştirilen yerinde inceleme hakkında hazırlanan ek tutanağa (Belge – 243) erişim talebinin tarafa belgelerin birer kopyasını göndermek suretiyle kabul edilmesine,
- Belge-456'nın SANTA FARMA için aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği taşıması sebebiyle reddine,
- Farklı soruşturma taraflarınca gönderilen Belge-49, 50, 52, 53, 62, 56, 64, 74, 65, 67, 68, 69 ve 70'ten oluşan cevabi yazılara, Belge-20, 46 ve 61'e, dosya sürecinde elde edilen Belge-496, 497, 515, 669, 677, 740, 750, 498, 516, 671, 678, 499, 506, 500, 518, 501, 520, 739, 502, 504, 519, 619, 625, 657, 704, 713, 510, 529, 620, 655, 658, 665, 672, 674, 680, 720, 734, 742, 511, 522, 711, 735, 539, 660, 744, 748, 610, 648, 630, 664, 670, 709, 717, 741, 743, 611, 649, 618, 634, 659, 682, 686, 621, 629, 656, 627, 652, 635, 663, 651, 666, 653, 661, 687, 688, 697, 745, 698, 730, 746, 700, 702, 703, 714, 707, 733, 747, 787, 615, 631, 662, 721, 691, 675, 715 ve 788'den oluşan cevabi yazılara ve soruşturma sürecinde elde edilen ek belgelere (Belge- 546, 547, 548, 550, 551, 552, 553) erişim talebinin Kurum içi yazışma niteliği taşıması ve SANTA FARMA için aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliği taşıması sebebiyle reddine,
- Belge-463'ün, teşebbüsle ilgili kısımlarının ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak bir kopyasının gönderilmesi yoluyla teşebbüsün erişimine açılmasına,
- Bulgu-95 (Belge-549), 101 (Belge-284/1-2), 72 (Belge-284/3-5), 73 (Belge-284/7), 107 (Belge-284/8), 14 (Belge-284/8-9) ve 113 (Belge-284/11-14)'ün teşebbüsle ilgili kısımlarının taraf hakkında aklayıcı veya suçlayıcı nitelikte olabileceği sebebiyle söz konusu belgenin, ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak, Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek şekilde teşebbüsün erişimine açılmasına,

- Soruşturma raporu ek dizininin ticari sır niteliğindeki içeriklerden arındırılarak bir kopyasının gönderilmesi yoluyla teşebbüsün erişimine açılmasına gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİğİ ile karar verilmiştir.