

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2024-2-053

Karar Sayısı : 26-03/80-30

Karar Tarihi : 29.01.2026

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE

Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER: Dilan TOPRAK ERDAĞI, Elif TÜRLEK, Zekiye KARALI,
Azerhan Utku FINDIK, Ömer Burak ARTUKOĞLU, Burak
KARAKAYA

C. BAŞVURUDA

BULUNAN

: Koroplast Temizlik ve Ambalaj Ürünleri Sanayi ve Dış Ticaret AŞ
Temsilcileri: Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Eda DURU,
Av. Betül BAŞ, Av. Buğrahan KÖROĞLU, Av. Nesli ÇUBUKCU,
Av. Ekin GÜNAYDIN
Yıldız Mahallesi Çitlenbik Sokak No:12 Beşiktaş/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Koroplast Temizlik ve Ambalaj Ürünleri San. ve Dış Tic. AŞ, Provel San. ve Tic. AŞ ve VND Global Plastik AŞ'nin rekabete duyarlı bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası ile ilgili olarak yürütülen soruşturma kapsamında Koroplast Temizlik ve Ambalaj Ürünleri San. ve Dış Tic. AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 20.12.2024 tarihli ve 24-54/1189-M sayılı kararı ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla Koroplast Temizlik ve Ambalaj Ürünleri San. ve Dış Tic. AŞ (KOROPLAST), Provel Tüketim Ürünleri San. ve Tic. AŞ (PAREX) ve VND Global Plastik AŞ (VINDEK) hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.
- (3) Soruşturma süresi Kurulun 22.05.2025 tarihli, 25-20/475-M ve 04.09.2025 tarihli, 25-33/775-M sayılı kararlarıyla üçer ay olmak üzere toplamda altı ay uzatılmıştır.
- (4) Soruşturma sürecinde PAREX tarafından uzlaşma talebinde bulunulmuştur. Söz konusu talebin Kurulca kabulü üzerine teşebbüsle yürütülen uzlaşma süreci sonunda alınan 11.12.2025 tarihli ve 25-46/1150-645 sayılı Kurul kararıyla soruşturmanın PAREX bakımından uzlaşma usulü sonlandırılmasına hükmedilmiştir.
- (5) Nihayetinde KOROPLAST, PAREX ve VINDEK hakkında yürütülen soruşturmada PAREX ile uzlaşılmış, KOROPLAST ve VINDEK hakkında ise 19.12.2025 tarihli ve 2024-2-053/SR sayılı Soruşturma Raporu hazırlanmış ve anılan teşebbüslere 22.12.2025 tarihinde tebliğ edilmiştir.

- (6) KOROPLAST tarafından gönderilen ve Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 12.01.2026 tarih ve 79176 sayı ile intikal eden yazıda 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrası ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) kapsamında başvuruda bulunulmuştur.
- (7) Söz konusu başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 26.01.2026 tarihli ve 2024-2-053/BN-10 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (8) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda;
- 1) 1 sıra numaralı talebe konu PAREX'in uzlaşma başvurusuna ve ilişkili bütün belgelere (Belge-139, 144, 152, 158,160, 173, 181, 186, 192, 196) erişim talebine ilişkin olarak; rakip teşebbüsün uzlaşma başvurusu kapsamındaki bilgilerin ve belgelerin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. ve 7. maddeleri kapsamında KOROPLAST ile ilgili olarak düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşımadığı; ayrıca uzlaşma sürecine ilişkin bilgilerin ve belgelerin taraf hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan Kurum içi yazışma kapsamında değerlendirildiğinden hareketle talep konusu belgelerin dosyaya giriş hakkı kapsamında erişime açılmasının mümkün olmadığı ve söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği,
 - 2) 2 sıra numaralı talebe konu Kurumun soruşturma taraflarına yönelik bilgi talepleri kapsamında temin ettiği PAREX'in ve VINDEX'in cevabi yazılarına (Belge 15, 21, 24, 27, 30, 33, 37, 38, 53, 66, 68, 101, 133, 153, 197) erişim talebine ilişkin olarak; anılan cevabi yazıların tamamına erişim sağlanması talebinin, dosyaya giriş hakkının kapsamını aşan nitelikte olduğu ve talep edilen belgelerin KOROPLAST ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak veya KOROPLAST hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımadığı, ayrıca Kurum içi yazışma mahiyetinde olduğu ve bu nedenle söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği,
 - 3) 3 sıra numaralı talebe konu üçüncü taraf teşebbüsler tarafından, Kurumun ilgili bilgi taleplerine yönelik temin edilen cevabi yazılara (Belge 20, 23, 25, 26, 28, 34, 39, 40, 41, 52, 57, 58, 60, 62, 63, 65, 70) erişim talebine ilişkin olarak; üçüncü kişilerden elde edilen cevabi yazıların tamamına erişim sağlanması talebinin, dosyaya giriş hakkının kapsamını aşan nitelikte olduğu ve talep edilen belgelerin Kurum bünyesinde KOROPLAST ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak veya KOROPLAST hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımadığı, ayrıca Kurum içi yazışma mahiyetinde olduğu ve bu nedenle söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği,
 - 4) 4 sıra numaralı talep kapsamında, Soruşturma Raporu'nun "Dosya Kapsamında Yapılan İktisadi Analizler" başlığı altında yer verilen değerlendirmelere ilişkin olarak ayrı bir iktisadi analiz raporu ile bu rapora hazırlık mahiyetinde Kurum bünyesinde tesis edilmiş Kurum içi yazışmaların, bilgi notlarının veya benzeri belgelerin mevcut olmadığı, anılan iktisadi analizde kullanılan yöntem, veri setine ve ulaşılan sonuçlara ilişkin açıklamalara Soruşturma Raporu'nda yer verilmek suretiyle savunma hakkının etkin şekilde kullanılmasının sağlandığı, bu itibarla talep edilen belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. ve 7. maddeleri kapsamında KOROPLAST ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak veya KOROPLAST hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımadığı değerlendirilerek söz konusu erişim talebinin reddedilmesi gerektiği,

- 5) 5 sıra numaralı talebe konu Soruşturma Raporu'nun "Dosya Kapsamında Yapılan İktisadi Analizler" başlığı altında yer alan iktisadi analizler kapsamında yapılan hesaplamalarda kullanılan her türlü koda, *STATA.do* dosyalarına veya kullanılmış ise diğer yazılımlara ait kod dosyalarına erişim talebine ilişkin olarak; iktisadi analizlerde kullanılan hesaplama yöntemini ve analiz kurgusunu ortaya koyan kod ve yazılım dosyalarının erişime açılması; buna karşılık üçüncü taraflara ait ham veriler ile ticari sır ve gizli bilgileri içeren unsurlar bakımından erişim sağlanmaması gerektiği, dolayısıyla ilgili talebin kısmen kabul edilebileceği ve
- 6) 6 sıra numaralı talebe konu KOROPLAST'ı ilgilendiren her türlü bilgiye ve belgeye ilişkin olarak; KOROPLAST bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı her türlü delilin tarafa tebliğ edildiği göz önünde bulundurulduğunda söz konusu erişim talebinin reddedilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (9) Söz konusu başvuru kapsamında, KOROPLAST tarafından talep edilen belgeler;
 1. PAREX'in uzlaşma başvurusu ile ilişkili bütün belgeler (Belge-139, 144, 152, 158,160, 173, 181, 186, 192 ve 196),
 2. PAREX ve VINDEX'in cevabi yazıları (Belge- 15, 21, 24, 27, 30, 33, 37, 38, 53, 66, 68, 101, 133, 153 ve 197),
 3. Dosya kapsamında üçüncü taraflardan talep edilen bilgilere ve belgelere yönelik tüm cevabi yazılar (Belge- 20, 23, 25, 26, 28, 34, 39, 40, 41, 52, 57, 58, 60, 62, 63, 65 ve 70),
 4. Soruşturma Raporu Bildirimi'nde "Dosya Kapsamında Yapılan İktisadi Analizler" başlığı altında yer alan değerlendirmelere ilişkin olarak, Ekonomik Analiz ve Araştırma Dairesinin (EAAD) dosyaya ilişkin mesleki görüşünü içeren iktisadi analiz raporu ile iktisadi analizlerin kapsamını ve içeriğini ortaya koyan Kurum içi yazışmalar, bilgi notları, mütalaalar, görüşler veya benzeri nitelikteki her türlü belge,
 5. Soruşturma Raporu Bildirimi'nde "Dosya Kapsamında Yapılan İktisadi Analizler" başlığı altında yer alan iktisadi analizler kapsamında yapılan hesaplamalarda kullanılan her türlü kod, *STATA.do* dosyaları veya kullanılmış ise diğer yazılımlara ait kod dosyaları ve
 6. KOROPLAST'ı ilgilendiren ve KOROPLAST'ın adının geçtiği tüm bilgi, belge ve sair evrak

şeklinde sıralanmıştır.

- (10) 4054 sayılı Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası; "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir." hükmünü haizdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü ise, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Nitekim maddeye ilişkin gerekçede "Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının

tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar.” denilmek suretiyle konunun önemi ortaya konulmaktadır.

- (11) Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş belgeleri ve elde edilen bilgileri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgilere ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken, aynı zamanda bu bilgilere ve belgelere erişimin istisnalarını da içermektedir. Bu doğrultuda 2010/3 sayılı Tebliğ’in 6. maddesinde yer alan;

“(1)Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir.

(2) Aklayıcı ya da suçlayıcı kısımları hariç olmak üzere kurum içi yazışmalar ile ticari sırlar dosyaya giriş hakkı kapsamında yer almaz.”

hükmüyle tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evraka ve delillere ulaşabileceği ancak Kurum içi yazışmaların ve ticari sırların bu kapsamda olmadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (12) 2010/3 sayılı Tebliğ’in “Kurum içi yazışmalar” başlıklı 7. maddesinde;

“(1) Kurum içi yazışmalar; Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır. Kurum bünyesinde düzenlenen ilk inceleme ve önaraştırma gibi tüm raporlar kurum içi yazışma olarak değerlendirilir.

(2) Aşağıdaki belgeler de kurum içi yazışma olarak kabul edilir:

a) 16/12/2023 tarihli ve 32401 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin dördüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin dördüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler.

b) Kanununun 14 üncü maddesi kapsamında Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla yapılan yazışmalar.

c) 15/7/2021 tarihli ve 31542 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin dördüncü fıkrası ile 8 inci maddesinin ikinci fıkrasında sayılan belgeler.

ç) Kanununun 15 inci maddesi kapsamında düzenlenen tutanaklar ve ekleri.”

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Aktif İşbirliği Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgiler ve belgeler, Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği) kapsamında uzlaşma sürecine ilişkin belgeler ile 4054 sayılı Kanun’un 15. maddesi kapsamında

gerçekleştirilen yerinde incelemelerde düzenlenen tutanaklar ve ekleri iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (13) Öte yandan aynı Tebliğ'in "*Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi*" başlıklı 9. maddesi;

"1) Dosyaya giriş talepleri, EK-1'deki dosyaya giriş talep formunda yer alan hususlar göz önünde bulundurularak, soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

2) Soruşturma heyeti talebin kısmen ya da tamamen uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir."

hükümlerini haizdir.

- (14) İlaveten, dosyaya giriş hakkının ne şekilde kullanılabilirliğine ilişkin olarak düzenlenen 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Dosyaya giriş hakkının kullanılması*" başlıklı 10. maddesi ise şu şekildedir:

"(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve ticari sırlardan arındırılarak erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Dosyaya giriş talebi kabul edilen kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.

(...)"

- (15) Madde metni değerlendirildiğinde; her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de Tebliğ'in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ'in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, dosyaya giriş talebi kabul edilen Kurum içi yazışmaların Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.

- (16) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan "*ticari sır ve diğer gizli bilgiler*"in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in ticari sırların belirlenmesine ve gizli tutulmasına ilişkin genel esasları düzenleyen 12. maddesi yol gösterici niteliktedir. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı "*teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge*" şeklinde tanımlanmaktadır.

- (17) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise "*Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.*" ifadesine yer verilerek hangi hususların ticari sır kategorisine dâhil olabileceği ile ilgili örneklere yer verilmiştir.

- (18) Öte yandan Danıştay 13. Dairesinin 13.10.2020 tarihli, 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararında;

“Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ’in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum’un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru yapanlarla yaptığı yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul’ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.”

şeklinde hüküm kurulmuştur.

- (19) KOROPLAST tarafından yapılan dosyaya giriş talebine ilişkin değerlendirmeye, yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden hareketle genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ile Kurul içtihadı¹ ışığında, erişim talep edilen belgeler bazında ayrı ayrı olacak şekilde aşağıda yer verilmektedir.

G.1. PAREX’in Uzlaşma Başvurusu ile İlişkili Bütün Belgelere Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (20) KOROPLAST’ın dosyaya giriş başvurusundaki 1 sıra numaralı talep, PAREX’in uzlaşma başvurusu ile ilişkili bütün belgelere (Belge-139, 144, 152, 158,160, 173, 181, 186, 192, 196) erişim talebidir.
- (21) Söz konusu talebin gerekçesi olarak, talep edilen belgelerin doğrudan veya dolaylı şekilde Soruşturma Raporu kapsamında KOROPLAST hakkında yapılan tespitlerle ilişkili olabileceği, Soruşturma Raporu’ndaki iddialar ve değerlendirmeler

¹ Örnek olarak bkz. 19-43/720-39, 19-41/677-292, 19-38/567-235, 19-21/314-138, 19-13/173-78, 15-39/648-227, 19-13/170-75, 22-24/386-160, 25-20/491-229 sayılı kararlar.

doğrultusunda uzlaşma başvurusu kapsamında talep edilen belgelere ilişkin bilgilerin KOROPLAST'ın iddiaların kapsamını tayin etmesi ve iddialara yönelik argüman/savunma geliştirmesi açısından son derece kritik olabileceği belirtilmiştir. Bu sebeplerle KOROPLAST'ın savunma hakkını etkin bir şekilde kullanabilmesini temin etmek adına, 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgelere erişim sağlanması gerektiği ifade edilmiştir.

- (22) Uzlaşma Yönetmeliği uyarınca uzlaşma usulü neticesinde, uzlaşan teşebbüs ihlalin kapsamını ve niteliğini kabul etmek suretiyle soruşturma bakımından taraf sıfatını kaybetmekte olup, uzlaşma sonucunda alınan karar yalnızca uzlaşan teşebbüs açısından hüküm ve sonuç doğurmaktadır. Mevcut soruşturma bakımından, yapılan tespitlerde yürütülen uzlaşma sürecinin herhangi bir etkisinin bulunmadığı; Soruşturma Raporu'nda KOROPLAST hakkında yapılan tespitlerin ve ulaşılan sonucun uzlaşma sürecinden tamamen bağımsız olduğu ve bu tespitlere ve sonuca dayanak oluşturan tüm belgelerin ve değerlendirmelerin teşebbüse tebliğ edildiği değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, rakip teşebbüsün uzlaşma başvurusu kapsamındaki bilgilerin ve belgelerin, 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. ve 7. maddeleri kapsamında KOROPLAST ile ilgili olarak düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşımadığı; ayrıca uzlaşma sürecine ilişkin bilgilerin ve belgelerin taraf hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan Kurum içi yazışma kapsamında olduğu açıktır. Bu itibarla, talep konusu belgelerin dosyaya giriş hakkı kapsamında erişime açılmasının mümkün olmadığı ve söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

G.2. PAREX'in ve VINDEX'in Cevabi Yazılarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (23) KOROPLAST'ın dosyaya giriş başvurusundaki 2 sıra numaralı talep, Kurumun soruşturma taraflarına yönelik bilgi ve belge talepleri kapsamında temin ettiği PAREX ve VINDEX'in cevabi yazılarına (Belge-15, 21, 24, 27, 30, 33, 37, 38, 53, 66, 68, 101, 133, 153, 197) erişim talebidir.
- (24) Söz konusu talebin gerekçesi olarak, talep edilen belgelerin doğrudan veya dolaylı şekilde Soruşturma Raporu kapsamında KOROPLAST hakkında yapılan tespitleri etkilediği ve KOROPLAST'ın savunma hakkını kullanabilmesi bakımından ilgili belgelere erişimin önem arz ettiği iddia edilerek 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında söz konusu belgeye erişim sağlanması gerektiği ifade edilmiştir.
- (25) Erişim talep edilen cevabi yazılar, esas itibarıyla ilgili teşebbüslerin kendi faaliyetlerine, ticari ilişkilerine, pazar yapılarına ve sektör dinamiklerine ilişkin bilgiler ve değerlendirmeler içermekte olup, KOROPLAST hakkında düzenlenmiş belge niteliğinde değildir. Nitekim 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında "(1) Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir. (2) Aklayıcı ya da suçlayıcı kısımları hariç olmak üzere kurum içi yazışmalar ile ticari sırlar dosyaya giriş hakkı kapsamında yer almaz." hükümleri yer almaktadır. Bu çerçevede, PAREX ve VINDEX tarafından sunulan cevabi yazıların, soruşturma konusu bakımından KOROPLAST'a yöneltilen iddialarla ilgili ve savunma hakkının kullanımı açısından önem arz eden kısımları, ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Soruşturma Raporu kapsamında KOROPLAST'a tebliğ edilmiştir. Öte yandan ilgili yazışmalar Kurum içi yazışma niteliğinde olup KOROPLAST hakkında aklayıcı veya suçlayıcı herhangi bir husus içermemektedir. Dolayısıyla, anılan cevabi yazıların tamamına erişim sağlanması talebinin, dosyaya giriş hakkının kapsamını aşan nitelikte

olduğu ve talep edilen belgelerin KOROPLAST ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak veya KOROPLAST hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımadığı, ayrıca Kurum içi yazışma mahiyetinde olduğu değerlendirilmektedir. Bu nedenle söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

G.3. Üçüncü Taraf Teşebbüslerin Cevabi Yazılarına Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (26) KOROPLAST'ın dosyaya giriş başvurusundaki 3 sıra numaralı talep, üçüncü taraf teşebbüsler tarafından, Kurumun ilgili bilgi taleplerine yönelik temin edilen cevabi yazılara (Belge-20, 23, 25, 26, 28, 34, 39, 40, 41, 52, 57, 58, 60, 62, 63, 65, 70) erişim talebidir.
- (27) Söz konusu talebin gerekçesi olarak, talep edilen belgelerin doğrudan veya dolaylı şekilde Soruşturma Raporu kapsamında KOROPLAST hakkında yapılan tespitleri etkilediği ve KOROPLAST'ın savunma hakkını kullanabilmesi bakımından ilgili belgelere erişimin önem arz ettiği iddia edilerek 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında söz konusu belgelere erişim sağlanması gerektiği ifade edilmiştir.
- (28) Üçüncü tarafların erişim talep edilen cevabi yazıları KOROPLAST ile ilgili düzenlenmiş belgeler değildir. Bu yazılara konu bilgilerin birçoğu dosya kapsamında rakipleri, alıcıları, sektörü veya sektördeki ürünleri tanımak amacıyla talep edilmiştir. Nitekim 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında " (1) Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir. (2) Aklayıcı ya da suçlayıcı kısımları hariç olmak üzere kurum içi yazışmalar ile ticari sırlar dosyaya giriş hakkı kapsamında yer almaz." hükümleri bulunmaktadır. Erişime açılması talep edilen cevabi yazıların soruşturma konusu ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırılmış hali Soruşturma Raporu vasıtasıyla KOROPLAST'a gönderilmiştir. Diğer yandan, üçüncü kişilerden elde edilen söz konusu cevabi yazılar, Kurum tarafından yürütülen soruşturma kapsamında bilgi toplama amacıyla tesis edilen yazışmalar olup, bu yönüyle Kurum içi yazışma niteliği taşımaktadır. Dolayısıyla, üçüncü kişilerden elde edilen cevabi yazıların tamamına erişim sağlanması talebinin, dosyaya giriş hakkının kapsamını aşan nitelikte olduğu; talep edilen belgelerin Kurum bünyesinde KOROPLAST ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak veya KOROPLAST hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımadığı, ayrıca Kurum içi yazışma mahiyetinde bulunduğu değerlendirilmektedir. Bu nedenle, söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

G.4. EAAD'nin İktisadi Analiz Raporu ile İktisadi Analizlerin Kapsamını ve İçeriğini Ortaya Koyan Her Türlü Belgeye Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (29) KOROPLAST'ın dosyaya giriş başvurusundaki 4 sıra numaralı talep, Soruşturma Raporu'nun "Dosya Kapsamında Yapılan İktisadi Analizler" başlığı altında yer alan değerlendirmelere ilişkin olarak, EAAD'nin dosyaya ilişkin mesleki görüşünü içeren iktisadi analiz raporu ile iktisadi analizlerin kapsamını ve içeriğini ortaya koyan Kurum içi yazışmalar, bilgi notları, mütalaalar, görüşler veya benzeri nitelikteki her türlü belgeye erişim talebidir.
- (30) Söz konusu talebin gerekçesi olarak, yapılan iktisadi analizlerin, Soruşturma Raporu kapsamında KOROPLAST'a yöneltilen iddialarla ve KOROPLAST hakkında yapılan tespitlerle doğrudan veya dolaylı olarak bağlantılı bulgulara ve değerlendirmelere ilişkin son derece önemli bilgileri içerdiği, KOROPLAST'ın savunma hakkını etkin bir

şekilde kullanabilmesini temin etmek adına, 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca söz konusu belgelere erişim sağlanmasının önem arz ettiği belirtilmiştir.

- (31) Erişim talebine konu iktisadi analiz raporunda yer alan yöntem, kullanılan veri setine ve ulaşılan sonuçlara ilişkin detaylı değerlendirmelere Soruşturma Raporu'nda yer verilmiş olup, bu suretle KOROPLAST'ın savunma hakkını etkin bir şekilde kullanabilmesi için gerekli bilgilere erişimi sağlanmıştır. Diğer yandan, anılan iktisadi analiz, soruşturmayı yürüten raportörler tarafından hazırlanmış olup, Kurum bünyesinde EAAD tarafından yapılmış bağımsız bir iktisadi çalışma veya bu nitelikte bir rapor bulunmamaktadır. Bu kapsamda, KOROPLAST tarafından talep edilen şekilde ayrı bir iktisadi analiz raporu ile bu rapora hazırlık mahiyetinde Kurum içi yazışmalar, bilgi notları veya benzeri belgeler mevcut değildir. Bu çerçevede, anılan belgelerin 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. ve 7. maddeleri kapsamında KOROPLAST ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak veya KOROPLAST hakkında elde edilmiş delil niteliği taşımadığı değerlendirilmiş ve söz konusu talebin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

G.5. İktisadi analizler kapsamında yapılan hesaplamalarda kullanılan her türlü kod, STATA.do dosyaları veya kullanılmış ise diğer yazılımlara ait kod dosyalarına erişim talebinin değerlendirilmesi

- (32) KOROPLAST'ın dosyaya giriş başvurusundaki 5 sıra numaralı talep, Soruşturma Raporu'nun "Dosya Kapsamında Yapılan İktisadi Analizler" başlığı altında yer alan iktisadi analizler kapsamında yapılan hesaplamalarda kullanılan her türlü kod, STATA.do dosyaları veya kullanılmış ise diğer yazılımlara ait kod dosyalarına erişim talebidir.
- (33) Söz konusu talebin gerekçesi olarak, iktisadi analizlerin, Soruşturma Raporu kapsamında KOROPLAST'a yöneltilen iddialarla ve KOROPLAST hakkında yapılan tespitlerle doğrudan veya dolaylı olarak bağlantılı bulgulara ve değerlendirmelere ilişkin son derece önemli bilgileri içerdiği, bu analizler kapsamında yapılan hesaplamaların doğruluğunun, yönteminin ve tekrar edilebilirliğinin teyit edilebilmesi ve KOROPLAST'ın savunma hakkını etkin ve gereği gibi kullanabilmesinin temini amacıyla, anılan iktisadi analizlerde kullanılan her türlü koda, STATA.do dosyalarına veya kullanılmış ise diğer yazılımlara ait kod dosyalarına 2010/3 sayılı Tebliğ uyarınca erişim sağlanması gerektiği belirtilmiştir.
- (34) Erişim talebine konu iktisadi analizlerde, KOROPLAST'a ait verilerin yanı sıra soruşturmanın bir diğer tarafı olan PAREX'ten temin edilen veriler de kullanılmıştır. Bu bağlamda analizlerde izlenen yöntemin ve hesaplama kurgusunun anlaşılmasına imkân sağlayan teknik nitelikteki kod ve yazılım dosyalarının, üçüncü taraflara ait ham veri setleri ile ticari sır ve gizli bilgiler içermemesi kaydıyla dosyaya giriş hakkı kapsamında erişime açılması mümkün görülmektedir. Bu kapsamda, iktisadi analizlerde kullanılan hesaplama yöntemini ve analiz kurgusunu ortaya koyan kod ve yazılım dosyalarının erişime açılacağı; buna karşılık üçüncü taraflara ait ham veriler ile ticari sır ve gizli bilgileri içeren unsurlar bakımından erişim sağlanamayacağı değerlendirilmektedir. Dolayısıyla ilgili talebin kısmen kabul edilebileceği kanaatine varılmıştır.

G.6. KOROPLAST'ı İlgilendiren ve KOROPLAST'ın Ünvanının Geçtiği Diğer Tüm Bilgiler ve Belgeler ile Sair Evraka Erişim Talebinin Değerlendirilmesi

- (35) KOROPLAST'ın dosyaya giriş başvurusundaki 6 sıra numaralı talep, mevcut soruşturma kapsamında KOROPLAST'ı ilgilendiren ve KOROPLAST'ın ünvanının geçtiği diğer tüm bilgi ve belgeler ve sair evraka erişim talebidir. KOROPLAST'ın başvurusunda bu talebe ilişkin özel bir gerekçe sunulmamıştır.
- (36) Soruşturma Raporu kapsamında KOROPLAST hakkında isnat edilen ihlale ilişkin her türlü belgenin teşebbüse sunulduğu, diğer bir deyişle KOROPLAST bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı olan her türlü delilin tarafa tebliğ edildiği ve ayrıca tarafın talebe yönelik herhangi bir gerekçe de belirtmediği göz önünde bulundurularak söz konusu erişim talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

H. SONUÇ

- (37) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Koroplast Temizlik ve Ambalaj Ürünleri San. ve Dış Tic. AŞ (KOROPLAST) tarafından 12.01.2026 tarih ve 79176 sayılı yazı ile yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,
- Provel Tüketim Ürünleri San. ve Tic. AŞ'nin (PAREX) uzlaşma başvurusuna ve ilişkili bütün belgelere (Belge-139, 144, 152, 158,160, 173, 181, 186, 192, 196) erişim talebine ilişkin olarak; rakip teşebbüsün uzlaşma başvurusu kapsamında düzenlenen bilgilerin ve belgelerin, KOROPLAST ile ilgili olarak düzenlenmiş ya da elde edilmiş evrak niteliği taşımadığı; ayrıca uzlaşma sürecine ilişkin bilgilerin ve belgelerin taraf hakkında aklayıcı ya da suçlayıcı nitelikte olmayan Kurum içi yazışma kapsamında değerlendirildiğinden hareketle talep konusu belgelere erişim talebinin reddine,
 - Kurumun soruşturma taraflarına yönelik bilgi talepleri kapsamında temin ettiği PAREX ve VND Global Plastik AŞ'nin (VINDEX) cevabi yazılarına (Belge 15, 21, 24, 27, 30, 33, 37, 38, 53, 66, 68, 101, 133, 153, 197) erişim talebine ilişkin olarak; anılan cevabi yazıların tamamına erişim sağlanması talebinin, dosyaya giriş hakkının kapsamını aşan nitelikte olduğu ve talep edilen belgelerin KOROPLAST ile ilgili olarak düzenlenmiş bir evrak veya KOROPLAST hakkında elde edilmiş bir delil niteliği taşımadığı, ayrıca kurum içi yazışma mahiyetinde olduğu ve bu nedenle talep konusu belgelere erişim talebinin reddine,
 - Üçüncü taraf teşebbüsler tarafından, Kurumun ilgili bilgi taleplerine yönelik temin edilen cevabi yazılara (Belge 20, 23, 25, 26, 28, 34, 39, 40, 41, 52, 57, 58, 60, 62, 63, 65, 70) erişim talebine ilişkin olarak; üçüncü kişilerden elde edilen cevabi yazıların tamamına erişim sağlanması talebinin, dosyaya giriş hakkının kapsamını aşan nitelikte olduğu ve talep edilen belgelerin Kurum bünyesinde KOROPLAST ile ilgili olarak düzenlenmiş bir evrak veya KOROPLAST hakkında elde edilmiş bir delil niteliği taşımadığı, ayrıca kurum içi yazışma mahiyetinde olduğu ve bu nedenle talep konusu belgelere erişim talebinin reddine,
 - Soruşturma Raporu'nun "Dosya Kapsamında Yapılan İktisadi Analizler" başlığı altında yer verilen değerlendirmelere ilişkin olarak ayrı bir iktisadi analiz raporu ile bu rapora hazırlık mahiyetinde Kurum bünyesinde tesis edilmiş Kurum içi

yazışmalar, bilgi notları veya benzeri belgelerin mevcut olmadığı, anılan iktisadi analizde kullanılan yöntem, veri seti ve ulaşılan sonuçlara ilişkin açıklamalara Soruşturma Raporu'nda yer verilmek suretiyle savunma hakkının etkin şekilde kullanılmasının sağlandığı, bu itibarla talep edilen belgeler KOROPLAST ile ilgili olarak düzenlenmiş bir evrak veya KOROPLAST hakkında elde edilmiş bir delil niteliği taşımadığından, söz konusu erişim talebinin reddine,

- Soruşturma Raporu'nun "Dosya Kapsamında Yapılan İktisadi Analizler" başlığı altında yer alan iktisadi analizler kapsamında yapılan hesaplamalarda kullanılan her türlü kod, STATA.do dosyaları veya kullanılmış ise diğer yazılımlara ait kod dosyalarına erişim talebine ilişkin olarak; iktisadi analizlerde kullanılan hesaplama yöntemini ve analiz kurgusunu ortaya koyan kod ve yazılım dosyalarının erişime açılmasına; buna karşılık üçüncü taraflara ait ham veriler ile ticari sır ve gizli bilgileri içeren unsurlar bakımından erişim talebinin reddine,
- KOROPLAST'ı ilgilendiren her türlü bilgi ve belgeye erişim talebine ilişkin olarak; KOROPLAST bakımından aklayıcı ya da suçlayıcı her türlü delil tarafa tebliğ edildiğinden söz konusu erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.