

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : D4/1/S.Ç.-00/3 (Menfi Tespit/Muafiyet)
Karar Sayısı : 01-04/25-7
Karar Tarihi : 16.1.2001

A- TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER:

Başkan : Prof. Dr. M. Tamer MÜFTÜOĞLU,
Üyeler : Dr. Kemal EROL (İkinci Başkan), Mehmet Zeki UZUN,
Sadık KUTLU, İsmet CANTÜRK, Nejdet KARACEHENNEM, Mustafa PARLAK,
A.Ersan GÖKMEN, R. Müfit SONBAY, Kubilay ATASAYAR.

B- RAPORTÖRLER: Serpil ÇINAROĞLU, Murat AYBER , M.Okan ALPAY

C- BİLDİRİMDE BULUNAN: Mercedes Benz Türk A.Ş.

D- TARAFLAR: - Mercedes Benz Türk A.Ş.
Burmali Çeşme Sok. Askeri Fırın Yolu, No:2, 34022
Davutpaşa-Topkapı/İstanbul
- Bayileri

E- DOSYA KONUSU: Taraflar arasında akdedilen "Bayilik Sözleşmesi"ne ilişkin Menfi Tespit/Muafiyet tanınması talebi.

F- DOSYA EVRELERİ: Dosya konusu talep ile Kurum kayıtlarına 5.5.1998 tarih ve 1127 sayı ve 12.1.2000 tarih ve 87 sayı ile intikal etmiş olan Mercedes Benz Türk A.Ş.(Mercedes Benz)'ye ait başvurular üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4, 5 ve 8. maddeleri uyarınca düzenlenen 14.12.2000 tarih ve D4/1/S.Ç.-00/3 sayılı Menfi Tespit/ Muafiyet Ön İnceleme Raporu, 10.1.2001 tarih ve REK.0.08.00.00/4 sayılı Başkanlık önergesi ile 01-04 sayılı Kurul toplantı gündemine alınarak karara bağlanmıştır.

G- RAPORTÖRLERİN GÖRÜŞÜ: Rekabeti kısıtlayıcı hükümler içermeleri nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8. maddesinde düzenlenen "Menfi Tespit Belgesi"ni alamayan, aynı zamanda 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği'nin belirlediği muafiyet sınırlarını aşan rekabet kısıtlamaları içerdiği için bu Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanamayan inceleme konusu sözleşmelerden 5.5.1998 tarihli bildirim konu önceki sözleşmede 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi son fıkrasında anılan "Açık İhlal" tabirine uyacak rekabet ihlallerinin bulunmadığı, dolayısıyla tarafları hakkında Kanun'un 40. maddesi gereğince bir soruşturma açılmasına gerek olmadığı, 12.1.2000 tarihli bildirim konu yeni sözleşmenin ise, Tebliğ'e aykırı ve

raporda belirtilen hükümlerinin verilecek süre içerisinde düzeltilmeleri koşuluyla 1998/3 sayılı Tebliğ kapsamında kabul edilmesi, aksi halde 4054 sayılı Kanun'a aykırı hükümler içeren ve Kanun ile sağlanan muafiyetlerin kapsamına da giremeyen bu sözleşmenin tarafları hakkında Kanun'un 40 maddesi uyarınca soruşturma açılmasının yerinde olacağı düşünülmektedir.

H- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

1. İlgili Pazar

Ürün Pazarı: Bildirim konusu anlaşmanın taraflarından biri olarak Mercedes Benz'in, ürettiği kamyon, otobüs, minibüs ve çekicileri ve aynı zamanda ithal ettiği Mercedes markalı otomobilleri, bu araçların yedek parçalarının dağıtımını ve bu araçların bakım ve onarım hizmetlerini bildirim konusu anlaşmalar ile oluşturulan dağıtım ve servis ağı sayesinde gerçekleştirecek olması; söz konusu anlaşmanın çeşitli maddeleri gereğince dağıtım ağına dahil olan yeniden satıcıların benzer ürünleri üreten başka teşebbüslerin mallarını dağıtmasının kısıtlanması, aynı şekilde bakım ve onarım işlerinde kullanılacak yedek parçalar için başka teşebbüslerin ürünlerinin kullanılmasının yasaklanması dikkate alınarak, inceleme konusu anlaşmanın etkilerinin doğduğu pazar, başka bir ifadeyle ilgili ürün pazarı kamyon, otobüs, minibüs, çekici ve otomobil dağıtım ve satış pazarları ile bu araçların yedek parçalarının ve bakım ve onarım hizmetlerinin oluşturduğu pazarlar olarak belirlenmiştir.

Coğrafi Pazar: Belirlenen bayilik bölgelerinin ülkenin tamamını kapsamaması ve aynı zamanda otomotiv sanayinin gelişmişliği ve ürünlerinin ülke çapında talep ve arz ediliyor olması gerçekleri dikkate alınarak, ilgili coğrafi pazar Türkiye Cumhuriyeti sınırları olarak belirlenmiştir.

2. Yapılan Tespitler ve Hukuki Değerlendirme

İnceleme konusu sözleşmeler; iki bağımsız teşebbüs arasında akdedilen ve taraflardan birinin diğerine bir malı belirlenen bir bölgede münhasıran dağıtım hakkı veren dağıtım anlaşmaları olması nedeniyle bu sözleşmelere 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8. maddesi anlamında bir 'Menfi Tespit Belgesi' verilmesi mümkün değildir. Söz konusu sözleşmeler, motorlu taşıt dağıtım ve servisine ilişkin olduklarından 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği kapsamında değerlendirilmiştir.

5.5.1998 tarihi itibarıyla bildirim yapılan ve daha sonra 12.1.2000 tarihli bildirim konusu olan anlaşmanın yürürlüğe girmesi ile hükümsüz kalan önceki Bayilik Sözleşmesi incelendiğinde;

- Anlaşmanın 2/b maddesindeki "...Yetkili servis istasyonları, kendilerine gerekli yedek parçaları, ilgili bayiden, Otomarsan ile birlikte tespit edilmiş şartlar dahilinde satın almakla yükümlüdürler...", "...Yetkili Servisler aldıkları yedek parçaları sadece kendi tamir işlerinde kullanabilirler. Yetkili

servis ,istasyonlarının yedek parçaları başka amaçlarla satmaları veya araç satışı yapmaları yasaktır..." ve 12/a maddesindeki "...(Bayi) OTOMARSAN'dan münhasıran orijinal Mercedes-Benz ve orijinal OTOMARSAN parçaları alacak ve işleteceği yedek parça ambarının anlaşma bölgesi ihtiyacına yeterli olmasına dikkat edecektir..." şeklindeki hükümler sisteme dahil olan teşebbüsler arasında seçim yapılmasının engellenmesinin yanısıra mevcut ve potansiyel rakip yedek parça üreticilerinin ilgili ürün pazarına girişlerini engellemeye yönelik olduklarından, 1998/3 sayılı Tebliğ'in "Grup Muafiyeti Kapsamı Dışında Kalan Koşul ve Yükümlülükler" başlıklı 7. maddesinin (f) bendinin "Üretici, sağlayıcı veya dağıtım sistemi içindeki diğer bir teşebbüsün, tüketicilerin, yetkili aracılardan veya satıcıların anlaşma konusu malları veya bu mallar için servislerini sistem içindeki diledikleri bir teşebbüsten elde etme serbestliğini... doğrudan veya dolaylı olarak sınırlandırması.", (h) bendinin "Sağlayıcının, satıcının 4. maddenin b-5. bendinde yer alan anlaşma konusu mallarla rekabet edebilecek ve onların kalitesine denk olan yedek parçaları dilediği bir üçüncü teşebbüsten elde etme serbestliğini doğrudan veya dolaylı olarak sınırlandırması.", (i) bendinin "Üreticinin, yedek parça sağlayıcılarının anlaşma konusu malların kalitesine denk olan yedek parçaları, dağıtım sistemindeki teşebbüsler de dahil olmak üzere tercih ettikleri satıcılara sağlama özgürlüğünü doğrudan veya dolaylı olarak sınırlandırması." hükümlerindeki düzenlemelere ve dolayısıyla Tebliğ'in 7. maddesinin "Tarafların, bu Tebliğ kapsamına giren mal ve hizmetlerle ilgili olarak bu Tebliğ ile açıkça muaf tutulmamış rekabet kısıtlamaları öngörmeleri" şeklindeki (c) bendinde tanımlanan muafiyet kapsamı dışında kalan davranış tanımına uydukları,

- *Anlaşmanın 2/d maddesindeki "...Bayinin anlaşma bölgesi içinde ikamet etme zorunluluğunda olan Yetkili Tali Bayi sadece bu anlaşma bölgesindeki nihai tüketicilere satış yapabilir...", "...Yetkili tali bayi, işyerinin bulunduğu bölge içindeki bayiden OTOMARSAN tarafından tespit edilmiş ve gerçekleşen satış fiyatı üzerinden bayiye tahakkuk ettirilen %3 tutarındaki provizyon miktarını da ihtiva eden koşullarda satın almakla yükümlüdür ve sadece o bölgedeki nihai tüketicilere satış yapabilir..." ve 3/a maddesindeki "...Bayi anlaşma konusu malları, sadece anlaşma bölgesi içerisinde mukim nihai alıcılara ve tali bayilere/yetkili tali bayilere satabilir. Bayi, tali bayiye sadece bayilik bölgesi içerisinde nihai tüketicilere satması koşuluyla satış yapabilir..." hükümlerinin gerek bayinin gerekse tali bayinin pasif satışlarına kısıtlama getirmesi nedeniyle, 1998/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin (f) ve (c) bendlerinde tanımlanan muafiyet kapsamı dışında kalan davranış tanımına uydukları,*
- *Anlaşmanın 3/b. maddesindeki "...Satış hakkı aşağıdaki satış faaliyetleri için geçerli değildir. - Direkt ve indirekt ihracat ile ilgili muameleler, - Devlet daireleri, belediyeler ve kamu tüzel kişileri ile yapılan muameleler, - Uluslararası kuruluşlar ve diplomatik temsilcilikler ile yapılan muameleler..." şeklindeki hükmün, bayinin rekabetçi davranışlarını ve buna bağlı olarak ticari faaliyetlerinin gereğinden fazla kısıtlanması niteliğinde olması nedeniyle, 1998/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin (f) ve*

- (c) bendlerinde tanımlanan muafiyet kapsamı dışında kalan davranış tanımına uyduğu,
- Anlaşma'nın 4. maddesindeki, "*Bayi, motorlu araç ve motor branşlarında Mercedes-Benz'in imalat programındaki mamuller dışında başka müesseselere ait mamulleri satmaya veya bu alanda faaliyet gösteren diğer firmalara, önceden OTOMARSAN Direktörler Kurulunun yazılı muvafakatini almadan iştirake mezun değildir.*" şeklindeki hüküm 1998/3 sayılı Tebliğ'in 4. maddesinin (b/3) bendinde "Ayrı satış yerlerinde, ayrı bir yönetimle ve ayrı bir yasal varlık halinde ve markalar arasında karışıklıktan kaçınacak şekilde satış halleri hariç olmak üzere üreticiden başka kişiler tarafından sunulan motorlu yeni taşıt araçlarını satmama yükümlülüğü." şeklinde tanımlanmış muafiyet tanınan rekabet kısıtlamasının aşılmasına sebep olabilecek nitelikte görüldüğünden ve Tebliğ maddesinde sıralanan şartları yerine getiren bir teşebbüsün başka teşebbüslerin ürünlerini satabilme serbestisinin korunması gerektiğinden sözü geçen anlaşma hükmünün 1998/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin (c) bendinde tanımlanan muafiyet kapsamı dışında kalan davranış tanımına uyduğu,
 - Anlaşmanın 21. maddesindeki "*İşbu anlaşma, 1.9.1989 tarihinde yürürlüğe girer ve 31.12.1990 tarihinde sona erer. Anlaşmanın sona erme tarihinden en geç altı ay önce taraflardan biri iadeli taahhütlü mektupla yazılı olarak feshi ihbarda bulunmadıkça her defasında işbu anlaşma bir yıl daha uzar.*" şeklindeki hükmün 1998/3 sayılı Tebliğ'in, 2000/3 Tebliğ ile değişik 6. maddesinin (b/3) paragrafının "Belirli süreli anlaşmalarda ise, anlaşma süresinin en az beş yıl olması ve anlaşmada yer alacak olan yenilememe isteğini anlaşmanın sona ermesinden asgari altı ay önce bildirmeyi her iki tarafın da kabul etmesi" şeklindeki (c) bendine aykırı olduğu,

belirlenmiştir.

Sonuç olarak söz konusu sözleşmenin, Tebliğ'in 7. maddesi (c) bendinde tanımlanan türden hükümler içerdiği için anılan Tebliğ maddesinin ikinci fıkrasının; "Bu maddenin a,b,c ve d bentlerinde sıralanan rekabet sınırlamalarından bir veya birkaçı anlaşmada yer alıyorsa, anlaşmada yer alan rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki tüm hükümler de muafiyetten yararlanamaz..." hükmü ve Tebliğ'in 7. maddesinin (e), (f), (h) ve (i) paragraflarında yer alan tanımlara uyan hükümler içermesi nedeniyle 7. maddenin ikinci fıkrasının; "...e, f, g, h, i, j ve k bentlerinde sıralanan rekabet sınırlamalarından bir veya birkaçı varsa, bu uygulamayı yapan üretici, sağlayıcı veya dağıtım sistemi içindeki diğer bir işletme lehine olan rekabet sınırlamaları muafiyetten yararlanamaz." hükmü gereğince, grup muafiyeti hükümlerinden yararlanmasının mümkün olmadığı görülmüştür.

İnceleme konusu sözleşme, Rekabet Kurumu tarafından konu ve uygulandığı sektör bakımından hakkında grup muafiyet tebliği çıkarılarak rekabetin ne derece kısıtlanmasının müsamaha ile karşılanacağını açıkça ortaya konduğu tipteki anlaşmalardandır. Anlaşma'nın grup muafiyetinden yararlanmasına engel olan hükümleri, sınırları grup muafiyeti ile çizilmiş rekabet kısıtlamalarının aşılmasından ibarettir ve sözkonusu anlaşmaların doğal olarak içerdikleri rekabet kısıtlamalarına

karşılık, getirmeleri beklenen faydaların sağlanmasında kurucu bir işleve sahip değillerdir. Söz konusu anlaşmaların grup muafiyet tebliği kapsamını aşan hükümlerine bireysel muafiyet tanınması, grup muafiyet tebliğinin anlamını ortadan kaldıracaktır. İnceleme konusu anlaşmaların grup muafiyetinden yararlanmasını engelleyen maddelerin bireysel muafiyet yönünden değerlendirilmesi yerine, bu maddelerin grup muafiyetinden yararlanabilecek şekilde düzeltilmesinin yerinde olacağı açıktır.

Nitekim, başvuru sahibi teşebbüs bayilik organizasyonunu yeniden yapılandırma sürecinde sözleşmelerini de rekabet mevzuatı doğrultusunda yenileme çalışmalarına girişmiş ve yenilenen bayilik sözleşmelerini 12.1.2000 tarihinde Kurum'a sunmuştur. Dört ürün (otobüs, kamyon, hafif ticari araç ve otomobil) için ayrı düzenlenen yeni standart bayilik sözleşmeleri büyük ölçüde 4054 sayılı Kanun ve 1998/3 sayılı Tebliğ'e uygun olarak düzenlenmiş olmakla birlikte, işbu sözleşme incelendiğinde;

-Sözleşmenin "Satış Hakkının Sınırlandırılması" başlıklı 3. maddesinde yer alan "...*Satış hakkı, aşağıdaki satış işlemlerini kapsamaz:*

c. İkametgahları veya ticari merkezleri Türkiye dışında olan nihai alıcılara yapılacak satışlar,

d. Resmi dairelerle, belediyelerle ve diğer kamu tüzel kişileriyle yapılan işler,

e. Uluslararası ve uluslararası kuruluşlar ve diplomatik temsilcilerle yapılan işler,

f. MBT ve/veya Daimler-Chrysler'in tamamen veya kısmen ortak olduğu kurumların, finansman ve leasing şirketlerinin kendi ihtiyaçları için yaptığı alımlar,

g. Mercedes-Benz Oto Kiralama A.Ş.'ye yapılan satışlar,

...

i. Bayi ve yetkili servislere kendi ihtiyaçları için yapılan satışlar,

j. MBT'nin yan sanayicileri ve iş yaptığı kişi ve kuruluşlarla yaptığı takas amaçlı (barter) satışları,

k. MBT'nin çalışanlarına yapılan satışlar ile Daimler-Chrysler A.G. ile Purchasing Agreements (satınalma sözleşmesi) akdetmiş olan uluslararası büyük müşterilerle yapılan işler..."

şeklindeki hükmün 1998/3 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin (f) ve (c) bendleri uyarınca muafiyet kapsamı dışında kalan düzenleme tanımına uyduğu,

-Sözleşmenin 9. maddesinin " ...*Bayi Mercedes-Benz ve MBT parçalarına rakip parça agrega, değiştirme agregası ve yerine verilebilecek parçaları, bunların Mercedes-Benz ve MBT orijinal parçalarının standardında olmaması halinde satamaz ve Mercedes-Benz motorlu araçlarının ve şasilerinin tamirinde ve bakımında kullanamaz"* hükmü ile Tebliğ'de muafiyet kapsamında öngörülen şekilde rakip parça satılması ve kullanılmasına sınırlama getirilmiş olmakla birlikte, sözleşme ekinde yer alan ve sözleşmenin çeşitli hükümlerinde bayinin uyacağı kurallara ilişkin olarak atıfta bulunulan "1998 Yılı Bayi Standartları'nın "Parça Tedarikinde MBT'nin Payı" başlıklı 4.4.4. maddesinin "*Satın alınan yedek parçaların %100'ü MBT menşeli yedek parçalardır ve MBT tarafından temin edilen herhangi bir parçanın, (serbest*

birakılmamış) yan sanayi veya yerli karşılığı stokda bulunduramaz." şeklindeki hükmü, bayinin eşdeğer olsun veya olmasın tüm rakip yedek parçaları kullanmasını yasaklar nitelikte olduğundan sözleşme maddesi ile çelişen ve Tebliğ'de öngörülen muafiyet kapsamını aşan söz konusu hükmün Tebliğ hükümleri doğrultusunda düzeltilmesi gerektiği,

belirlenmiştir.

Ayrıca, başvuru sahibi teşebbüsün faaliyet gösterdiği pazarlardan biri olan şehirler arası otobüs satış pazarında 1997 yılında elde ettiği % 59'luk, 1998 yılında elde ettiği % 62'lik pazar payları, ilgili pazarda bildiri yapılan anlaşmaların konusu olan Mercedes Benz ürünlerinin tüketici tarafından nitelikleri, fiyatı ve kullanım amaçları bakımından eş sayılan mallarla etkin bir rekabet halinde bulunmadıkları ihtimalini ortaya koymaktadır. Bu durumun açığa kavuşturulması için Mercedes Benz yetkilileri ile şirketin İstanbul'daki merkezinde yapılan görüşmelerde, "Şehirlerarası yolcu otobüsü pazarında 550 firmanın yaklaşık 12.000 araç ile faaliyet gösterdiği, müşterilerin filo sahibi şirketlerden çok bireyler olduğu, Mercedes Benz'in en eski yerli imalatçı olması ve faaliyetlerini aralıksız sürdürmüş olmasının yanısıra, daha önce piyasaya sunmuş olduğu modellerinin de şirkete son derece kalıcı bir olumlu imaj kazandırdığı, bu nedenle tüketicinin daha yüksek fiyat ödemek pahasına bu markayı tercih ettiği" ifade edilmiştir.

Bununla birlikte; bayilik maliyetlerinin yüksek olmasına karşın, şehirlerarası yolcu otobüsü dağıtım ve satış pazarındaki başlıca rakiplerinden Temsa A.Ş.'nin satışlarını bayileri ile değil, kendi bünyesindeki şubeleri aracılığıyla yürüttüğü, MAN A.Ş.'nin de zaten Türkiye çapında bayi ağı kurmuş olduğu gözönünde tutularak Mercedes Benz'in yetkili satıcı ve servisleri ile akdettiği anlaşmalarla oluşturduğu bayi ağının, hakim durumda olduğu bu pazardaki rekabeti kısıtlayacak, ortadan kaldıracak veya hakim durumunu güçlendirecek herhangi bir etkisinin olmayacağı değerlendirilmektedir.

İ- SONUÇ

Yukarıda yer verilen değerlendirmeler ışığında;

1- Rekabeti kısıtlayıcı hükümler içermeleri nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8. maddesinde düzenlenen 'Menfi Tespit Belgesi'ni alamayan, aynı zamanda 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği'nin belirlediği muafiyet sınırlarını aşan rekabet kısıtlamaları içerdiği için bu Tebliğ'in sağladığı grup muafiyetinden yararlanamayan inceleme konusu sözleşmelerin, Tebliğ hükümlerine uygun kabul edilememesine yol açan rekabet kısıtlamalarının, Tebliğ'de öngörülenlere ek olarak getirilen ve ayrı bir değerlendirme gerektiren kısıtlamalardan ziyade Tebliğ hükümlerinin aşılması veya genişletilmesi niteliğinde olduklarından, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi birinci fıkrası (d) bendinde yer alan "Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" şartına aykırı olmaları nedeniyle 'Bireysel Muafiyet' de alamayacaklarına,

2- 5.5.1998 tarihinde bildirilen önceki "Bayilik Sözleşmesi"nde, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi son fıkrasında anılan "Açık İhlal" tabirine uyacak rekabet ihlallerinin bulunmadığına, dolayısıyla sözleşmenin tarafları hakkında, bu açıdan Kanun'un 40. maddesi gereğince bir soruşturma açılmasına gerek olmadığına,

3- a) Mercedes Benz Türk A.Ş. ile yetkili satıcı ve servisleri arasında akdedilen ve Kurum'a sunulan 12.1.2000 tarihli bildirim ekinde yer alan yeni bayilik sözleşmesinin, 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği'nin 7. maddesinin (f) ve (c) bendleri kapsamında muafiyet dışı davranış niteliği taşıyan 3. maddesinin yukarıda belirtilen hükümleri ile sözleşmenin Tebliğ'e uygun olarak düzenlenen 9. maddesi ile çelişen hükümler içererek Tebliğ'de öngörülen muafiyet kapsamını aşan ve sözleşmenin çeşitli hükümlerinde bayinin uyacağı kurallara ilişkin olarak atıfta bulunulan "Bayi Standartları"nın "Parça Tedarikinde MBT'nin Payı" başlıklı 4.4.4. maddesinin 1998/3 sayılı Motorlu Taşıtlar Dağıtım ve Servis Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne uygun hale getirilmesi halinde adı geçen Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanmasına,

b) Öngörülen bu düzeltmelerin yapılması için ilgili taraflara kararın tebliğinden itibaren 45 gün süre verilmesine ve bu süre sonunda düzeltmelerin yapıldığına dair belgelerin Kurum'a sunulmasına,

c) Aksi takdirde 4054 sayılı Kanun'un 56. maddesi uyarınca sözleşmenin geçersiz sayılacağına, öngörülen düzeltmeler yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağına ve 4054 sayılı Kanun'un 16 ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağına taraflara bildirilmesine,

OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.