

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2025-2-019
Karar Sayısı : 25-23/589-371
Karar Tarihi : 26.06.2025

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Ahmet YALÇIN, Osman AYAR, Mert SÖNMEZ,
Dilan FİDANER, Merve GÖZÜKATI KOLDEMİR, Elif YAVUZ,
Berin GEZER ACAR, Buse CEREN YAŞAR

**C. İNCELENEN
TARAF**

: - Can Kültür Sanat Eğitim Kurumları İşletmeciliği AŞ
Barbaros Mah. Kardelen Sk. No: 4M İç Kapı No: 1
Ataşehir/İSTANBUL

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Can Kültür Sanat Eğitim Kurumları İşletmeciliği AŞ'nin içerisinde bulunduğu Can Grubu ekonomik bütünlüğü tarafından Tekfen Holding AŞ'nin hisselerinin doğrudan ve dolaylı olarak devralınmasına yönelik işlemlerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 11. maddesi uyarınca incelenmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 15.04.2025 tarih ve 66447 sayı ile intikal eden bildirimde, Meltem BERKER'e ait olan %12,62'lik ve Nilgün Şebnem BERKER'e ait olan %12,62'lik, toplamda %25,24 oranındaki Tekfen Holding AŞ (TEKFEN) hisselerinin Can Kültür Sanat Eğitim Kurumları İşletmeciliği AŞ (CAN KÜLTÜR) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talep edilmiştir.
- (3) Öte yandan, Kurum kayıtlarına 03.04.2025 tarih ve 65728 sayı ile intikal eden ve (.....)¹ (.....) tarafından gönderilen gizlilik ve ihtiyati tedbir talepli dilekçede özetle; Ali Rıza YILDIRIM'ın tek kontrolünde bulunan ARY Holding AŞ (ARY) tarafından, TEKFEN üzerinde Gökyiğit Ailesi'ne ait olan %10,9781 oranındaki hissenin doğrudan, TEKFEN üzerinde Ali Nihat Gökyiğit Yatırım AŞ (ANG)'ye ait olan %8,88 oranındaki hissenin ise ANG'nin %100 hissesinin devralınması suretiyle dolaylı olarak 11.03.2025 tarihinde devralındığı, akabinde 28.03.2025 tarihinde TEKFEN'in borsada işlem gören hisselerinden %7,43 oranındaki hissenin ise doğrudan iktisap edildiği, nihayetinde ARY'nin TEKFEN'e ait hisselerin %27,29'una sahip olduğu, (.....), bu suretle ARY'nin TEKFEN üzerinde yönetim ve kontrol yetkisi elde ettiği, öte yandan ARY'nin bir kısım pay sahipleri ile TEKFEN arasında akdedilen Satım-Alım Opsiyon ve Oy Sözleşmeleri uyarınca ARY'nin TEKFEN'de sahip olduğu hisselerin %35'in üzerinde seyrettiği, ARY'nin (.....) TEKFEN üzerinde en büyük pay sahipliği sebebi ile yönetim ve kontrol yetkisini elinde bulundurduğu, tüm bu hususlar dikkate alındığında ilgili devir işlemlerinin her birinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun (4054 sayılı Kanun)'un 7. maddesi ve Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) kapsamında izne tabi olduğu, buna karşın ilgili devralma işlemlerine yönelik olarak Kuruma herhangi bir başvuru

¹ (.....) ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer almaktadır.

yapılmadığı, ilaveten Kurumdan izin alınmaksızın gerçekleştirilen ilgili işlemlerin başta gübre üretimi ve limancılık faaliyetleri olmak üzere ARY ile TEKFEN'in faaliyet gösterdiği ortak pazarlardaki rekabeti bozmayı hedeflediği, bu bakımdan bahsi geçen her bir devir işleminin 4054 sayılı Kanun'un 4., 6., 7. ve 56. maddelerine aykırılık teşkil ettiği iddia edilerek söz konusu devralma işlemlerinin hiçbirine izin verilmemesi, her bir işlem kapsamında gerçekleştirilmiş olan her türlü işin ve tasarrufun geçersizliğinin tespit edilmesi, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca her bir devralma işlemi bakımından ayrı ayrı idari para cezasına hükmedilmesi, ARY'nin ihbara konu işlemler neticesinde elde ettiği her türlü temsil, yönetim ve sair haklarının askıya alınmasına, ARY'nin TEKFEN'de temsil ve oy hakkına sahip olmamasına, genel kurulun hazirun cetveline ve ortaklar pay defteri kaydının yapılmamasına yönelik ihtiyati tedbir kararı verilmesi ve ARY hakkında Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından soruşturma açılması talep edilmiştir.

- (4) İlerleyen süreçte, Kurum kayıtlarına ARY tarafından 25.04.2025 tarih ve 67031 sayı ile intikal ettirilen belge ile dosya konusuna yönelik bazı açıklamalar sunulmuştur. Bu doğrultuda; ARY, TEKFEN'deki %10,9781 oranındaki payı doğrudan, TEKFEN'de %8,88 oranında pay sahibi olan ANG'nin ise %100'ünü devralmak suretiyle TEKFEN'deki %8,88 oranındaki payı dolaylı olarak edindiği, bu iki işlem neticesinde TEKFEN'deki doğrudan ve dolaylı pay sahipliği oranının %19,86'ya ulaştığı ve TEKFEN'de diğer hissedarlar ile birlikte ARY'nin şirket azınlık hissedarı konumunda olduğu belirtilmiştir. Ek olarak, ARY'nin yapmış olduğu işlemler öncesinde TEKFEN'in hiçbir kişi veya teşebbüs tarafından kontrol edilmediği, hiçbir ailenin, kurumun veya teşebbüsün tek başına TEKFEN genel kurulunda çoğunluk sağlayacak hisse oranına sahip olmadığı, işlemler sonrasında da TEKFEN'in kontrol yapısında bir değişikliğin meydana gelmediği, nitekim anılan işlemler akabinde hiçbir ailenin, kurumun veya teşebbüsün tek başına TEKFEN genel kurulunda çoğunluk sağlayacak hisse oranına sahip olmadığı, devralma işlemleri kapsamında herhangi bir surette ARY'ye TEKFEN üzerinde genel kurul, yönetim kurulu veya Strateji ve Yatırım Komitesi (SYK) seviyesinde belirleyici oy hakkı tanıyacak stratejik bir veto hakkı düzenlenmediği, hisselerin devralınmasının tamamlanması akabinde TEKFEN'in azınlık hissedarlar arasındaki değişen ittifaklar nedeniyle hiçbir kişi ya da teşebbüsün kontrolünde olmayacağı öne sürülmüştür. Sonuç olarak anılan devralma işlemlerinin TEKFEN'in kontrolünde kalıcı değişikliğe yol açmayacak olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında Kurul izni gereken bir niteliği olmadığı düşünüldüğü gerekçesiyle bu kapsamda Kuruma bir bildirim yapılmadığı belirtilmiştir.
- (5) CAN KÜLTÜR ile Berker Ailesi arasında 10.04.2025 tarihinde akdedilen "Pay Devri Sözleşmesi" kapsamında yapılması planlanan devralma işlemine ilişkin yürütülen inceleme sırasında 30.04.2025 tarihli ve 113727 sayılı yazı ile CAN KÜLTÜR'den bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. CAN KÜLTÜR tarafından gönderilen cevabi yazılar, Kurum kayıtlarına 09.05.2025 tarih ve 67733 sayı ve 12.05.2025 tarih ve 67785 sayı ile intikal etmiştir.
- (6) Bildirim konusu işleme yönelik olarak, ARY tarafından 02.05.2025 tarih ve 67348 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal ettirilen itiraz dilekçesinde; ARY'nin doğrudan ve dolaylı yollarla TEKFEN hisselerinin %27,29'una sahip olduğu, CAN KÜLTÜR'ün TEKFEN'de azınlık paya sahip hissedarlar ile gizli hissedarlık anlaşmaları akdettiği, CAN KÜLTÜR'ün 2025 yılının Mart ayında gerçekleştirdiği devir işlemleri ile TEKFEN hisselerinin %15,90'ını elinde bulundurduğu, Berker Ailesi'nin TEKFEN üzerinde sahip olduğu hisseleri de devraldıktan sonra TEKFEN hisselerinin %41'inden fazlasına sahip olacağı, bu sayede CAN KÜLTÜR'ün TEKFEN'de en fazla paya sahip hissedar haline

geleceği, CAN KÜLTÜR ve ARY arasında herhangi bir menfaat birliği ya da birlikte hareket etme güdüsü bulunmadığından bildirim konusu devralma işlemi akabinde CAN KÜLTÜR'ün TEKFEN üzerinde tek kontrol sahibi olacağı ifade edilmiştir.

- (7) ARY'nin itiraz dilekçesinin devamında, söz konusu devir işlemine Kurul tarafından henüz izin verilmemiş olsa da, CAN KÜLTÜR ve Berker Ailesinin işleme izin verilmiş gibi bir bütün halinde birlikte hareket ederek 07.05.2025 tarihinde gerçekleştirilecek olan TEKFEN olağan genel kurul toplantısında oy haklarının çoğunluğuna ve dolayısıyla yönetim kurulunda üye çoğunluğuna sahip olacağı, söz konusu durum CAN KÜLTÜR'ün 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi kapsamında idari para cezası ile karşılaşmasına sebebiyet verse de CAN KÜLTÜR'ün TEKFEN üzerine elde ettiği tek kontrol yetkisinin devam edeceği, bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca ciddi ve telafi olunamayacak sonuçlar yaratacağı, işbu sebeple CAN KÜLTÜR hakkında gizli anlaşmalara dayanarak şirket kontrolünün elde edilmesine engel olacak şekilde geçici tedbir uygulanması gerektiği ifade edilmiştir.
- (8) (.....) tarafından gönderilen ve 05.05.2025 tarih, 67392 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden ek beyan dilekçesinde özetle; ARY'nin de içinde bulunduğu Yıldırım Grup Şirketleri bünyesinde yer alan CMA ve CGM şirketleri² tarafından Suriye Lazkiye Limanı'nın işletmesinin devralındığı, Yıldırım Grup Şirketleri'nin Mersin'de sürdürdüğü terminal yatırımları da dikkate alındığında ilgili işlemlerin liman işletmeciliği ve gübre pazarlarında yatay ve dikey bütünleşmelere sebebiyet vereceği, ilaveten ARY tarafından TEKFEN pay sahipleri ile Satım-Alım Opsiyon ve Oy Sözleşmeleri akdedildiği, bu sayede ARY'nin TEKFEN üzerinde %35'ten fazla paya sahip olduğu, 07.05.2025 tarihinde yapılacak olan TEKFEN olağan genel kurul toplantısı öncesinde ARY tarafından daha önceden Kurumdan izin alınmaksızın gerçekleştirilen ilgili devir işlemlerine dayanılarak Vekâleten Oy Kullanılması ve Çağrı Yoluyla Vekâlet Toplanması Tebliği kapsamında Kamuoyunu Aydınlatma Platformu üzerinden çağrı yoluyla vekâlet toplandığı ve bu suretle TEKFEN'in kontrol yetkisinin ARY tarafından fiilen elde edilmeye çalışıldığı belirtilmiştir.
- (9) Konuya ilişkin hazırlanan 2025-2-019/BN-01 sayılı Bilgi Notu, Kurulun 09.05.2025 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 25-18/414-M sayılı Kurul kararı uyarınca; ARY, TEKFEN ve bu teşebbüslerin iştirakleri hakkında 4054 sayılı Kanun'un 14. ve 15. maddelerinde yer alan yetkilerin kullanılmasına karar verilmiştir.
- (10) Sürecin devamında, ARY tarafından gönderilen ve 09.05.2025 tarih, 67675 ve 67666 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden şikâyet başvurularında özetle; 07.05.2025 tarihinde TEKFEN'de gerçekleştirilen olağan genel kurul toplantısında CAN KÜLTÜR'ün, paylarını satın aldığı Berker Ailesi ile ortak hareket ederek oy haklarını kullandığı ve TEKFEN'in kontrolünü devraldığı, 07.05.2025 tarihli olağan genel kurul toplantısı itibarıyla TEKFEN Yönetim Kurulu'nda karar almak için yeterli çoğunluğun CAN KÜLTÜR'ün atadığı üyelerden oluştuğu ve genel kurulda CAN KÜLTÜR ile Berker Ailesi'nin ortak bir Yönetim Kurulu üye listesi sundukları iddia edilmiş ve söz konusu genel kurul toplantısına ait toplantı tutanağı iletilerek CAN KÜLTÜR hakkında idari para cezası uygulanması talep edilmiştir.
- (11) CAN KÜLTÜR tarafından 12.05.2025 tarih ve 67785 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal eden cevabi yazıda Aile Anayasası hakkında bilgi sunulmuştur. MCN tarafından Kurum kayıtlarına 15.05.2025 tarih ve 68091 sayı ve 20.05.2025 tarih ve 68278 sayı

² Bahsi geçen teşebbüslerin ticaret ünvanlarının Compagnie Maritime d'Affretement ve Compagnie Generale Maritime olduğu tespit edilmiştir.

ile intikal eden yazılarda özetle; TEKFEN'in bir sonraki genel kurul toplantısının Haziran ayında gerçekleştirileceği ve söz konusu toplantıda mali yıl tablolarının değerlendirileceği belirtilmiş, bu nedenle toplantı öncesinde işleme Kurul tarafından izin verilmeye kadar anılan işlemin tedbiren geçersiz olduğunun tespit edilmesi ile ARY'nin söz konusu işlem ile elde etmiş olduğu veya olabileceği her türlü temsil, yönetim ve sair hakların askıya alınması yönünde ihtiyati tedbir kararı verilmesi talep edilmiştir.

- (12) 23.05.2025 tarihli ve 115265 sayılı yazı ile ARY'den; 23.05.2025 tarihli ve 115582 sayılı yazı ile CAN KÜLTÜR'den ve 23.05.2025 tarihli ve 115594 sayılı yazı ile TEKFEN'den bilgi ve belge taleplerinde bulunulmuştur. CAN KÜLTÜR tarafından gönderilen cevabi yazı 30.05.2025 tarih ve 68904 sayı, TEKFEN tarafından gönderilen cevabi yazı 04.06.2025 tarih ve 69051 sayı ve 10.06.2025 tarih ve 69159 sayı, ARY tarafından gönderilen cevabi yazı ise 10.06.2025 tarih ve 69181 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (13) 25-18/414-M sayılı Kurul kararı uyarınca 30.05.2025 tarihinde ARY bünyesindeki Gemlik Gübre Sanayii AŞ ve TEKFEN bünyesindeki Toros Tarım Sanayi ve Ticaret AŞ (TOROS TARIM) genel merkezlerinde yerinde inceleme gerçekleştirilmiştir.
- (14) (.....) tarafından Kurum kayıtlarına 11.06.2025 tarih ve 69210 sayı ile gönderilen yazıda, TEKFEN'in olağanüstü genel kurul toplantısının 17.06.2025 tarihinde gerçekleştirileceği belirtilerek CAN KÜLTÜR tarafından TEKFEN'in kontrolünün devralınması işleminin geçersiz sayılmasına ve her türlü temsil, yönetim gibi hakların askıya alınması yönünde ihtiyati tedbir kararı verilmesine ilişkin talepler yinelenmiştir.
- (15) Bildirim konusu işleme ilişkin olarak, CAN KÜLTÜR vekilleri ile 12.06.2025 tarihinde saat 14.30'da Kurum merkezinde bir görüşme gerçekleştirilmiş; anılan görüşme kapsamında talep edilen bilgilere ve belgelere istinaden TEKFEN'in 2018-2024 yıllarına ilişkin hazırlanmış cetvelleri ve genel kurul toplantı tutanakları 18.06.2025 tarih ve 69487 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (16) Dosya konusu işleme ilişkin olarak Hukuk Müşavirliğinden 20.06.2025 tarihli ve 117329 sayılı yazı ile görüş talep edilmiştir. Buna istinaden Hukuk Müşavirliği tarafından 24.06.2025 tarihli ve 117518 sayılı görüş yazısı gönderilmiştir.
- (17) CAN KÜLTÜR tarafından Berker Ailesine ait TEKFEN hisselerinin devralınması işlemine ilişkin düzenlenen 25.06.2025 tarih ve 2025-2-019/BN-02 sayılı Bilgi Notu Kurulun 26.06.2025 tarihli toplantısında görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (18) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notu'nda,

- Hâlihazırda Tekfen Holding AŞ'nin hissedarı konumunda olan Can Kültür Sanat Eğitim Kurumları İşletmeciliği AŞ, MCN Gayrimenkul AŞ, KCN Gayrimenkul AŞ ve Doğa Okulları İşletmeciliği AŞ'den oluşan Can Grubu ekonomik bütünlüğü tarafından Tekfen Holding AŞ'nin hisselerinin doğrudan ve dolaylı olarak devralınmasına yönelik işlemin izne tabi olduğu,
- Can Kültür Sanat Eğitim Kurumları İşletmeciliği AŞ, MCN Gayrimenkul AŞ, KCN Gayrimenkul AŞ ve Doğa Okulları İşletmeciliği AŞ'den oluşan Can Grubu ekonomik bütünlüğü ile devreden taraf olan Tekfen Holding AŞ hissedarları Meltem BERKER ve Nilgün Şebnem BERKER arasında 10.04.2025 tarihinde akdedilen "Pay Devri Sözleşmesi"nde yer alan geçiş hükümlerinin Kurul izni olmaksızın işlemin gerçekleştirilmesine sebebiyet verdiği, bu sebeple devralan teşebbüs Can Kültür Sanat Eğitim Kurumları İşletmeciliği AŞ, MCN Gayrimenkul

AŞ, KCN Gayrimenkul AŞ ve Doğa Okulları İşletmeciliği AŞ'den oluşan Can Grubu ekonomik bütünlüğüne 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesinin birinci fıkrası ve Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca idari para cezası uygulanması gerektiği,

- İşlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir aykırılık teşkil edip etmediği yönündeki incelemelerin devam ettiği, dosyanın tekemmül etmesi ile birlikte bildirim konusu devralma işlemi hakkında nihai kararın verilebileceği ve
- 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin ikinci fıkrası ve 2010/4 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca işleme yönelik nihai karar tesis edilene kadar Can Grubu tarafından Tekfen Holding AŞ'nin tek kontrolünün devralınması işleminin hukuken henüz geçerli olmadığına tespit edilmesi gerektiği

ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

G.1. TARAFLAR ve FAALİYET ALANLARI

G.1.1. Devralan: CAN KÜLTÜR

- (19) TEKFEN'in hâlihazırda %11,26 oranındaki hissesinin sahibi olan CAN KÜLTÜR, Türkiye'de eğitim-öğretim, teknik ve kültürel konularda her türlü kursu ve okulu açıp işletme, danışmanlık hizmeti her türlü eğitim ve öğretim yayını, gazete, kitap ve dergi benzeri basım ve yayın işleri, dağıtımını yapma ve bu yayınların pazarlanması alanlarında faaliyet göstermektedir. CAN KÜLTÜR'ün tüm hisseleri Mehmet Şakir CAN'a ait bulunmaktadır.
- (20) CAN KÜLTÜR aynı zamanda TEKFEN'in %4,48 hissedarı olan MCN, %0,06 hissedarı olan Doğa Okulları İşletmeciliği AŞ (DOĞA OKULLARI) ve %1,72 hissedarı olan KCN Gayrimenkul AŞ (KCN) ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde (hep birlikte Can Grubu). CAN KÜLTÜR, bu şirketlerden bağımsız bir şirket olmakla birlikte MCN ve KCN'nin şirket sahibi Kemal CAN, Mehmet Şakir CAN'ın kardeşidir.
- (21) Mehmet Şakir CAN, Can Grubu'nun birçok şirketinde yönetici pozisyonlarında görev yapmakta olup aynı zamanda Enerji Petrol Denizcilik Ticaret ve Sanayi AŞ'nin Yönetim Kurulu Başkanı, Can Holding Enerji Grubu Başkanı, Bilgi Üniversitesi Mütevelli Heyeti Başkan Vekili ve Doğa Koleji Yönetim Kurulu Başkanıdır.
- (22) 2025 yılı itibarıyla Can Grubu, doğrudan ve dolaylı olarak hisse devralmak suretiyle TEKFEN'in hissedarı haline gelmiştir. Can Grubu, bağlı şirketleri aracılığıyla TEKFEN hisselerinin yaklaşık %17'sine sahiptir. 07.05.2025 tarihinde yapılan olağan genel kurulunda Mehmet Şakir CAN ve kardeşi Kemal CAN TEKFEN yönetim kuruluna seçilmiştir.

- (23) Can Grubu'nun hâlihazırda TEKFEN'de sahip olduğu hisseler aşağıdaki gibidir:

Tablo-1: Can Grubu'nun TEKFEN'deki Hâlihazırdaki Hissedarlık Yapısı

Hissedarlar	Oran (%)
CAN KÜLTÜR	11,26
MCN	4,48
KCN	1,72
DOĞA OKULLARI	0,06
TOPLAM	17,52
Kaynak: Açık Kaynaklar ³	

- (24) 2025 yılında Ciner Yayın Holding bünyesindeki Habertürk, Show TV, Bloomberg HT ve HT Spor gibi medya kuruluşları "Can Yayın Holding" adı altında CAN Grubu'nun kontrolüne geçmiştir.
- (25) İşlem tarafı konumunda olan Can Grubunun cirosu hesaplanırken Mehmet Şakir CAN'ın, Kemal CAN'ın, CAN KÜLTÜR'ün, MCN'nin, KCN'nin ve DOĞA OKULLARI'nın 2024 yılı Türkiye cirosunun toplamı esas alınmıştır.
- (26) Can Grubunun 2024 yılı Türkiye ve Dünya cirosu (.....) olarak gerçekleşmiştir.

G.1.2. Devre Konu: TEKFEN

- (27) TEKFEN, 1956 yılında Feyyaz BERKER, Ali Nihat GÖKYİĞİT ve Necati AKÇAĞLILAR tarafından kurulmuş olup uluslararası inşaat projeleri, altyapı ve endüstriyel tesis inşaatları, gübre üretimi ve tarımsal ürünlerin işlenmesi, enerji, finans ve teknoloji yatırımları alanlarında faaliyet göstermektedir.
- (28) TEKFEN'in 2024 yılı Türkiye cirosu 41.153.428.000,00 TL (kırk bir milyar yüz elli üç milyon dört yüz yirmi sekiz bin Türk lirası), 2024 yılı Dünya cirosu 58.189.882.000,00 TL (elli sekiz milyar yüz seksen dokuz milyon sekiz yüz seksen iki bin Türk lirası) olarak gerçekleşmiştir.
- (29) TEKFEN'in iştirakleri ve faaliyet alanları aşağıdaki tabloda yer almaktadır:

Tablo-2: TEKFEN'in İştirakleri ve Faaliyet Alanları

Teşebbüsler	Faaliyet Alanları
Alanar Meyve ve Gıda Üretim Pazarlama Sanayi ve Ticaret AŞ	Meyve ve gıda ürünleri üretimi alanında faaliyet göstermektedir.
Antalya Serbest Bölge Kurucu ve İşleticisi AŞ	Lojistik ve serbest bölge hizmetleri alanlarında faaliyet göstermektedir.
Azfen Birge Müessesesi	Azerbaycan'da inşaat projeleri alanında faaliyet göstermektedir.
Berlin Light JV S.a.r.l.	Almanya'da inşaat ve mühendislik projeleri alanlarında faaliyet göstermektedir.
Cenub Tikinti Servis ASC	Azerbaycan'da inşaat ve hizmet projeleri alanlarında faaliyet göstermektedir.
Cording Dortmund Hiltropwall SCSp	Almanya'da inşaat ve mühendislik projeleri alanlarında faaliyet göstermektedir.
Doğuş - Tekfen Adi Ortaklığı	Türkiye'de inşaat projeleri alanında faaliyet göstermektedir.
Gate Construction	Uluslararası inşaat projeleri alanında faaliyet göstermektedir.
Istek Construction	Kazakistan'da yatırım ve inşaat projeleri alanlarında faaliyet göstermektedir.
Mersin Serbest Bölge Kurucu ve İşleticisi AŞ	Lojistik ve serbest bölge hizmetleri alanlarında faaliyet göstermektedir.

³ Söz konusu veriler TEKFEN'in internet sitesinden elde edilmiştir. Bkz. <https://www.tekfen.com.tr/ortaklik-yapisi-4-19> Erişim Tarihi: 20.06.2025

Teşebbüsler	Faaliyet Alanları
Techinvestments MMC	Azerbaycan'da yatırım ve inşaat projeleri alanlarında faaliyet göstermektedir.
Tekfen-Al Jaber Engineering	Orta Doğu'da inşaat ve mühendislik projeleri alanlarında faaliyet göstermektedir.
Tekfen İnşaat ve Tesisat AŞ	Uluslararası inşaat projeleri ve mühendislik hizmetleri alanlarında faaliyet göstermektedir.
Tekfen İmalat ve Mühendislik AŞ	İnşaat ve mühendislik projelerinin planlanması, tasarımı ve uygulaması alanlarında faaliyet göstermektedir.
Tekfen Mühendislik AŞ	Mühendislik çözümleri ve danışmanlık hizmetleri alanlarında faaliyet göstermektedir.
Tekfen Sigorta Aracılık ve Hizmetleri AŞ	Sigorta aracılığı, poliçelerin ve teminatların düzenlenmesi ve danışmanlık hizmetleri alanlarında faaliyet göstermektedir.
Tekfen Tarımsal Araştırma Üretim ve Pazarlama AŞ	Gübre üretimi ve tarımsal ürünlerin işlenmesi alanlarında faaliyet göstermektedir.
Tekfen - T Engineering Ortak Girişimi	Uluslararası mühendislik projeleri alanında faaliyet göstermektedir.
Tekfen Teknoloji Yatırım ve Ticaret AŞ	Teknoloji odaklı yatırımlar ve ticaret alanlarında faaliyet göstermektedir.
Tekfen Ventures LP	Teknoloji ve yenilikçi girişimlere yatırım alanlarında faaliyet göstermektedir.
TOROS TARIM	Gübre üretimi ve satışı, tohumculuk, sulama sistemleri kurulumu ve satışı ve tarım ilaçları üretimi ve satışı alanlarında faaliyet göstermektedir.
Kaynak: Açık Kaynaklar ⁴	

- (30) Devralma kapsamında önemli bir konumda bulunan TOROS TARIM, başta kimyevi gübre üretimi olmak üzere çok çeşitli tarım girdileri alanında faaliyet göstermekte ve Türkiye gübre sektörünün üretim kapasitesinin yaklaşık %(.....)'ini karşılamaktadır. Merkezi İstanbul'da bulunmakla birlikte üretim tesisleri Mersin, Ceyhan, Samsun, Gönen ve Meram gibi farklı il ve ilçelerde konumlanmıştır. Mersin, Ceyhan ve Samsun'daki tesislerinde AN, CAN, DAP, NPK gibi klasik gübrelerin yanı sıra suda çözünebilen özel gübre çeşitleri de üretilmektedir. Bu ürünler, hem yurtiçi tarımsal üretimde hem de ihracat pazarlarında kullanılmaktadır. Organik ve organomineral⁵ gübre üretimi konusunda da yatırımlar yapmış olan şirket; Gönen ve Meram'daki biyogaz tesisleri ile hem yenilenebilir enerji üretmekte hem de bu süreçten çıkan materyalleri gübreye dönüştürmektedir. Meram tesisinde yıllık (.....) ton organomineral ve (.....) ton katı organik gübre üretim kapasitesi bulunmaktadır.
- (31) TOROS TARIM, liman ve terminal hizmetleri alanlarında da faaliyet göstermektedir. 1981 yılında faaliyete geçen Ceyhan Terminali ve 2005 yılında devralınan Samsun Terminali üzerinden dökme yük, konteyner, sıvı yük gibi taşımacılık hizmetleri sunulmaktadır. Şirket, aynı zamanda yıllık (.....) milyon torba kapasiteli ambalajlama tesisiyle lojistik operasyonlar da yürütmektedir.

⁴ <https://www.tekfen.com.tr/tekfen-grup-sirketleri-2-4>, Erişim Tarihi: 20.06.2025

⁵ Organomineral gübre, kimyasal ve organik hammaddelerin harmanlanarak üretildiği bir gübre çeşididir.

- (32) TOROS TARIM'ın hissedarlık ve yönetim yapısı bilgilerine aşağıda yer verilmektedir:

Tablo-3: TOROS TARIM'ın Hissedarlık Yapısı

Hissedarlar	Oran (%)
TEKFEN	(.....)
Diğer	(.....)
Toplam	100,00
Kaynak: Açık Kaynaklar	

Tablo -4: TOROS TARIM'ın Yönetim Yapısı

Hakan GÖRAL	Yönetim Kurulu Başkanı
Veysi Taner AYKAÇ	Yönetim Kurulu Başkan Vekili
Mehmet Nuri SADIKOĞLU	Yönetim Kurulu Üyesi
Erhan HERSEK	Yönetim Kurulu Üyesi
Kaynak: Açık Kaynaklar ⁶	

(33) (.....)

(34) (.....)

(35) (.....)

- (36) Şirket Esas Sözleşmesi uyarınca Yönetim Kurulu, üyelerin çoğunluğu ile toplanmakta ve kararlar katılan üyelerin çoğunluğu ile alınmaktadır. Bu kapsamda, kurucu ailelerin hiçbirisi tek başına (.....) Yönetim Kurulu'nda karar alabilecek çoğunluğu sağlayamamakta ve dolayısıyla hiçbir kurucu aile tek başına kontrol sahibi olamamaktadır.

- (37) CAN KÜLTÜR tarafından; (.....) hususları dile getirilmiştir.

- (38) (.....) TEKFEN tarafından sunulan 2015-2025 yılları arasında Yönetim Kurulu Üyelerine ilişkin tabloda, devralma işlemleri öncesi dönemde Yönetim Kurulu'na atanan yedi üyenin kurucu aileler tarafından atandığı ve dört üyenin ise bağımsız üye olduğu görülmektedir.

- (39) İşlem öncesindeki hissedarlık oranlarına aşağıda yer verilmektedir:

Tablo-5: TEKFEN'in İşlemler Öncesi⁷ Hissedarlık Yapısı

Hissedarın Adı	Hisse Oranı (%)
Meltem BERKER	12,62
Nilgün Şebnem BERKER	12,62
Berker Ailesi – Toplam	25,24
Cansevil AKÇAĞLILAR	6,65
Akçağlılar Ailesi – Toplam	6,65
Vahide GİĞİN	2,94
Feride GİĞİN	2,94
ANG HOLDİNG	8,88
ANG VAKFI	5,09
Gökyiğit Ailesi – Toplam	19,86
Dolaşımdaki Paylar	44,62
Geri Alınan Paylar	3,63
TOPLAM	~100
Kaynak: Bildirim Formu	

- (40) Yukarıda yer verilen (.....)

⁶https://www.toros.com.tr/tr/toros-kurumsal/hakkinda/yonetim/yonetim-kurulu?utm_ , Erişim Tarihi: 20.06.2025

⁷ Bu tablo, ARY tarafından Gökyiğit Ailesi'nin ve Can Grubu tarafından Akçağlılar Ailesi'nin TEKFEN üzerindeki hisselerinin devralınmasından önceki hissedarlık yapısına ilişkindir.

- (41) Birleşme ve Devralma Sayılan Haller ve Kontrol Kavramı Hakkında Kılavuz (Kontrol Kılavuzu)'un 66. paragrafında “*Karar alma prosedüründe istikrarlı bir çoğunluk yoksa ve çoğunluk her seferinde azınlık hissedarları arasındaki çeşitli ittifaklardan herhangi biriyle elde ediliyorsa (değişen ittifaklar) azınlık hissedarlarının (ya da bunlardan belirli bir grubun) teşebbüsü ortaklaşa kontrol ettiği varsayılmaz. Örneğin kararların salt çoğunlukla alındığı bir ortak girişimde hisse sermayesinin üçte birine sahip olan ve her biri yönetim kurulu üyelerinin üçte birini seçen üç hissedarın ortak kontrole sahip olduğu söylenemez.*” denilmektedir. Kontrol Kılavuzu'nun ilgili paragrafı gereğince işlem öncesinde TEKFEN'in herhangi bir aile tarafından tek ya da ailelerce ortak kontrol edildiği söylenemeyecektir.
- (42) Bu bağlamda, söz konusu işlem öncesinde TEKFEN'in kim/kimler tarafından kontrol edildiği konusunda net bir tespit yapılamamakla birlikte değişen ittifakların mevcudiyetinin kuvvetle muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.
- (43) TEKFEN'in hâlihazırdaki hissedarlık yapısına ise aşağıda yer verilmektedir:

Tablo-6: TEKFEN'in Hâlihazırdaki Hissedarlık Yapısı

Hissedarın Adı	Hisse Adedi	Hisse Oranı (%)
Meltem BERKER	46.683.572	12,62
Nilgün Şebnem BERKER	46.683.570	12,62
Berker Ailesi – Toplam	93.367.143	25,24
CAN KÜLTÜR	41.654.733	11,26
MCN	16.582.649	4,48
KCN	6.370.526	1,72
DOĞA OKULLARI	211.551	0,06
Can Grubu – Toplam	64.819.459	17,52
ARY	86.570.450	23,40
ANG	32.868.939	8,88
Ali Rıza YILDIRIM - Toplam	119.439.389	32,28
Geri Alınan Paylar	13.430.000	3,63
Dolaşımdaki Paylar	102.108.735	27,60
GENEL TOPLAM	370.000.000	100,00
Kaynak: Açık Kaynaklar ⁸		

- (44) Ayrıca, TEKFEN'in 07.05.2025 tarihi itibarıyla hâlihazırdaki yönetim yapısına aşağıdaki tabloda yer verilmektedir:

Tablo-7: TEKFEN'in Hâlihazırdaki Yönetim Yapısı

Kişi	Görev
Mehmet Nazmi ERTEN	Yönetim Kurulu Başkanı
Mehmet Şakir CAN	Yönetim Kurulu Başkan Vekili
Kemal CAN	Yönetim Kurulu Üyesi
Özgün ÖZTUNÇ	Yönetim Kurulu Üyesi
Bayram SARAL	Yönetim Kurulu Üyesi
Uğur BAYAR	Yönetim Kurulu Üyesi
Ayşe Selen KOCABAŞ	Bağımsız Üye
Hamit Sedat ERATALAR	Bağımsız Üye
Çağrı BAĞCIOĞLU	Bağımsız Üye
Kaynak: Cevabi Yazı	

G.2. DEĞERLENDİRME

⁸ Bkz. <https://www.tekfen.com.tr/ortaklik-yapisi-4-19>, Erişim Tarihi: 20.06.2025

G.2.1. 4054 Sayılı Kanun Kapsamında Birleşme ve Devralmalara İlişkin Teorik Çerçeve

(45) 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi;

“Bir ya da birden fazla teşebbüsün başta hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır. Hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul, çıkaracağı tebliğlerle ilan eder.”

hükmünü haizdir.

(46) 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin gerekçesinde de kural olarak birleşme ve devralma işlemlerinin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'dan izin alınmasının zorunlu olmadığı, bununla birlikte bazı istisnalarının mevcut olduğu belirtilmektedir. Ayrıca 7. maddenin birinci fıkrası kapsamına giren birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazandıktan sonra 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği gerekçesi ile geçersiz sayılmasının uygulamada birtakım problemlerin ortaya çıkmasına neden olacağından dolayı hangi tür birleşme ve devralmaların hukuken geçerlilik kazanabilmeleri için önceden izin alınması gerektiği hususunda Kurula düzenleme yapma yetkisinin verildiği ifade edilmektedir.

(47) İlgili hüküm kapsamında, hukuk sistemimizde yoğunlaşmaların kontrolünde zorunlu bildirim rejiminin benimsendiği değerlendirilmektedir. Bu çerçevede Kurula bildirilerek izin alınması gereken birleşme ve devralmalar ile bahse konu işlemlerin bildirimine ilişkin usul ve esasların tespit amacıyla 2010/4 sayılı Tebliğ 07.10.2010 tarihli ve 27772 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

(48) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde ise, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında birleşme veya devralma sayılan haller,

“(1) Kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde;

a) İki veya daha fazla teşebbüsün birleşmesi ya da

b) Bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya hâlihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir ya da daha fazla kişi tarafından devralınması”

olarak sayılmıştır.

(49) Kontrol Kılavuzu'nda birleşme ve devralma sayılan hallerin tespit edilmesinde temelde kontrolde kalıcı bir değişiklik olup olmadığının dikkate alındığı, grup içi işlemler ile azınlık haklarının devri gibi kontrolde değişikliğe sebep olmayan işlemlerin 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin kapsamı dışında yer aldığı ifade edilmektedir⁹. Ayrıca 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinde işlemin izne tabi olup olmadığını belirlemek amacıyla ciro eşikleri getirilmiştir. 4054 sayılı Kanun ve 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında getirilen düzenlemeler uyarınca, kontrolde kalıcı bir değişiklik meydana

⁹ Kontrol Kılavuzu, para. 3.

getiren ve ciro eşiklerini aşan birleşme ve devralma işlemlerinin izne tabi olduğu görülmektedir.

- (50) Kurum kayıtlarına 14.04.2025 tarih ve 66447 sayı ile intikal eden başvuru ile TEKFEN'in paydaşlarından Meltem BERKER ve Nilgün Şebnem BERKER'in sahip olduğu payların CAN KÜLTÜR tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talep edilmektedir. CAN KÜLTÜR tarafından gönderilen cevabi yazıda da CAN KÜLTÜR'ün TEKFEN'deki faaliyetlerinde aynı ekonomik bütünlükte yer aldığı KCN ve MCN ile birlikte hareket ettiği ve bu çerçevede Can Grubu'nun TEKFEN üzerinde sahip olduğu toplam payın %17,52 olduğu ifade edilmektedir. Bildirilen işlemin gerçekleşmesiyle birlikte, Berker Ailesi'nin TEKFEN'de sahip olduğu %25,24 oranındaki pay CAN KÜLTÜR tarafından iktisap edilecek ve CAN KÜLTÜR'ün TEKFEN üzerinde sahip olduğu toplam pay %42,76 olacaktır. Yukarıda aktarılan hususlar çerçevesinde işlem sonucunda şirketin kontrolünde kalıcı bir değişiklik olup olmayacağı ve işlemin ciro eşiklerini aşip aşmadığı hususunun detaylı bir şekilde değerlendirilmesi ve işlemin izne tabi olup olmadığının ortaya konulması gerekmektedir.
- (51) Bu noktada ilk olarak kontrol değişikliğinden ne anlaşılması gerektiği ve işlem kapsamında kontrolde kalıcı bir değişikliğin meydana gelip gelmediğinin tespiti önem arz etmektedir.

Kontrolle İlişkin Teorik Çerçeve¹⁰

- (52) Kontrol, bir veya daha fazla teşebbüsün, başka bir teşebbüsün faaliyetleri üzerinde belirleyici etki uygulama yeteneğini ifade etmektedir. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde *"kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya hâlihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir veya daha fazla kişi tarafından devralınması"* birleşme ve devralma sayılan hallerden biri olarak sayılmıştır.
- (53) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin ikinci fıkrasında ise kontrolün ne şekilde ortaya çıkabileceği ve kim tarafından elde edilebileceği düzenlenmektedir. Anılan Tebliğ bakımından kontrol ayrı ayrı ya da birlikte, fiilen ya da hukuken bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama olanağını sağlayan haklar, sözleşmeler veya başka araçlarla meydana getirilebilir. 2010/4 sayılı Tebliğ'e göre kontrol sağlayan araçlar özellikle bir teşebbüsün malvarlığının tamamı ya da bir kısmı üzerinde mülkiyet veya işletilmeye müsait bir kullanma hakkı, bir teşebbüsün organlarının oluşumunda ya da kararları üzerinde belirleyici etki sağlayan haklar veya sözleşmelerdir. Bunun yanı sıra kontrol, hak sahipleri ya da bir sözleşmeye göre hakları kullanmaya yetkili kılınmış olan veya böyle bir hak ve yetkisi olmamakla birlikte fiilen bu hakları kullanma gücüne sahip olan kişiler veya teşebbüsler tarafından elde edilebilir. Buradan hareketle, kontrolün, çeşitli hukuki yollarla veya hukuki yollar almaksızın bazı fiili araçlar aracılığıyla sağlanabileceği görülmektedir. Kontrolün elde edilmesi açısından, teşebbüs üzerinde belirleyici etkinin gerçekten uygulamaya konulduğunu veya konulacağını göstermek gerekli olmayıp bu etkiyi uygulamaya koyma olanağını elinde bulundurmak yeterlidir. Bunun yanı sıra kontrol, tek kontrol veya ortak kontrol şeklini alabilir ve bir veya birden fazla teşebbüsün tamamına veya bir kısmına yönelik olabilir.

¹⁰ Bu bölümün hazırlanmasında Kontrol Kılavuzu'ndan faydalanılmıştır.

- (54) Bir işlemde kontrolün devralınıp devralınmadığı, bir dizi hukuki ve/veya fiili unsura bağlıdır. Kontrolün devralınmasının en yaygın yolu, hisselerin veya varlıkların devralınmasıdır.
- (55) Kontrolün devralınması tarafların beyan edilen niyeti bu olmasa dahi ortaya çıkabilir. Bazen de kontrolün devralınmasının üçüncü kişilerin hareketiyle tetiklendiği ve devralanın sadece pasif konumda olduğu bir durumda da kontrol el değiştirmiş olabilir. Bir pay sahibinin hissedarlıktan çıkmasının kontrol değişikliğini özellikle ortak kontrolden tek kontrole olmak üzere tetiklediği durum buna örnek olarak gösterilebilir. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi, kontrolün "*başka herhangi bir yolla*" da devralınabileceğini açıkça belirterek bu durumları da kapsamaktadır.
- (56) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi uyarınca 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir birleşme veya devralma işlemi ancak kontrolde kalıcı değişiklik meydana getiren işlemleri kapsamaktadır. Zira bu nitelikteki işlemler pazarın yapısında kalıcı bir değişikliğe neden olmaktadır. Dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi geçici kontrol değişikliğiyle sonuçlanan işlemleri kapsamamaktadır. Bununla birlikte belirli bir süre için imzalanmış anlaşmalar yenilenebilir nitelikteyse kontrolde kalıcı bir değişiklik meydana gelebilecektir. Öngörülen anlaşma süresi, ilgili teşebbüslerin kontrolünde kalıcı değişikliğe yol açmak için yeterince uzunsa, anlaşmaların belirli bir bitiş tarihi olması halinde dahi 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir işlem ortaya çıkabilecektir.

Kontrol Türleri

- (57) 2010/4 sayılı Tebliğ ve Kontrol Kılavuzu'na göre rekabet hukukunda temel olarak kontrol kavramı iki aşamada ayrılmaktadır. Bu ayrım, birleşme ve devralmaların değerlendirilmesinde büyük önem taşımaktadır. Öncelikle kontrol, tek kontrol veya ortak kontrol şeklini alabilir ve kontrol bir veya birden fazla teşebbüsün tamamına veya bir kısmına yönelik olabilir. İkinci ayrım olarak ise kontrolün devralınıp devralınmadığı, bir dizi hukuki ve/veya fiili unsura bağlıdır.

1. Ortak Kontrol

- (58) İki ya da daha fazla teşebbüs ya da kişi başka bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama imkânına sahipse ortak kontrolden söz edilecektir. Bu anlamda belirleyici etki bir teşebbüsün stratejik ticari davranışlarını belirleyen eylemleri engelleme yetkisi anlamına gelir. Belirli bir hissedara bir teşebbüste stratejik kararları belirleme yetkisi veren tek kontrolün aksine, ortak kontrolün özelliği iki ya da daha fazla ana şirketin önerilen stratejik kararları reddetme yetkisinden kaynaklanan kilitleme olasılığıdır. Ortak kontrole sahip hissedarlar ortak girişimin ticari politikasına karar verirken ortak bir anlayışa sahip olmak ve işbirliği yapmak zorundadır. Hissedarlar (ana şirketler) kontrol edilen teşebbüsle (ortak girişim) ilgili önemli kararlarda mutabakata varmak zorundaysa ortak kontrol söz konusudur. Ortak kontrol hukuki ya da fiili olarak elde edilebilir.

2. Tek Kontrol

- (59) Tek kontrol, bir teşebbüsün, başka bir teşebbüsün faaliyetleri üzerinde tek başına belirleyici etki uygulama yetkisine sahip olmasıdır. Tek kontrol genellikle sermayenin çoğunluğuna veya %50'den fazla oy hakkına sahip olmakla ortaya çıkar. Ancak, azınlık hissesiyle bile, diğer ortakların dağınık yapısı, imtiyazlı oy hakları veya özel yönetim anlaşmaları aracılığıyla tek kontrol sağlanabilir. Örneğin, halka açık bir şirkette %30 oy hakkı ile bile, diğer hissedarların çok parçalı olması durumunda tek kontrol sağlanabilir.

2.1. Hukuki Tek Kontrol

- (60) Genellikle, bir şirketin oy haklarının çoğunluğunun devralınması tek kontrolün hukuken devralınmasını sağlar. Diğer unsurlar olmadan oy haklarının çoğunluğunu içermeyen bir devralma işlemi, şirket sermayesinin çoğunluğu devralınsa bile kontrol sağlamayabilir. Şirket ana sözleşmesi stratejik kararlar için nitelikli çoğunluk gerektiriyorsa oy haklarının salt çoğunluğunu devralmak, stratejik kararları belirleme yetkisi vermeyebilir; ancak devralana kitleme hakkı ve dolayısıyla negatif kontrol vermek için yeterli olabilir.
- (61) Azınlık hissesi ile beraber bu hissedarlığa tanınan özel hakların varlığı, tek kontrolün hukuken elde edilmesini sağlayabilir. Bu hisseler azınlık hakları sahibine yönetim kurulunun yarısından fazlasını atama yetkisi gibi hedef şirketin stratejik davranışlarını belirlemesini sağlayan özel hakların verildiği imtiyazlı hisseler olabilir. Şirketin faaliyetlerini yönetme ve işletme politikalarına karar verme hakkı olan azınlık hissedarı da tek kontrole sahip olabilir.
- (62) Bir hissedarın bir teşebbüste %50 ve diğer hissedarların kalan %50 hisseye sahip olduğu durumlar (bunun fiili pozitif tek kontrole yol açmadığı varsayıldığında) ya da çoğunluk veya azınlık hissedarı olmasına bakılmaksızın, stratejik kararlar için nitelikli çoğunluk gerekmesi nedeniyle sadece bir hissedarın veto hakkına sahip olduğu durumlar tipik negatif tek kontrol durumlarıdır.
- (63) Kontrol Kılavuzu bu durumu *“karar alma için %70’lik bir çoğunluğun arandığı bir şirkette, ortaklık yapısı %35, %25, %20, %20 şeklindeyse, %35 oranında hisseye sahip olan hissedarın negatif tek kontrolü söz konusudur”* örneği ile açıklamaktadır.

2.2. Fiili Tek Kontrol

- (64) Bir azınlık hissedarının belirli durumlarda fiili tek kontrole sahip olduğu kabul edilebilir. Fiili tek kontrol özellikle, sahip olunan hisse oranları ve hissedarların geçmiş genel kurul toplantılarına katılım düzeylerine bakıldığında azınlık hissedarının genel kurulda çoğunluğu sağlamasının yüksek olasılık taşıdığı durumlar için geçerlidir. Böyle bir durumda kontrolün varlığının tespiti için Kurul, şirketin geçmiş genel kurullarında yapılan oylamalara dayanarak ileriye dönük bir analiz yapar ve analizinde işlemten sonra hissedarların genel kurul toplantılarına katılımlarında gelecekte öngörülebilir değişiklikleri dikkate alır. Kurul ayrıca diğer hissedarların konumunu inceler ve rollerini değerlendirir.
- (65) Bu tür bir değerlendirmede, kalan hisselerin farklı hissedarlar arasında büyük ölçüde dağılıp dağılmadığı, diğer önemli hissedarların büyük azınlık hissedarıyla yapısal, ekonomik ya da ailevi bağlantılarının olup olmadığı ya da diğer hissedarların hedef şirkette stratejik ya da tamamen finansal çıkarlarının varlığı dikkate alınan unsurlar arasında olup bu unsurlar olay bazında değerlendirilir. Hisse oranı, geçmiş genel kurul toplantılarındaki oy verme biçimi ve diğer hissedarların konumuna dayanarak, bir azınlık hissedarının genel kurul toplantısında istikrarlı bir şekilde oyların çoğunluğunu sağlaması olası ise, bu azınlık hissedarının fiili olarak tek kontrol sahibi olduğu kabul edilir.
- (66) 17.04.2008 tarihli ve 08-29/359-118 sayılı Kurul kararında da *“Çağdaş, hissedar olarak Tigem Vakfı’nın yerine geçtiğinden ve şirket üzerinde diğer hissedarlarla ortak kontrolden, fiili durumda çok küçük hissedarların yönetim kuruluna katılıma ilgi göstermeyebilecekleri görüşünden hareketle, tek başına kontrole uzanan bir yetkiye sahip olabileceğinden şirketin kontrolünde bir değişiklik meydana gelecektir.”* tespiti yapılmıştır.

- (67) Bir birleşme veya devralma işleminde kontrol değişikliği olup olmadığını değerlendirirken hem hukuki hem de fiili kontrol göz önünde bulundurulur. Hukuki kontrolün tespit edilmesi nispeten daha kolay olabilmektedir. İlgili yasal belgeler ve şirketin ana sözleşmesi gibi resmi kayıtlar incelenerek kontrolün kime ait olduğu belirlenebilir.
- (68) Fiili kontrolün tespiti ise daha karmaşık olabilmekte ve detaylı bir analiz gerektirmektedir. Bu sebeple, teşebbüsün yönetim organlarının yapısı, stratejik kararların nasıl alındığı, finansman kaynakları ve diğer ticari ilişkiler gibi birçok faktörün değerlendirilmesi gerekmektedir. Resmiyetten ziyade, gerçekte karar alma mekanizmasını kontrol eden tarafın ortaya çıkarılması amaçlanmaktadır. Örneğin, bir şirketin sadece %25 hissesine sahip olan ancak aynı zamanda şirketin en büyük alıcısı veya tek teknoloji sağlayıcısı olan bir teşebbüs, fiilen kontrolü elinde bulundurabilir.

G.2.2. Devir İşlemi Sonrasında Oluşacak TEKFEN'in Kontrol Yapısı Hakkında Değerlendirme

- (69) Yukarıda yer alan açıklamalar ve 17.04.2008 tarihli ve 08-29/359-118 sayılı Kurul kararı doğrultusunda, mevcut dosya kapsamında ilk olarak TEKFEN'in geçmiş genel kurul toplantı nisapları, TEKFEN hissedarlarının toplantıya katılım oranları ve TEKFEN'e ait hissedarlık yapısına aşağıda yer verilmektedir:

Tablo-8:TEKFEN Genel Kurul (GK) Toplantılarına İlişkin Katılım Bilgileri

GK Tarihi	OGK ¹¹ / OÜGK ¹²	Şirket Sermayesi ¹³	Mevcut Toplantı Nisabı	Toplantı Katılım Oranı (%)
17.06.2025	OÜGK	370.000.000	305.055.132,59	82,45
07.05.2025	OGK	370.000.000	306.884.454,90	82,94
13.05.2024	OGK	370.000.000	226.180.251,88	61,13
21.12.2023	OÜGK	370.000.000	218.153.206,35	58,96
07.04.2023	OGK	370.000.000	231.796.008,55	62,65
24.03.2022	OGK	370.000.000	230.263.823,19	62,23
25.03.2021	OGK	370.000.000	231.948.501,87	62,69
26.03.2020	OGK	370.000.000	268.403.418,79	72,54
27.03.2019	OGK	370.000.000	302.137.967,69	81,66
29.03.2018	OGK	370.000.000	296.018.902,75	80,01
23.03.2017	OGK	370.000.000	276.988.580,42	74,86

Kaynak: TEKFEN Web Sitesi¹⁴ ve Cevabi Yazı

- (70) Genel kurul toplantılarındaki katılım oranları, bir şirketin yönetiminde tek bir hissedarın veya belirli bir hissedar grubunun diğer hissedarlara kıyasla ne kadar etkili olabileceğine dair önemli bilgiler sunmaktadır. Özellikle, bir şirkette hukuki olarak çoğunluk hisselerine sahip olmayan ancak genel kurullara yüksek oranda katılım sağlayan bir hissedar veya grup, kararlar üzerinde fiili bir kontrol uygulayabilir.
- (71) Bu noktada, geçmiş genel kurul toplantılarına katılım sağlayan kişi ve/veya gruplar hakkında bilgi vermek gerekir. 2018-2024 yıllarında gerçekleştirilen genel kurullarına ilişkin hazırlanmış cetvelleri incelendiğinde, borsaya kote bir şirket olan TEKFEN'in genel kurullarında hazır bulunanlar listesinin yaklaşık olarak %50'sinin yüksek oranda pay sahibi olan az sayıda hissedardan oluştuğu, buna karşın kalan hisselerin dağılımının dağınık bir görüntü sergilediği görülmüştür. Şöyle ki, söz konusu dönemde yıllar içerisinde oranlarda bazı değişiklikler meydana gelse de, TEKFEN genel kurullarında

¹¹ Olağan Genel Kurul

¹² Olağanüstü Genel Kurul

¹³ Hisse adedini temsil etmektedir. Her hisse adedi bir oya karşılık gelmektedir.

¹⁴ <https://www.tekfen.com.tr/genel-kurul-bilgileri-4-23>, Erişim Tarihi: 21.06.2025

yaklaşık olarak Berker Ailesi'nin %22 ila %31, Gökyiğit Ailesi'nin %14 ila %22, Akçağlılar Ailesi'nin %6 seviyelerinde bir temsil oranının olduğu anlaşılmıştır. Berker, Gökyiğit ve Akçağlılar ailelerinin genel kuruldaki temsil oranları ile sahip olduğu hissedarlık oranları kıyaslandığında da büyük ölçüde bu oranların benzeştiği tespit edilmiştir.

- (72) Oy oranlarının dağılımı akabinde incelenmesi gereken bir diğer konu ise, belirli bir dönem içerisinde TEKFEN'in genel kurullarına katılan hisse sahiplerinin toplam oy oranlarıdır. Tablo 9'da yer verilen genel kurul toplantı katılım oranları incelendiğinde, 2018 ve 2019 yılları ile 2025 yılında diğer yıllara oranla daha yüksek katılım oranları gözlenmekte olup buna göre şirket sermayesinin önemli bir kısmını temsil eden hissedarların (%80 üzeri) genel kurullara aktif olarak katıldığı söylenebilecektir.
- (73) 2020 ila 2024 yılları arasındaki dönemde ise düşen katılım oranları şirket sermayesinin daha küçük bir kısmının genel kurullara katıldığını göstermektedir. Özellikle 2023 yılında gerçekleştirilen olağanüstü genel kuruldaki %58'lik katılım, şirket sermayesinin neredeyse yarısının genel kurulda temsil edilmediği anlamına gelmektedir.
- (74) Bu durum, payları borsada işlem gören ve dağınık hissedar yapısına sahip şirketlerde, nispeten küçük bir hisse oranına sahip olan ancak genel kurula düzenli olarak katılan azınlık hissedarlarının dahi fiili kontrol sağlamasına olanak tanıyabilir. Örneğin, %30'luk bir hisse oranıyla bile, katılımın %60'dan az olduğu bir genel kurulda bu grup %50'den daha fazla bir oy gücüne ulaşabilir ve kararları belirleyebilir. Bu, özellikle hukuki çoğunluğa sahip olmayan bir hissedarın, diğer hissedarların ilgisizliği veya dağınıklığı nedeniyle fiilen kontrolü ele geçirdiği *de facto* kontrol durumlarına bir örnek olabilir.
- (75) Katılım oranları, birleşme veya devralma öncesinde veya sonrasında bir teşebbüsün hukuken çoğunluk hissesine sahip olmamasına rağmen, genel kurullara yüksek ve istikrarlı katılımı sayesinde stratejik kararlar üzerinde belirleyici bir güce sahip olduğunu gösteriyorsa, bu durum fiili kontrolün varlığına işaret edebilir.
- (76) Yıllar boyunca istikrarlı bir katılım oranı gözükmesi de en düşük katılımın gerçekleştiği 21.12.2023 tarihli genel kurulda %29,48+1 oyun; mevcut yönetim kurulu üyelerinin seçiminin gerçekleştirildiği son genel kurul haricinde en yüksek katılımın gerçekleştiği 27.03.2019 tarihli genel kurulda ise %40,83+1 oyun genel kurulda karar alabilmek ve dolayısıyla kontrol sahibi olmak için yeterli oranlar olduğu söylenebilecektir.
- (77) TEKFEN'in mevcut hissedarlık ve oy yapısına aşağıda yer verilmiştir:

Tablo-9: TEKFEN Hissedarlık Yapısı

Hissedarın Adı	Hisse Adedi	Hisse Oranı (%)
Meltem BERKER	46.683.572	12,62
Şebnem BERKER	46.683.570	12,62
Berker Ailesi - Toplam	93.367.143	25,24
CAN KÜLTÜR	41.654.732	11,26
MCN	16.582.649	4,48
KCN	6.370.526	1,72
DOĞA OKULLARI	211.551	0,05
Can Grubu - TOPLAM	64.819.458	17,52
ARY	86.570.449	23,40
ANG	32.868.939	8,88
Ali Rıza YILDIRIM - Toplam	119.439.388	32,28
Geri Alınan Paylar	13.430.000	3,63
Halka Açık Kısım	102.108.735	27,60
GENEL TOPLAM	370.000.000	100,00

Kaynak: TEKFEN Web Sitesi¹⁵

- (78) Tablodan da görüldüğü üzere, Can Grubu (%17,52) ve devre konu hisselerin sahibi Berker Ailesi'nin (%25,24) toplam oy oranının %42,76 seviyesinde olduğu anlaşılmaktadır. Daha önce de belirtildiği üzere TEKFEN'in geçmiş yıllardaki genel kurullarına ilişkin toplantılarda en yüksek katılımın gerçekleştiği dönemde dahi %40,83'den yüksek bir oranın çoğunluk sağlamak için yeterli olduğu görülmüştür.
- (79) TEKFEN Esas Sözleşmesi'nin 20. maddesinde, *"Olağan ve olağanüstü tüm Genel Kurul toplantıları ve bu toplantılardaki nisaplar Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabidir."* denilmektedir. 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 418. maddesinin ilk fıkrasında *"Genel kurullar, bu Kanunda veya esas sözleşmede, aksine daha ağır nisap öngörülmüş bulunan hâller hariç, sermayenin en az dörtte birini karşılayan payların sahiplerinin veya temsilcilerinin varlığıyla toplanır."* hükmü, ikinci fıkrasında ise *"Kararlar toplantıda hazır bulunan oyların çoğunluğu ile verilir."* hükmü yer almaktadır.
- (80) Yukarıda yer verilen hükümler doğrultusunda, TEKFEN'in mevcut hissedarlık oranları incelendiğinde hiçbir grubun veya ailenin tek başına karar alabilecek oy oranına sahip olmadığı görülmektedir. Teşebbüsün borsaya kote olması ve gerek fonlarda bulunan gerekse bireysel yatırım elinde bulunan hisseler sebebiyle dağınık hissedarlık yapısına sahip olmasından dolayı teşebbüsün genel kurulunda karar alabilecek bir çoğunluğa ulaşabilmek için üç alternatifin olduğu, bunların en büyük hissedar grubu konumunda bulunan Berker ile Can, Berker ile Yıldırım veya Can ile Yıldırım Ailelerinin/Gruplarının birlikte hareket etmesi neticesinde gerçekleştirilebileceği anlaşılmaktadır.
- (81) Dosya konusu işlem neticesinde gerçekleşmesi planlanan Can ile Berker Ailelerinin toplam hisselerinin %42,76 seviyesinde bir orana eriştiği, bu oran ile TEKFEN'in son sekiz yıllık genel kurul katılım oranları incelendiğinde Can Grubunun çoğunluk sağlama ve dolayısıyla kontrol elde etme için yeterli pay oranına ulaşabileceği görülecektir. Bu kapsamda Can Grubu'nun ulaşacağı oy oranı ile TEKFEN genel kurulunda oy çokluğu ile alınacak tüm kararlarda söz sahibi olabileceği ve teşebbüsün stratejik kararlarını alan ve belirleyici etki uygulama noktasında önem arz eden TEKFEN Yönetim Kurulu'nun yapısını belirleyebileceği anlaşılmaktadır. Böylece söz konusu işlem neticesinde fiili olarak kontrol değişikliği meydana getirebilecek nitelikte oranların oluştuğu söylenebilecektir.
- (82) Avrupa Komisyonu (Komisyon)'nun fiili kontrol değişikliği olup olmadığını incelediği *ELKEM/SAPA* kararında¹⁶ devre konu SAPA'nın devralma öncesinde düzenlenen dört genel kurulunda da hissedarların toplantıya katılım oranının %56,2'den yüksek olmadığı, şirket esas sözleşmesi uyarınca stratejik kararlar için genel kurulda hazır bulunanların basit çoğunluğunun yeterli olduğu, devralma işlemi ile ELKEM'in SAPA hisselerinin %32,1'lik kısmına sahip olduğu ancak çoğunluğuna sahip olmadığından yasal bir temelde kontrole sahip olmadığı değerlendirilmiştir. Akabinde kararda, geçmiş genel kurul katılım oranları göz önünde bulundurularak ELKEM'in fiili (*de facto*) kontrol sahibi olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
- (83) Bahse konu kontrol değişikliğinin ise daha önce açıklanan bilgiler ve yer verilen hükümler doğrultusunda hukuki kontrolünün devri yoluyla değil, fiili kontrolünün devri yoluyla elde edildiği anlaşılmaktadır.

¹⁵ <https://www.tekfen.com.tr/ortaklik-yapisi-4-19>, Erişim Tarihi: 21.06.2025

¹⁶ https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m2404_en.pdf, COMP/M.2404 sayılı Elkem/Sapa kararı, para. 7

- (84) Dolayısıyla devre konu teşebbüsün kontrolünde kalıcı bir değişiklik meydana getiren dosya konusu işlemin, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 5. maddesi çerçevesinde bir devralma işlemi olduğu değerlendirilmektedir.
- (85) Ayrıca izne tabi birleşme ve devralma işlem bildirimlerine ilişkin olarak 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki hükmü amirdir:

"Bu Tebliğin 5 inci maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma işleminde;

a) İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yedi yüz elli milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı iki yüz elli milyon TL'yi veya

b) Devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun iki yüz elli milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosunun üç milyar TL'yi aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunludur."

- (86) Tarafların ciroları incelendiğinde, bildirim konu devralma işleminin taraflarına ait ciroların, 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin (a) ve (b) bentlerinde belirtilen ciro eşiklerini aştığı, dolayısıyla işlemin Kurul'dan izin alınması gereken bir devralma işlemi olduğu değerlendirilmektedir.

G.2.3. Devralma İşleminin 4054 Sayılı Kanun'un 10. ve 11. maddeleri Kapsamında Değerlendirilmesi

- (87) 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesi, aynı Kanun'un 7. maddesi kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmalarının Kurula bildirilmesinden sonra Kurulun 15 gün içinde yapacağı ön inceleme nihayetinde işleme izin vermesi veya işlemi nihai incelemeye alması gerektiğine dair düzenlenmeyi ihtiva etmektedir.
- (88) 2010/4 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin dördüncü ve beşinci fıkralarında izne tabi olan birleşme veya devralmalara dair yapılan bildirim hakkında Kurul tarafından açık veya zımni bir şekilde karar verilmedikçe bildirilen işlemin hukuken geçerlilik kazanmayacağı ve bildirilmesi zorunlu olan birleşme ve devralmaların Kurula bildirilmemesi veya işlem gerçekleştirildikten sonra bildirilmesi halinde 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesinin uygulanacağı belirtilmiştir.
- (89) Birleşme ve devralmaların Kurula bildirilmemesi hususunun net olduğu değerlendirilmekle birlikte daha muğlak olan "işlemin gerçekleştirilmesi" kavramından ne anlaşılması gerektiği önem arz etmektedir. 2010/4 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin yedinci fıkrasında yer alan; "*Birleşme veya devralma işlemlerinde gerçekleştirilme tarihi, kontrolün değiştiği tarihtir.*" hükmü bu soruya yönelik bir çözüm getirmektedir. Burada kontrolün değişmesi ile hem hukuki hem de fiili kontrolün el değiştirdiği senaryolar işaret edilmektedir. Bu bağlamda, izne tabi birleşme ve devralma işlemlerinde kontrolün değiştiği tarih, Kurulun izin tarihinden sonra olmalıdır; aksi halde işlemin izin alınmaksızın gerçekleştirildiği değerlendirilecek ve işlem taraflarına idari para cezası uygulanacaktır.
- (90) Yoğunlaşma işlemlerinin çoğunda taraflar arasında devam eden *due diligence* sürecinin sonucunda tarafların uzlaşmaya varmalarıyla birlikte bir devir anlaşması imzalanmaktadır. Ancak bu anlaşmanın varlığı her zaman kontrolün hukuken veya fiilen devralana geçtiği anlamına gelmemektedir. Anlaşmanın yapılmasını müteakiben özellikle iki ayrı varlığın birleştirilmesine ve geçiş dönemindeki planlamaya ilişkin süreçler başlamaktadır. Bu süreçlerin sonunda ise tarafların öngördükleri şekilde işlemin kapanışı gerçekleştirilmektedir. Dolayısıyla işlemin kapanışının

gerçekleşmesiyle artık hukuki kontrolün devralan tarafta olduğu söylenebilecek olmakla birlikte, teşebbüsler bilinçli ya da bilinçsiz olarak aradaki süreçte de fiili kontrolü devralmış olabilmektedir. Somut olayda da Can Grubu ve Berker Ailesi arasında yürütülen devir sürecinde imzalanan “*Pay Devri Sözleşmesi*”nin Kurul izninden önce kontrol değişikliğine sebep olup olmadığı değerlendirilecektir.

- (91) 4054 sayılı Kanun’un 11. maddesine göre bildirilmesi zorunlu olan birleşme veya devralma işleminin Kurula bildirilmemiş olduğu hallerde Kurulun, herhangi bir şekilde işlemiden haberdar olduğu zaman kendiliğinden birleşme veya devralmayı incelemeye alacağı hükme bağlanmıştır. İlgili hükümde, yapılacak inceleme neticesinde Kurul tarafından birleşme veya devralmanın;

- 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar verilmesi halinde işleme izin verileceği ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için idari para cezası uygulanacağı,
- 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesinin birinci fıkrası kapsamına girdiğine karar verilmesi halinde ise para cezası ile birlikte işlemin sona erdirilmesine, hukuka aykırı olarak gerçekleştirilmiş tüm fiili durumların ortadan kaldırılmasına, ayrıca ele geçirilen her türlü payın veya mal varlığının eğer mümkünse eski maliklerine iadesine, mümkün olmadığı takdirde üçüncü kişilere temlikine ve devrine; bunların eski malik veya üçüncü kişilere temlik edilmesine kadar geçen süre içinde devralan kişilerin devralınan teşebbüslerin yönetimine hiçbir şekilde katılamayacağına ve gerekli gördüğü diğer tedbirlerin alınmasına karar verileceği

düzenlenmektedir.

- (92) Dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun’un 11. maddesinin (a) bendine göre, izne tabi olmasına rağmen bildirilmemiş bir işleme ilişkin olarak, işlemin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesini ihlal etmemesi halinde işleme izin verilerek teşebbüse sadece bildirimde bulunmaması nedeniyle para cezası uygulanmaktadır. Bunun yanı sıra anılan Kanun’un 11. maddesinin (b) bendinde, işlemin gerçekleşmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesinin ihlal edildiğinin tespit edilmesi halinde, 7. maddede yasaklanan davranışta bulunulması nedeniyle para cezası uygulanmasına ve işlemin sona erdirilmesine ilişkin gerekli diğer yaptırımların uygulanmasına karar verileceği düzenlenmiştir¹⁷.
- (93) İlgili hüküm ve 2010/4 sayılı Tebliğ’in 10. maddesinin yedinci fıkrası birlikte değerlendirildiğinde, 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi kapsamında izne tabi olan birleşme veya devralmaların Kurula bildirilmemesi halinde idari para cezası sorumluluğu ortaya çıkmaktadır. 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin birinci fıkrasının son cümlesine ve 2010/4 sayılı Tebliğ’in 10. maddesinin yedinci fıkrasında yer alan düzenlemeye göre, idari para cezasının muhatabı, birleşme işlemlerinde birleşen taraflar; devralma işlemlerinde ise yalnızca devralandır.
- (94) İzne tabi olan yoğunlaşma işlemleri gerçekleştirilinceye kadar tarafların ayrı ekonomik bütünlükler olarak varlıklarını devam ettirmeleri gerekmekte olup mehz Avrupa Birliği hukukundaki düzenlemelere bakıldığında da *ex ante* zorunlu bildirim sisteminin kabul edildiği görülmektedir. 139/2004 sayılı Tüzük’ün ilgili hükümleri çerçevesinde kasten veya taksirli olarak; bir yoğunlaşma işleminin bildirilmemesi, izin alınmaksızın tamamlanması, izin verilmemesine rağmen tamamlanması veya diğer kararların

¹⁷ 07.09.2017 tarihli ve 17-28/481-207 sayılı Kurul kararı para.187.

uygulanmaması, şartlara veya yükümlülüklere uyulmaması durumlarında Komisyona, devralan teşebbüslerin bir önceki yıl cirolarının yüzde onuna kadar para cezası uygulama yetkisi tanınmaktadır¹⁸.

- (95) Bu hususta son dönemdeki Kurul kararları incelendiğinde, *Twitter* kararında¹⁹ Elon R. Musk tarafından Twitter Inc.'in tek kontrolünün devralınması işleminin 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesi kapsamında izne tabi olduğu, bahse konu işlem ile 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde başta hâkim durum yaratılması ya da mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunun ortaya çıkmaması sebebiyle işleme izin verilebileceği ancak izne tabi olan işlem hakkında Kurum kayıtlarına intikal eden herhangi bir başvuru bulunmaması ve işlemin Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 2010/4 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin yedinci fıkrası uyarınca devralan taraf olan Elon R. Musk'a idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (96) *Param* kararında²⁰ da öncelikle MTS Teknoloji Yatırımları AŞ ve Kandilli Teknoloji Yatırımları ve Ticaret AŞ'ye ait olan Kartek Holding AŞ (KARTEK)'nin tek kontrolünün Param Holding International Coöperatief U.A. (PARAM) tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talep edilmiştir. Öte yandan işlem kapsamında Kurum kayıtlarına intikal eden şikâyet başvurularında, işleme izin verilmeden önce PARAM tarafından bazı yöneticilerin devre konu teşebbüse transfer edildiği, şirketin PARAM tarafından yönetildiği ve KARTEK nezdindeki müşteri verilerine erişildiği ileri sürülmüştür. Dosya kapsamında yapılan inceleme neticesinde işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında izne tabi olduğu ve KARTEK'in üst düzey yöneticisinin PARAM tarafından atandığı, PARAM'ın KARTEK'in yönetimine ilişkin toplantılara katıldığı, KARTEK ve PARAM arasında ortak pazarlama ve satış gerçekleştirildiği tespit edilerek KARTEK'in fiili kontrolünün PARAM tarafından devralındığı kanaatine ulaşılmıştır. Sonuç olarak fiili duruma bakıldığında söz konusu işlemin henüz Kurulun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 2010/4 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin yedinci fıkrası uyarınca devralan konumundaki işlem tarafı Yılmaz Ailesi'ne (Emin Can YILMAZ ve Mustafa Serhan YILMAZ) idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.
- (97) Mevcut dosya kapsamındaki somut olay incelendiğinde, Can Grubu ve TEKFEN hissedarlarından Meltem BERKER ve Nilgün Şebnem BERKER'in pay devir süreçlerini yürütmek ve tarafların bu süreç içerisinde birbirlerine karşı hukuki sorumluluklarını belirlemek amacıyla 10.04.2025 tarihinde "Pay Devri Sözleşmesi" imzaladıkları görülmektedir. Akabinde devralan tarafça 14.04.2025 tarihinde Kuruma yapılan başvuru ile "Pay Devir Sözleşmesi" sonucunda gerçekleştirilecek olan TEKFEN'in kontrolünün Can Grubu tarafından devralınması işlemine izin verilmesini talep edilmiştir. Bu noktada Kurulun izninden önce "*işlemin gerçekleşmesine*" söz konusu "Pay Devir Sözleşmesi"nin sebebiyet verip vermediğinin tespiti önem arz etmektedir.

G.2.4. Pay Devir Sözleşmesinde Yer Alan İlgili Hükümlerin Değerlendirilmesi

- (98) Mevcut dosyaya konu devir işlemi kapsamında Can Grubu ile TEKFEN hissedarlarından Meltem BERKER ve Nilgün Şebnem BERKER arasında 10.04.2025

¹⁸ A.g.k., s. 24.

¹⁹ 02.03.2023 tarihli ve 23-12/197-66 sayılı Kurul kararı

²⁰ 04.04.2024 tarihli ve 24-16/390-148 sayılı Kurul kararı

tarihli "Pay Devri Sözleşmesi" imzalanmıştır. Sözleşmenin "7. GEÇİŞ DÖNEMİ" başlıklı bölümünde²¹;

- "Şirket'in²² 01.05.2025 ile 31.12.2025 tarihleri arasında gerçekleşecek olan olağan ve/veya olağanüstü genel kurul toplantılarının tüm gündem konuları ve/veya maddeleri hakkında; Can Kültür'ün kullanacağı oylara uyumlu şekilde oylarını kullanmalarına ilişkin hak ve yükümlülükler aşağıda belirlenmiştir. Tarafların işbu madde kapsamındaki yükümlülükleri 31/12/2025 tarihine kadar geçerli olacaktır.",
- "7.1. Satıcılar²³ işbu Sözleşme'nin İmza Tarihi'nden itibaren gerçekleşecek olan Şirket Olağan ve/veya Olağanüstü Genel Kurul toplantılarında Sözleşme'nin diğer tarafı olan Can Kültür ile aynı yönde oy kullanmayı kabul ve taahhüt eder. Şirket'in 07.05.2025 tarihinde gerçekleşecek olan olağan genel kurul toplantısında, Can Kültür'ün vereceği yönetim kurulu listesindeki Satıcılar'ı temsilen toplam 3 (üç) yönetim kurulu üyesi Can Kültür'ü temsilen ise 3 (üç) yönetim kurulu üyesi ismi yer alacaktır. Ayrıca Can Kültür, Şirket'in 07.05.2025 tarihinde yapılacak olan olağan genel kurul toplantısında, Satıcılar'ın yönetim kurulu temsilcilerinin ibra edilmesi için olumlu yönde oy kullanacaktır. Herhangi bir sebepten dolayı, 07.05.2025 tarihinde gerçekleşecek olan Şirket olağan genel kurul toplantısının ertelenmesi halinde de işbu madde hükmü belirlenen tarihte gerçekleşecek olan olağan genel kurulu bakımından da geçerli olacaktır.",
- "7.2. İşbu sözleşme uyarınca; Satıcılar'ın taahhütlerinin kapsamı işbu maddede sayılan yükümlülükler ile sınırlı olmamak kaydı ile aşağıdaki gibidir:
 - (i) Şirket'in olağan ve/veya olağanüstü genel kurullarında Can Kültür tarafından verilecek yazılı ve/veya sözlü önergelere olumlu oy verilmesi
 - (ii) Can Kültür tarafından yönetim kurulu üyeliği ve Şirket bünyesinde bulunan komiteler için gösterilecek olan adaylara ilişkin yazılı ve/veya sözlü önergelere olumlu oy verilmesi,
 - (iii) Şirketin mali tablolarının onaylanması ve Şirket Yönetim Kurulu üyelerinin ibrasına ilişkin Can Kültür tarafından verilecek yazılı ve/veya sözlü önergelere olumlu oy verilmesi,"
- "7.3. Satıcılar, Can Kültür'ün kabul ve/veya ret yönünde oy kullandığı Genel Kurul kararlarında, aynı doğrultuda ve Can Kültür'ün iradesi doğrultusunda oy kullanmayı, Can Kültür'ün aksi yönde vereceği bir talimat olmadıkça kendi oy haklarını Can Kültür'ün görüşü ve yönlendirmesi doğrultusunda kullanmayı kabul, beyan ve taahhüt eder.",
- "7.4. Satıcılar, Şirket'in paydaşı olduğu sürece Şirket Olağan ve/veya Olağanüstü Genel Kurul toplantılarında elinde bulundurduğu tüm oy haklarını, Can Kültür'ün lehine olacak şekilde ve Can Kültür'ün yazılı ya da toplantılarda beyan ettiği irade doğrultusunda kullanacaktır." ve

²¹ Can Grubu adına ilgili sözleşmeyi CAN KÜLTÜR imzalamış olup sözleşme içerisinde Can Grubu'nu da karşılayacak şekilde CAN KÜLTÜR ismi kullanılmıştır.

²² TEKFEN kast edilmektedir.

²³ Meltem BERKER ve Nilgün Şebnem BERKER'den söz edilmektedir.

- “7.9. Taraflar işbu 7. maddede yer alan yükümlülüklerinden vazgeçmeyeceklerini kabul, beyan ve taahhüt ederler. Taraflardan birinin 7. maddeye aykırı davranması halinde; işbu maddeye aykırı davranan taraf hiçbir ihtara gerek olmaksızın ilk yazılı talep üzerine diğer tarafa, her bir aykırılık bakımından ayrı ayrı olmak üzere, aykırılık başına (.....) ((.....)) ve toplamda (.....) ((.....)) geçmemek üzere, cezai şart ödeme yükümlülüklerinin bulunduğunu kabul, beyan ve taahhüt etmektedir. Taraflar, işbu maddede belirlenmiş olan cezai şartın fahiş olmadığını kabul ve beyan ederler.”

şeklinde hükümlere yer verildiği görülmektedir. Söz konusu geçiş dönemi hükümleri incelendiğinde, Meltem BERKER ve Nilgün Şebnem BERKER’in Kurum tarafından verilecek izin öncesinde ve 01.05.2025 ila 31.12.2025 tarihleri arasında gerçekleştirilecek olası bir TEKFEN olağan veya olağanüstü genel kurulunda görülecek tüm konular ve/veya maddeler hakkında; Can Grubu’nun vereceği önergelere ve/veya oylara uyumlu şekilde oy kullanacağı hüküm altına alınmıştır.

(99) Buna ek olarak, Can Grubu tarafından;

- Yönetim kurulu üyeliği için gösterilecek olan adayların belirlenmesi,
- Şirket bünyesinde bulunan komitelere gösterilecek adayların belirlenmesi,
- Şirketin mali tablolarının onaylanması ve
- Yönetim Kurulu üyelerinin ibrası

için verilecek yazılı ve/veya sözlü önergelere Meltem BERKER ve Nilgün Şebnem BERKER’in de olumlu ve aynı yönde oy kullanacağı kararlaştırılmıştır.

- (100) Ayrıca, 07.05.2025 tarihinde gerçekleşecek olan olağan genel kurul toplantısında Yönetim Kurulu listesi olarak sözleşmenin her iki tarafından üyelerin bulunduğu ortak liste sunulması konusunda anlaşmaya vardıkları görülmektedir. Bunun yanı sıra, tarafların geçiş hükümleri kapsamında öngörülen yükümlülüklerden herhangi birine aykırı hareket etmeyeceklerinin taahhüt edildiği ve söz konusu hükümlere aykırılık halinde cezai şart uyarınca bir cezanın²⁴ ödenmesinin öngörüldüğü anlaşılmaktadır.
- (101) Normal şartlar altında izne tabi devralma işleminde Kurul tarafından verilecek izin sonrasında devralan tarafın, devraldığı hisse oranlarına karşılık gelen oy haklarını da kullanmaya başlaması gerekmektedir. Nitekim izne tabi bir devralma işleminin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için, diğer bir deyişle kontrol değişikliği sonucunun doğması için Kurulun açık veya zımni²⁵ izni gereklidir. Oysa somut olay bakımından devir sürecinde taraflar arasında imzalanan ve Kurula bildirilmiş olsa dahi henüz Kurul tarafından izin verilmeksizin imzalandığı an itibarıyla hüküm ve sonuçlarını doğuran bir sözleşme, genel kurula katılan oy haklarının salt çoğunluğunun devralana geçmesini sağladığından fiili olarak kontrol değişikliği sonucunun doğmasına sebebiyet vermektedir.
- (102) TEKFEN’in “07.05.2025 Tarihli Olağan Genel Kurul Toplantı Tutanağı” incelendiğinde ise hem Berker Ailesi mensupları hem de Can Grubu tarafından sunulan önerge ile “Kemal CAN (Yönetim Kurulu Üyesi), Mehmet Şakir CAN (Yönetim Kurulu Başkan Vekili), Özgün ÖZTUNÇ (Yönetim Kurulu Üyesi), Bayram SARAL (Yönetim Kurulu

²⁴ (.....)

²⁵ Kurulun, süresi içinde birleşme veya devralmaya ilişkin müracaata herhangi bir cevap vermediği ya da herhangi bir işlem yapmadığı hallerde, birleşme veya devralma anlaşmaları bildirim tarihinden 30 gün sonra yürürlüğe girerek hukuki geçerlilik kazanır.

Üyesi), Mehmet Nazmi ERTEN (Yönetim Kurulu Başkanı), Uğur BAYAR (Yönetim Kurulu Üyesi), Hamit Sedat ERATALAR (Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi), Ayşe Selen KOCABAŞ (Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi) ve Çağrı BAĞCIOĞLU (Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi)”ndan oluşan bir yönetim kurulu listesi²⁶ sunulduğu, yapılan oylama sonucunda oy çokluğu (Can Grubu ve Berker Ailesi’nin oyları) ile sunulan listenin kabul edildiği görülmektedir.

- (103) Akabinde her ne kadar Can Grubu tarafından anılan listeyi Meltem BERKER vekili Bayram SARAL’ın sunduğu, anılan geçiş hükümlerinin fiiliyatta sonuç doğurmadığı hususları ifade edilmiş ve 07.05.2025 tarihli Genel Kurul toplantısında iddia edildiği gibi ortak hareket edilmemiş olsa dahi²⁷ sözleşme süresi boyunca tarafların bu hükümler ile bağlı olacağı, Kurum tarafından bir karar verilmeden gerçekleştirilecek olan başka bir toplantıda ortak hareket etme güdüsünün söz konusu bağlayıcılık doğrultusunda devam edeceği ve taraflar arasında akdedilen sözleşme ve dolayısıyla davranış birliği konusundaki mutabakata bakıldığında Kurul tarafından henüz izin verilmemiş olmasına rağmen Kurul tarafından izin verilmiş ve devralma işlemi gerçekleşmiş gibi hareket ettiği açık bir şekilde görülmektedir.
- (104) Ayrıca Kontrol Kılavuzu’nun 11. paragrafında yer verildiği üzere “*Kontrolün elde edilmesi açısından, teşebbüs üzerinde belirleyici etkinin gerçekten uygulamaya konulduğunu veya konulacağını göstermek gerekli olmayıp bu etkiyi uygulamaya koyma olanağını elinde bulundurmak yeterlidir*”. Dolayısıyla söz konusu “Pay Devri Sözleşmesi”nin fiiliyatta uygulanıp uygulanmadığı önem arz etmemekte, “Pay Devir Sözleşmesi”nin geçiş dönemi hükümleri uyarınca, Meltem BERKER ve Nilgün Şebnem BERKER’in sahip olduğu oy hakkının Can Grubu’nun iradesine bağlandığı, sözleşmenin imzalandığı tarih itibarıyla da söz konusu oy haklarının Can Grubu’na ait hale geldiği anlaşılmaktadır.
- (105) Sözleşmede yer alan hükümler, Kontrol Kılavuzu başta olmak üzere konuya ilişkin tüm mevzuat ve 07.05.2025 tarihinde gerçekleşen genel kurul toplantısının sonuçları birlikte değerlendirildiğinde; anılan geçiş hükümlerinin henüz Kurul tarafından alınmış bir izin kararı bulunmaksızın Meltem BERKER ve Nilgün Şebnem BERKER’in sahip olduğu oy hakkının Can Grubu tarafından kullanılacağı sonucunu doğurduğu ve devralma işleminin (kontrol değişikliğinin) Kurumdan izin alınmadan gerçekleştiği değerlendirilmektedir. Bu kapsamda devralan teşebbüs hakkında 4054 sayılı Kanun’un 11. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanması gerektiği değerlendirilmektedir.
- (106) İdari para cezası uygulanması halinde, Kurul izni alınmaksızın gerçekleştirilen fiili kontrolün devralınması işlemlerinde teşebbüsün devralma işlemi ve hissedarlık yapısındaki karmaşık durum sebebiyle fiili kontrolü devralıp almadığının bilinemeyeceği ve teşebbüsün bu hususta herhangi bir kusurunun bulunmadığı savunması ileri sürülebilecektir. Bu noktada, Komisyonun hedef teşebbüste fiili kontrolün devralınıp alınmadığını incelediği ve devralmayı gerçekleştiren teşebbüsün kusuruna ilişkin değerlendirmelerde bulunduğu *Electrabel* kararı²⁸ önem arz etmektedir. Kararda hedef teşebbüsün kontrolünün %49,95 oranındaki hisse ve

²⁶ Kemal CAN, Mehmet Şakir CAN ve Özgün ÖZTUNÇ’un Can Grubu’nu temsilen Yönetim Kurulu listesinde yer aldığı; Bayram SARAL ve Mehmet Nazmi ERTEN’in ise Berker Ailesi’ni temsilen beyan edilmiştir.

²⁷ Genel kurul toplantı tutanağı incelendiğinde tarafın söz konusu savunmasının gerçeği yansıtmadığı görülmektedir. Taraflar TEKFEN genel kurulunda “Pay Devri Sözleşmesi”nde yer alan düzenlemelere uygun davranmışlardır.

²⁸ Case COMP/M.4994 sayılı Electrabel Compagnie Nationale du Rhone [2009]

%47,92 oranındaki oy haklarının devralınması suretiyle Komisyonun izni olmaksızın *de facto* devralındığı sonucuna varan Komisyon ilgili teşebbüse para cezası uygulamıştır. Komisyon, Electrabel tarafından *de facto* tam kontrolün devralınması işleminin teşebbüsçe önceden bilinmeyeceğine ve bu nedenle teşebbüsün ihlalin gerçekleşmesinde kusuru bulunmadığı iddialarına karşılık olarak, hedef şirketteki dağınık hisse yapısı, devirden önceki üç yılda genel kurula katılım oranları, yönetim kurulundaki kararların alınışı gibi hususları inceleyerek Electrabel'in hedef teşebbüsün fiili (*de facto*) kontrolünü devraldığını bilmesi gerektiği sonucuna ulaşmıştır²⁹. Bu bağlamda, Komisyon, devralmaya ilişkin analizin karmaşık olduğu savunmalarını reddetmiştir. Dahası Komisyon, analizin sıra dışı bir karmaşıklık içermesi durumunda dahi işlem taraflarının her zaman Komisyon'dan konuyla ilgili değerlendirme ve yorum alabileceklerine vurgu yaparak ileride bu yönde gelecek savunmaların da reddedileceğinin sinyallerini vermiştir.

- (107) Bu noktada, 2018'den bu yana devirden önce gerçekleştirilen TEKFEN genel kurullarının katılımcı listelerinin ve oy oranlarının incelenmesi, TEKFEN'in borsaya kote olması sebebiyle dağınık hissedar yapısı, Can Grubu'nun TEKFEN'in kontrolünü fiilen devralacağını bilmesi gerekmektedir. Nitekim 14.04.2025 tarihinde Kurum kayıtlarına yapılan başvuru ve "Pay Devir Sözleşmesi"nin "7. Geçiş Dönemi" başlıklı bölümünde yer alan 7.10 maddesi uyarınca, yukarıda detaylıca açıklanan oy kullanmaya ve yönetim kurulunun belirlenmesine ilişkin maddeler sebebiyle ortaya çıkabilecek idari para cezası dâhil olmak üzere her türlü hukuki ve cezai sorumluluğun Can Grubu'na ait olduğu kararlaştırılmıştır.
- (108) Burada üzerinde durulması gereken bir diğer husus ise, 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesinin birinci fıkrasında yer alan ikili ayrıma göre, Can Grubu'nun TEKFEN'in fiili kontrolünü devralması işleminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine aykırılık teşkil edip etmediği ve işleme Kurulun izin verip vermeyeceği hususudur. İşbu dosya kapsamında ilgili işlemin Kanun'un 7. maddesi karşısındaki durumu henüz netleşmemiş olup Can Grubu, TEKFEN ve üçüncü taraf teşebbüslerden elde edilecek bilgiler ve belgeler doğrultusunda dosyanın tekemmül ettirilmesi sonucunda başvuru hakkında düzenlenecek karar ile işlem nihayete erdirilecektir.
- (109) Sonuç olarak, CAN KÜLTÜR'ün içerisinde bulunduğu Can Grubu ekonomik bütünlüğü tarafından TEKFEN hisselerinin devralınması işleminin, TEKFEN'in fiili tek kontrolünün Can Grubuna geçmesi ve ciro eşiklerini aşması sebebiyle izne tabi olduğu, söz konusu işlemin dayanağı olan "Pay Devri Sözleşmesi"nin "7. Geçiş Dönemi" başlıklı bölümünde yer alan hükümler uyarınca Kurul izni olmaksızın işlemin gerçekleştirildiği sonucunu doğurduğu, yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilen işlem sebebiyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca devralan konumunda olan Can Grubunun karardan bir önceki mali yıl tablosunda yer alan ciro miktarı üzerinden %0,1 oranında idari para cezası verilmesi gerektiği kanaati oluşmaktadır. 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, Kuruldan izin alınması gerektiği değerlendirilen Can Grubu ekonomik bütünlüğü tarafından TEKFEN hisselerinin devralınması işleminin, Kurul izni olmadan gerçekleştirilemeyeceği, bu kapsamda işlemin Kurul kararıyla nihayete erdirilene kadar hukuken geçerli olmadığı değerlendirilmektedir.
- (110) Dosya konusu işleme ilişkin olarak Hukuk Müşavirliğinden alınan görüş yazısında aşağıdaki hususlar aktarılmıştır:

²⁹ Case COMP/M.4994 sayılı Electrabel Compagnie Nationale du Rhone [2009], para. 58.

“Birleşme ve devralma işlemlerinin Rekabet Kuruluna (Kurul) bildirilmemesi 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un (4054 sayılı Kanun) 11. maddesi hükümleri ile düzenlenmektedir. İlgili düzenleme ile inceleme konusu yapılan işlemin, aynı Kanun’un 7. maddesi çerçevesinde herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurup doğurmamasına göre ikili bir ayırmda idari işlem tesis edilmesi öngörülmüştür:

a. Birleşme veya devralmanın 7 nci maddenin birinci fıkrası kapsamına girmediğine karar vermesi durumunda birleşme veya devralmaya izin verir, ancak ilgililere bildirimde bulunmadıkları için para cezası uygular.

b. Birleşme veya devralmanın 7 nci maddenin birinci fıkrası kapsamına girdiğine karar vermesi halinde; para cezası ile birlikte, birleşme veya devralma işleminin sona erdirilmesine; hukuka aykırı olarak gerçekleştirilmiş olan tüm fiili durumların ortadan kaldırılmasına; şartları ve süresi Kurul tarafından belirlenecek şekilde ele geçirilen her türlü payın veya mal varlığının eğer mümkünse eski maliklerine iadesine, bu mümkün olmadığı takdirde üçüncü kişilere temlikine ve devrine; bunların eski malik veya üçüncü kişilere temlik edilmesine kadar geçen süre içinde devralan kişilerin devralınan teşebbüslerin yönetimine hiçbir şekilde katılamayacağına ve gerekli gördüğü diğer tedbirlerin alınmasına karar verir.

Anılan düzenleme uyarınca, Kurula bildiri yapılmamış olmakla birlikte aynı Kanun’un 7. maddesi çerçevesinde herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacak bir işlem söz konusu ise işleme izin verilmesine ve ilgililere bildirimde bulunmadıkları için aynı Kanun’un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında idari para cezası verilmesine karar verilir. Aynı düzenlemenin son cümlesi gereğince idarî para cezası, - devralma işlemi söz konusu olduğu için- devralana uygulanır. Kurula bildiri yapılmamış olan işlemin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi kapsamına girdiği sonucuna ulaşılması durumunda ise bu kez yukarıda yer verilen idari para cezasının dışında, işlemin sonuçlarının ortadan kaldırılmasına ilişkin bir kararın tesis edilmesi gerekecektir. Dolayısıyla söz konusu işlem hakkında tesis edilecek idari işlemin hangisi olacağı bu işlemin 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi kapsamında olup olmadığına göre değişiklik gösterecektir.

Bu noktada söz konusu işlemin; 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesi kapsamında bulunma ihtimali karşısında inceleme dönemi boyunca devralan teşebbüsün kontrol haklarını kullanıp kullanamayacağı hususu gündeme gelebilecektir. 4054 sayılı Kanun’un 7. maddesinin ikinci fıkrası “Hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul, çıkaracağı tebliğlerle ilan eder.” hükmünü haizdir. Anılan hüküm doğrultusunda ilan edilen, Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ (2010/4 sayılı Tebliğ) de kontrol değişikliğine neden olan işlemlerin belirlenen ciro eşiklerini aşması durumunda Kuruldan izin alınması zorunluluğunu getirmektedir.

4054 sayılı Kanun'un 7. maddesinin ikinci fıkrası ve 2010/4 sayılı Tebliğ'in 10. maddesinin dördüncü fıkrası çerçevesinde ise izne tabi olduğu tespit edilen devralma bakımından Kurul tarafından zımnen veya açıkça bir karar verilmediği durumlarda söz konusu işlem hukuki geçerlilik kazanamayacaktır. Bu durum sözleşmeler hukuku uygulamasında "askıda hükümsüzlük" olarak adlandırılmaktadır. Askıda hükümsüzlük; bir hukuki işlemin yetkisiz temsil veya kanuni onaya bağlılık gibi nedenlerle başlangıçta geçersiz olması ancak eksikliğin giderilmesi ile başlangıçtan itibaren geçerli hale gelmesidir³⁰. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrası ile işlemin nihai incelemeye alınması kararı verildiği takdirde "...birleşme veya devralma işleminin nihai karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını..." bildirmektedir.

Yukarıda yer verilen düzenlemeler doğrultusunda hâlihazırda Kurul tarafından henüz onay verilmemiş devralma işlemi, hukuki olarak geçerlilik kazanmamış olup askıda hükümsüzdür. Bu çerçevede "geçiş dönemi hükümleri uyarınca, Meltem BERKER ve Nilgün Şebnem BERKER'in Rekabet Kurumu tarafından verilecek izin öncesinde ve 01.05.2025 ila 31.12.2025 tarihleri arasında gerçekleştirilecek olası bir TEKFEN olağan veya olağanüstü genel kurulunda görüşülecek tüm konular ve/veya maddeler hakkında; CAN KÜLTÜR'ün vereceği önergelere ve/veya oylara uyumlu şekilde oy kullanacağı..." yönündeki hükmün de bir geçerliliği bulunmamaktadır.

Sonuç olarak Daireniz tarafından görüş talep edilen söz konusu işleme yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesindeki incelemenin devam ettiği anlaşıldığından söz konusu devir işleminden kaynaklanan oy haklarının kullanılmaması yönünde tarafın bilgilendirilmesinin faydalı olacağı ve devralma işleminin esasına yönelik yapılan değerlendirme neticesinde Kurul tarafından aynı Kanun'un 11. maddesi çerçevesinde idari işlem tesis edilebileceği mütalaa edilmektedir."

³⁰ Eren, F. (2022). Borçlar Hukuku Genel Hükümler (25. Bası). Yetkin Yayınları. s. 384 vd.

H. SONUÇ

(115) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre,

1. Hâlihazırda Tekfen Holding AŞ'nin hissedarı konumunda olan Can Kültür Sanat Eğitim Kurumları İşletmeciliği AŞ, MCN Gayrimenkul AŞ, KCN Gayrimenkul AŞ ve Doğa Okulları İşletmeciliği AŞ'den oluşan Can Grubu ekonomik bütünlüğü tarafından Tekfen Holding AŞ'nin hisselerinin doğrudan ve dolaylı olarak devralınmasına yönelik işlemin izne tabi olduğuna;
2. İzne tabi devralma işleminin izin verilmeden gerçekleştirilmesi sebebiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca devralan konumundaki işlem tarafı olan Can Kültür Sanat Eğitim Kurumları İşletmeciliği AŞ, MCN Gayrimenkul AŞ, KCN Gayrimenkul AŞ ve Doğa Okulları İşletmeciliği AŞ'den oluşan Can Grubu ekonomik bütünlüğe 2024 yılına ait Türkiye'de elde edilen gayri safi gelirinin binde biri oranında olmak üzere (.....)-TL idari para cezası verilmesine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.