

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-4-016

(Soruşturma/Uzlaşma)

Karar Sayısı : 24-05/86-36

Karar Tarihi : 18.01.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE

Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Ebru ÖZAKTAŞ, Yakup GÖKALP, Alican ŞENTÜRK,
Sabrican SARAK, Muammer BOZKURT,
Mehmet Emin GÜNER, Merve AYDINÖZ ASLAN

C. UZLAŞMA TARAFI : - M.M. Tiftik Kardeşler Nak. İnş. Emlak Petrol ve Tarım
Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti.
Temsilcileri: Av. A. Buğra AYDIN,
Av. İbrahim Samil EMİRHAN
Maslak Mah. Ahi Evran Caddesi No: 21 Polaris Plaza K:15
D:63 Sarıyer/İSTANBUL

D. ŞİKÂyetçi : Gizlilik talebi bulunmaktadır.

- (1) **E. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 26.01.2023 tarih ve 23-06/72-M sayılı kararı ile hakkında yürütülen soruşturma kapsamında 11.01.2024 tarih ve 24-03/36-MUA sayılı uzlaşma ara kararına istinaden M.M. Tiftik Kardeşler Nak. İnş. Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından gönderilen uzlaşma metni neticesinde, soruşturmanın M.M. Tiftik Kardeşler Nak. İnş. Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti. bakımından uzlaşma ile sonlandırılması.
- (2) **F. İDDİALARIN ÖZETİ:** Adana ilinin Ceyhan ilçesinde faaliyet gösteren bazı hazır beton firmaları tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 4. maddesinin ihlal edildiği iddiası.
- (3) **G. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 04.04.2022 tarih ve 26828 sayı ile giren başvuru üzerine hazırlanan 26.04.2022 tarihli ve 2022-4-016/İ sayılı İlk İnceleme Raporu, Rekabet Kurulunun (Kurul) 28.04.2022 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 22-20/328-M sayı ile önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (4) Söz konusu önaraştırma çerçevesinde 20-21.12.2022 tarihlerinde Adana ve Osmaniye'de başvuruya konu sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerde yerinde incelemeler gerçekleştirilmiş ve söz konusu teşebbüslerden bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur.
- (5) Anılan Kurul kararı uyarınca yürütülen önaraştırma sonucunda hazırlanan 18.01.2023 tarih ve 2022-4-016/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu, Kurulun 26.01.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-06/72-M sayılı Kurul kararı ile Çimsa Çimento San. ve Tic. AŞ (ÇİMSA), Kahramanmaraş Çimento Beton Sanayi ve Madencilik İşletmeleri AŞ (KÇS), Oyak Çimento Fabrikaları AŞ (OYAK), Samet Hazır Beton İnş. Madencilik. Loj. Enerji Ltd. Şti. (TOROS) ve MM Tiftik Kardeşler Nakliye İnşaat Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Paz. San. Tic. Ltd. Şti. (TİFTİK) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin

ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

- (6) İlgili Kurul kararları ile başlatılan soruşturmaya ilişkin bildirimler; 20.02.2023 tarihli ve 59165, 59166, 59167, 59168, 59169 sayılı yazılar ile sırasıyla TİFTİK, ÇİMSA, KÇS, OYAK ve TOROS'a gönderilmiş olup anılan teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca soruşturma bildiriminde yer verilen bulgu, tespit, iddia ve değerlendirmeler hakkındaki yazılı savunmalarını 30 gün içinde Kurum kayıtlarına intikal edecek şekilde göndermeleri talep edilmiştir.
- (7) Soruşturma bildirimlerinin akabinde KÇS tarafından sunulan birinci yazılı savunma 31.03.2023 tarih ve 37040 sayı, ÇİMSA tarafından sunulan birinci yazılı savunma 24.03.2023 tarih ve 36870 sayı, TİFTİK tarafından sunulan birinci yazılı savunma 30.03.2023 tarih ve 37013 sayı, TOROS tarafından sunulan birinci yazılı savunma 30.03.2023 tarih ve 37023 sayı ve OYAK tarafından sunulan birinci yazılı savunma 31.03.2023 tarih ve 37049 sayı ile Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (8) Yürütülen soruşturma kapsamında soruşturma taraflarında 30.05.2023 ile 01.06.2023 tarihleri arasında yerinde incelemeler gerçekleştirilmiştir.
- (9) 22.06.2023 tarihli Kurul toplantısında, 23-28/539-M sayı ile soruşturma süresinin bitiminden itibaren altı ay uzatılmasına karar verilmiştir. Soruşturma süresinin uzatılmasına ilişkin Kurul kararı 23.06.2023 tarihli ve muhtelif sayılı yazılar ile soruşturma taraflarına bildirilmiştir.
- (10) Soruşturma süreci devam ederken TİFTİK tarafından 14.12.2023 tarih ve 40063 sayılı yazıyla, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesi ve bu maddeye dayanarak çıkarılan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik (Uzlaşma Yönetmeliği) kapsamında uzlaşma başvurusu yapılmıştır. Söz konusu başvuru, Kurulun 21.12.2023 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 23-60/1177-M sayı ile uzlaşma talebinin kabul edilerek uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir. Bu kapsamda, 03.01.2024 tarihinde teşebbüs vekili ve yetkilisinin katılımları ile Kurum merkezinde uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir.
- (11) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca yapılan görüşmede teşebbüse isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, uzlaşma tarafı teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.
- (12) TİFTİK ile yapılan uzlaşma görüşmeleri neticesinde hazırlanan 09.01.2024 tarihli ve 2022-4-016/BN-10 sayılı Bilgi Notu Kurulun 11.01.2024 tarihli toplantısında görüşülerek 24-03/36-MUA sayılı uzlaşma ara kararı alınmıştır. Bu karar TİFTİK tarafından 12.01.2024 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Uzlaşma ara kararına istinaden TİFTİK tarafından gönderilen uzlaşma metni 15.01.2024 tarih ve 47408 sayı ile süresi içinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir.
- (13) Bu gelişmeler üzerine hazırlanan 16.01.2024 tarih ve 2022-4-016/BN-11 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (14) **H. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili raporda özetle; Kurulun 11.01.2024 tarihli ve 24-03/36-MUA sayılı uzlaşma ara kararı ile TİFTİK tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, 26.01.2023 tarihli ve 23-06/72-M sayılı Kurul kararı uyarınca TİFTİK hakkında yürütülmekte olan soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılacağı ifade edilmiştir.

I. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

I.1. Uzlaşma Tarafı: M.M. Tiftik Kardeşler Nakliye İnşaat Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti. (TİFTİK)

- (15) Hazır beton iş kolunda faaliyet gösteren teşebbüs Adana, Ankara, Osmaniye ve Hatay'da bulunan toplam altı tesisinde üretim gerçekleştirmektedir. Tesislerin yıllık üretim kapasitesi (.....) m³tür. Teşebbüsün hisseleri (.....) Murat TİFTİK'e ve Mitat TİFTİK'e aittir.

I.2. İlgili Pazar

I.2.1. İlgili Ürün Pazarı

- (16) Hazır beton, belirli oranlarda çimento, doğal veya yapay agrega, su ve birtakım katkı malzemelerinin mikserle karıştırılması sonucu elde edilmekte ve inşaatların temel yapı malzemelerinin başında gelmektedir. Hazır beton kullanım amaçları ve dayanımları bakımından C14, C16, C18, C20, C25 ve C30 gibi alt kategorilere ayrılmakla birlikte; inşaat sektöründe en çok kullanılan türleri C20, C25 ve C30 türleridir. Bununla birlikte hazır beton ürünlerine ait alt ürün grupları arasında arz yönünden yüksek oranda ikame edilebilirlik vardır.
- (17) Dosya konusu iddialar tüm hazır beton türlerini ilgilendirdiğinden, Kurulun yerleşik içtihadı¹ uyarınca hazır betonun alt grupları bakımından bir ayrıma gidilmesine gerek görülmemiş, bu sebeple ilgili ürün pazarı "hazır beton pazarı" olarak belirlenmiştir.

I.2.2. İlgili Coğrafi Pazar

- (18) Hazır betonun, kullanılan çimento cinsine ve kimyasal katkının türüne bağlı olarak belli bir sürede taşınması müşteri tarafından teslim alınması ve kalıba aktarılması gerekmektedir. Diğer bir deyişle hazır beton üretiminin ardından belirli bir sürenin geçmesinden itibaren kullanılamayan², stoklanamayan, yüksek taşıma maliyetlerine ve taşınması için yüksek teknik gereksinimlere sahip olan bir üründür.
- (19) Söz edilen bu özellikleri ve yüksek taşıma maliyetleri nedeniyle, hazır beton, üretildiği santralden yaklaşık olarak 50-55 km uzaklığa kadar taşınabilmektedir. Bu noktada, belirleyici olan unsur, hazır betonun üretiminden döküleceği inşaat alanına kadar taşınmasında geçen süredir. Bu sürede, hazır betonun tesisten transmiksere yüklenmesi, inşaat alanına ulaştırılması, gerekli ekipman yardımıyla kalıba yerleştirilmesi gibi aşamalar gerçekleştirilmektedir.
- (20) Hazır betonun üretiminden sonraki bu aşamaların, ürünün özelliğini kaybedeceği zaman zarfından önce gerçekleşmesi gerekmektedir. Nitekim hazır beton, 1-2 saat içerisinde tüketilmesi gereken bir ürün³ olup bu süreden sonra hazır betonun kıvamı bozulabilmekte ve işlenebilirlik özelliği kaybolabilmektedir. Bu kapsamda, yukarıda arz edilen 50-55 km'lik mesafe kıstası her durumda geçerli olmayıp yol ve iklim koşullarına göre değişebilmekte⁴ ise de ilgili coğrafi pazar Kurulun çeşitli kararlarında tesisten itibaren 50-55 km yarıçapında bir daire belirlenerek tespit edilmiş ve genel olarak il, merkez ilçeler ya da belirli ilçeler ile sınırlı olarak tanımlanmıştır.⁵ Bu kapsamda, ilgili

¹ Kurulun 09.07.2015 tarihli ve 15-29/433-116 sayılı, 29.03.2018 tarihli ve 18-09/170-84 sayılı, 05.07.2018 tarihli ve 18-22/383-188 sayılı, 19.12.2019 tarihli ve 19-45/758-327 sayılı, 19.03.2020 tarihli ve 20-15/215-107 sayılı kararları.

² Kurulun 19.12.2019 tarihli ve 19-45/758-327 sayılı, 08.12.2022 tarihli ve 22-54/828-338 sayılı kararları.

³ Kurulun 19.12.2019 tarihli ve 19-45/758-327 sayılı kararı.

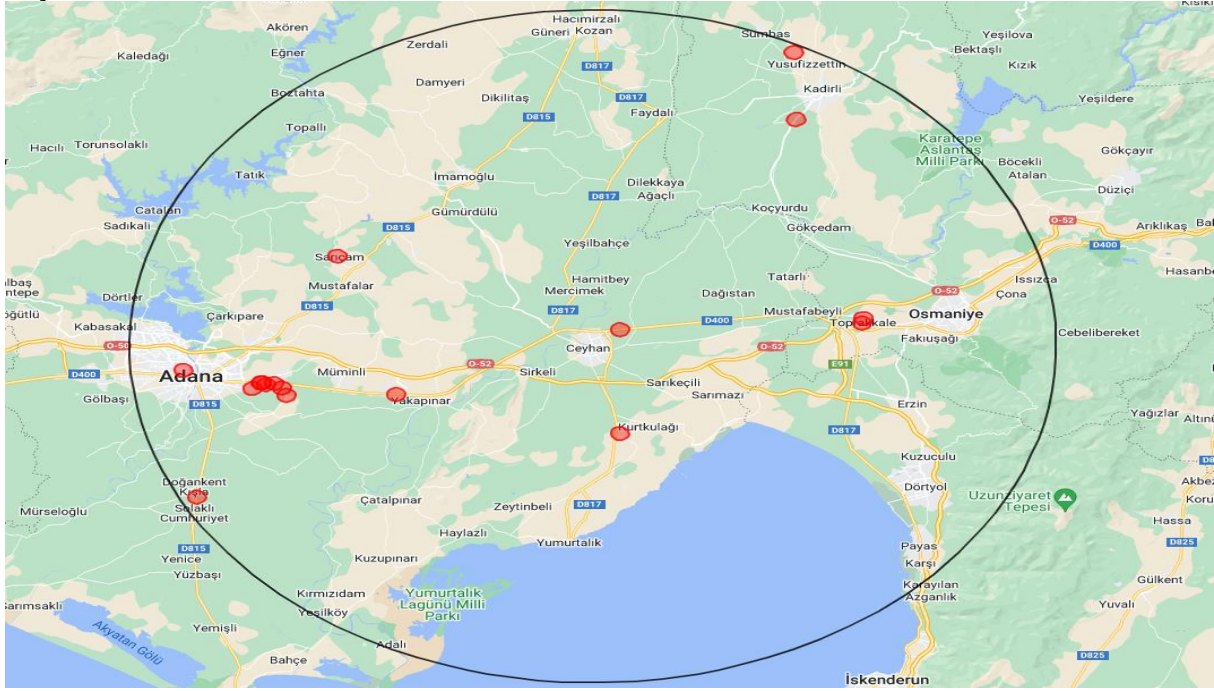
⁴ Kurulun 19.03.2020 tarihli ve 20-15/215-107 sayılı kararı.

⁵ Kurulun 29.03.2018 tarihli ve 18-09/170-84 sayılı, 05.07.2018 tarihli ve 18-22/383-188 sayılı kararları.

coğrafi pazar belirlenirken dikkat edilmesi gereken en önemli kriterin; ürünün niteliği olduğu, dolayısıyla ürünün niteliklerinin imkân verdiği taşıma/lojistik koşullarının dikkate alınması gerektiği hususu önem arz etmektedir.

- (21) Dosya konusu şikâyetin Ceyhan ilçesi özelinde yapılmasından dolayı ilgili coğrafi pazarın belirlenmesine yönelik değerlendirmelerde Ceyhan ilçesi merkez alınmıştır. Bu doğrultuda, ilk olarak Ceyhan ilçesinden 50-55 km yarıçapında bir daire oluşturulmuş ve oluşturulan bu daire kapsamında Ceyhan ilçesi içerisinde birbirine rakip olabilecek teşebbüsler belirlenerek inceleme kapsamına alınmıştır. Bahsi geçen yarıçapa sahip daire içinde kalan teşebbüsleri gösterir görsele aşağıda yer verilmektedir.

Görsel 1: Ceyhan İlçesi Merkez Alınarak Oluşturulan 50 Km'lik Yarı Çaplı Daire Üzerinde Rakip Teşebbüslerin Gösterimi



Kaynak: Google Maps

- (22) Görsel 1'de de görüldüğü üzere, Adana ilinin Ceyhan ilçesine satış yapabilecek hazır beton tesisleri 50-55 km kuralı çerçevesinde belirlenmiştir. Dosya konusu iddialar doğrultusunda önaraştırma Adana ve Osmaniye illerini kapsayacak şekilde açıldığından görseldeki dairede yer alan diğer iller analize dâhil edilmemiştir.
- (23) Nihai olarak, şikâyet konu teşebbüslerin faaliyet gösterdiği Ceyhan ilçesinin merkez alınması suretiyle Adana-Ceyhan-Osmaniye merkezleri arasındaki ulaşım olanaklarının gelişmiş olmasının sağladığı avantaj ve hazır beton ürününün taşınma koşulları da göz önünde bulundurularak Ceyhan ilçesindeki üreticilerin batıda Adana il merkezindeki üreticiler ile doğuda ise Osmaniye il merkezine yakın üreticiler ile rekabet içerisinde olduğu değerlendirilmektedir. Bu çerçevede, Ceyhan ilçe merkezi ve çevre ilçeler arasındaki mesafeyi gösteren tabloya aşağıda yer verilmektedir.

Tablo-1: Ceyhan İlçe Merkezinin Çevre İlçelere Olan Uzaklıkları (km)⁶

Ceyhan ↔ Yumurtalık	31,9	Ceyhan ↔ Toprakkale	32,4
Ceyhan ↔ İmamoğlu	34,6	Ceyhan ↔ Sarıçam	41,2
Ceyhan ↔ Osmaniye Merkez	41,6	Ceyhan ↔ Yüreğir (Adana Merkez)	46,6
Ceyhan ↔ Seyhan (Adana Merkez)	51,4	Ceyhan ↔ Kadirli	53,7
Ceyhan ↔ Kozan	56,9	Ceyhan ↔ Çukurova	57,9

⁶ Tablo, iki yer arasındaki en kısa süreli mesafe dikkate alınarak oluşturulmuştur.

- (24) Tablo-1’de görüleceği üzere, Ceyhan ilçe merkezinin Adana iline bağlı Yumurtalık, İmamoğlu, Sarıçam, Yüreğir ve Seyhan ilçelerine ve Osmaniye il merkezi ile Osmaniye iline bağlı Kadirli ve Toprakkale ilçelerine olan uzaklığının 50-55 km’nin altında olması sebebiyle bu ilçelerin Ceyhan ilçe merkezi ile rekabet edebileceği değerlendirilmektedir. Dolayısıyla ilgili coğrafi pazar; “Ceyhan, Yumurtalık, İmamoğlu, Sarıçam, Yüreğir, Seyhan, Osmaniye Merkez, Toprakkale ve Kadirli ilçeleri” olarak belirlenmiştir.

1.3. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Bulgular^{7,8}

Bulgu-2⁹

- (25) TİFTİK Adana tesisinde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve TİFTİK Tesis Müdürü (.....) (EK) tarafından TİFTİK Genel Müdürü (.....) (AS) gönderilen 07.04.2022 tarihli Whatsapp gönderilerinde yer alan ifadeler aşağıdaki gibidir:

07.04.2022

(.....) (EK): (.....) galvaniz

Bizim müşterimiz daha önce 1 blok yaptık ikinci blok medcem döküyor

(.....) 700 fiyat verdim

Müşteri bizim çimsa 715 vermiş

Ben (.....) fiyatı yüksek tutuyorum iş çimsanın olduğu için onlar böyle yapmıyorlar

(.....) 3 ay önce listeme aldım ve daha eskiden de beton verdik buraya kçs ile anlaşmış.

(.....) müşteriyi ben buldum OYAK aldı burayı (.....) ile ilgili bize karşı mahcup oldukları söylediler karşılığında yeni başlamamış bir işi bize vereceklerini söylediler

(.....) (EK): Bende (.....) a gidip fiyat verdim yazılı teklif istediler (.....) bey¹⁰ fiyatı yüksek tutalım dedi

(.....) (EK): (.....) müteahhit firma (.....) yol dan çekilmemizi istiyorlar ben burdan çekilsem (.....) ile aram açılır

(.....) (EK): Zaten çok betonları yok abi küçük bir miktar için bu firma ile aramız bozulmasın

Bulgu-3

- (26) TİFTİK Adana tesisinde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve TİFTİK Genel Müdürü (.....) (AS) ile TİFTİK Tesis Müdürü (.....) (EK) arasında geçen 18.04.2022 tarihli Whatsapp görüşmesinde yer alan ifadeler aşağıdaki gibidir:

18.04.2022

(.....) (EK): Hayırlı sabahlar abi

(.....) (EK): (.....) fiyat teklifi hazırlıyorum ama medcem çimsa dimax ve çukuroavaya güvenmiyorum 680 den fiyat veriyorlar sağa sola

(.....) (EK): (.....) listemiz de yok ama müşteri bizim ilk tespiti Aralık ayında biz yaptık

(.....) (EK): (.....) beye söyledim ama üstüne düşmeyebilir gerekli yerlere sen ilettirmisin abi

(.....) (AS): Diğerlerine de soylarım

(.....) (AS): Ben 760+KDV verdirdim

(.....) (AS): Ok

(.....) (AS): Oyak yazdı

Bulgu-4¹¹

⁷ Belgelerdeki ifadeler, belgelerin aslına sadık kalmak amacıyla herhangi bir düzeltme yapılmaksızın aynı şekliyle alınmıştır.

⁸ Belge içeriğine yer verilirken soruşturma raporunda yer alan tespit numaralandırmasına sadık kalınmıştır.

⁹ Yazışmada bahsi geçen bazı teşebbüslerin ünvanları şu şekildedir: (.....) ve (.....).

¹⁰ Yazışmada “(.....) Bey” olarak anılan kişi TİFTİK’te Karaisalı Tesis Sorumlusu olarak çalışan (.....)’a işaret etmektedir.

¹¹ Yazışmada bahsi geçen teşebbüsün ünvanı (.....) şeklindedir.

- (27) TİFTİK Adana tesisinde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve TİFTİK Tesis Müdürü (.....) (EK) tarafından TİFTİK Yönetim Kurulu Başkanı (.....)'e (MT) gönderilen 23.09.2022 tarihli Whatsapp gönderilerinde yer alan ifadeler aşağıdaki gibidir:

23.09.2022

(.....) (EK): Hayırlı cumalar abi
(.....) fiyat güncelledik.
OYAK ile yeniden görüşme halindeler.
(.....) bey OYAK vermeyecek dedi bilgin olsun abi
(.....) (EK): İnşallah OYAK bizi yanıltmaz abi

Bulgu-5

- (28) TİFTİK Adana tesisinde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve TOROS çalışanı (.....) (SG) ile TİFTİK BETON Genel Müdürü (.....) (AS) arasında geçen 26.09.2022 tarihli Whatsapp yazışmasında yer alan ifadeler aşağıdaki gibidir:

26.09.2022

(.....) (SG):(.....) bey
(.....) (SG): Benim müşterime
(.....) (SG): Ceyhan
(.....) (SG): Osbde
(.....) (SG): Beton
(.....) (SG): Döküyorsunuz
(.....) (SG): Acil ararmisin
(.....) (AS): Milli emlak ta toplantıdayım ararım
(.....) (SG): Beni (.....) için defalarca aradın.
(.....) (SG): (.....) bey
(.....) (SG): Fiyat yüksek verin diye
(.....) (SG): Şimdi ne oldu
(.....) (AS): Değişen bi şey aynı yerdeyiz arıcağım

Bulgu-6

- (29) TİFTİK Adana tesisinde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve TİFTİK Tesis Müdürü (.....) (EK) tarafından TİFTİK Yönetim Kurulu Başkanı (.....) (MT) gönderilen 11.10.2022 tarihli Whatsapp gönderilerinde yer alan ifadeler aşağıdaki gibidir:

11.10.2022

(.....) (EK): Aosb (.....) fiyat istiyor oyağın yarım işi. Oyağın verdiği fiyat 900+KDV abi fiyatı yüksek vericem en azından OYAK bilsin abi
(.....) (EK): Bilgin olsun abim

Bulgu-7

- (30) TİFTİK Osmaniye tesisinde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve “(.....)” ismiyle kayıtlı teşebbüs çalışanı (.....) (ACM) ile TİFTİK Tesis Müdürü (.....) (BK) arasında geçen 21.10.2022 tarihli Whatsapp yazışmasında yer alan ifadeler aşağıdaki gibidir¹²:

21.10.2022

(...)
(.....) (ACM): Müdür bunlar tantana yapıyo buraya Saatinde Gönder (.....)den alak Filan yapıyo
(.....) (ACM): İş sahibi
(.....) (ACM): Beton Bekliyo filan diyorlar Aralarında
(.....) (ACM): Geçmasın sonra
(.....) (BK): Gacmaz merak etme
(.....) (BK): Bizden başka kimse dokomez
(.....) (ACM): Tır mixer rahat çalışıyo

¹² Teşebbüs tarafından iletilen açıklamada, Whtasapp'ta (.....) ismiyle kayıtlı olan şahsın adının (.....) olduğu, TİFTİK'te hem tır mikser şoförü hem de hazır beton pompası operatörü ve yağcısı olarak görev yaptığı ifade edilmektedir.

(.....) (ACM): *Hemen Gönder istediklerinde*
 (.....) (ACM): *Toros sıkıştırıyor heralde*
 (.....) (BK): *Öyle yapamaz zaten*
 (.....) (ACM): *Burayı*
 (.....) (BK): *[“Toros sıkıştırıyor heralde” ibaresi alıntılanmıştır] (.....)*
 (.....) (BK): *(.....) sıkıştırıyor*
 (.....) (BK): *Ama. Yemez*
 (.....) (BK): *Toros giremez girdiği an ben Erzin ve Ceyhan organizeye girerim*
 (.....) (ACM): *Hmm*
 (.....) (BK): *Onun için bizim dediğimiz fiyatı verdi toros*
 (.....) (ACM): *Bilmiyorum ama*
 (.....) (ACM): *Biraz sıkıntılı bura heralde*
 (.....) (BK): *Toros sıkıntı yapıyordur*

I.4. Değerlendirme

- (31) 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca “*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri*” yasaklanmaktadır. Bu doğrultuda, 4. madde kapsamında bir ihlal sonucuna ulaşabilmek için teşebbüslerin, amacı veya etkisi rekabeti engellemek, bozmak ya da kısıtlamak olan bir anlaşma ve/veya uyumlu eylemin tarafı olduğunun tespit edilmesi gerekmektedir. Ekonomik aktörlerin piyasada alacakları kararları bağımsız bir biçimde belirlemesine yönelik sahip oldukları yükümlülüğe aykırılık teşkil edebilecek her türlü irade uyuşması, 4054 sayılı Kanun'un ilgili hükmü kapsamına girebilecektir.
- (32) Rekabet hukuku uygulamasında “anlaşma” kavramı geniş olarak yorumlanmakta ve bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için anlaşmanın yazılı olması, hukuki bağlayıcılığının bulunması veya bir yaptırım içermesi gerekmemektedir. Aksine, bahsi geçen 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi, şekline bakılmaksızın, taraflar arasında belirli bir irade uyuşmasını içeren tüm anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri kapsamaktadır. Aynı şekilde, anlaşma tarafı herhangi bir teşebbüsün, anlaşmanın oluşumuna sınırlı katkıda bulunması veya anlaşmayı tam olarak uygulamaması, anlaşmanın tarafı olmadığı anlamına gelmemektedir.
- (33) Avrupa Birliğinin İşleyişine Dair Anlaşma'nın (ABİDA) 101. maddesinde 4054 sayılı Kanun'a benzer şekilde, yukarıda ifade edilen amaca yönelik olarak üç farklı koordinasyon türüne yer verilmiştir. Bununla birlikte, teşebbüsler arası koordinasyonun ortaya koyulması durumunda, işbirliğinin türüne ilişkin net bir sınıflandırmanın yapılmasının madde kapsamında yapılacak hukuki analizi etkilemeyeceği kabul edilmektedir. Çoğunlukla iç içe geçen bu terimlerin nihai amacının, teşebbüslerin bağımsız karar aldıkları haller ile davranışlarını koordine ettikleri haller arasındaki ayrımı nitelemekten öteye geçmeyeceği söylenebilecektir. Bu çerçevede Kurulun çeşitli kararlarında da benzer bir yaklaşım benimsenmiştir¹³.
- (34) Ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (b) bendi rekabet hukuku ihlallerinde pazar paylaşımı ile ilgilidir. İlgili bende göre “*Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü*” yasaklanmaktadır. Bu hükümler doğrultusunda en az iki rakip teşebbüsün aralarında anlaşmak suretiyle faaliyet gösterecekleri bölgeleri bölüşmeleri ya da mal veya hizmet sunacakları müşterileri paylaşmaları ve birbirlerinin bölgelerinde faaliyet göstermemeyi

¹³ Kurulun 06.04.2012 tarihli ve 12-17/499-140 sayılı, 14.01.2016 tarihli ve 16-02/44-14 sayılı, 28.11.2017 tarihli ve 17-39/636-276 sayılı, 25.03.2021 tarihli ve 21-17/208-86 sayılı ve 24.02.2022 tarihli ve 22-10/152-62 sayılı kararları.

kabul etmeleri, 4054 sayılı Kanun kapsamında pazar paylaşımı olarak değerlendirilmektedir.

- (35) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik'in üçüncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in (Ceza Yönetmeliği) üçüncü maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde "kartel" kavramına yer verilmiş olup; "*Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve uyumlu eylemler*" kartel olarak tanımlanmaktadır. Kartel olarak değerlendirilen pazar paylaşımı anlaşmaları kapsamında yapılan müşteri veya bölgelerin bölüşümü rekabeti yüksek oranda sınırlamakta olup bu ihlallerin ortaya çıkardıkları zararı telafi edici nitelikte herhangi bir somut fayda ortaya çıkarmadığı ve aksine fiyatların rekabetçi seviyenin üzerine çıkmasına neden oldukları kabul edilmektedir¹⁴.
- (36) Bu hususlara ilave olarak belirtilmiştir ki 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin kapsamında giren eylemin niteliğine bağlı olarak amaç veya etki unsurlarından yalnız birinin varlığı yeterli kabul edilmektedir. Kurulun *Biopharma* ve *Burdur LPG* kararlarında¹⁵ teşebbüslerin fiyat tespiti, arz kısıtlaması, pazar veya müşteri paylaşımını konu alan anlaşma/uyumlu eylemlerinin doğası itibarıyla rekabeti sınırlayıcı olmaları nedeniyle pazardaki etkisine bakılmaksızın amaç bakımından rekabet ihlali teşkil ettiği, bu sebeple bu eylemlerin *per se* ihlal kabul edildiği ifade edilmiştir. Bu nitelikteki anlaşma/uyumlu eylemin varlığı ihlal sonucuna ulaşılması bakımından yeterli görülmekte, ayrıca anlaşmanın piyasadaki rekabeti bozucu etkilerinin gösterilmesi gerekmemektedir. Söz konusu açık kısıtlamaları içeren anlaşmaların piyasadaki rekabet ortamını bozdukları kabul edildiği için, bu tür anlaşmalar pazardaki mevcut veya potansiyel etkilerinin incelenmesine gerek görülmeksizin yasaklanmaktadır.

1.4.1. Yerinde İncelemelerde Elde Edilen Bulgulara İlişkin Değerlendirme

Bulgu-2, 3, 4 ve 6'ya İlişkin Değerlendirme

- (37) Bulgu-2 TİFTİK Adana tesisinde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve TİFTİK (.....) (EK) tarafından TİFTİK (.....) (AS)'a gönderilen 07.04.2022 tarihli Whatsapp gönderilerinden oluşmaktadır. Bulgu-2 kapsamında gerçekleşen yazışmanın iki kısım halinde incelenmesinde fayda bulunmaktadır.
- (38) Bulgu-2'de yer alan yazışmanın ilk kısmında, (.....) (EK) tarafından hâlihazırda TİFTİK müşterisi olan (.....)'ya 700 TL fiyat verildiği, ÇİMSA'nın ise aynı müşteriye 715 TL fiyat verdiği, TİFTİK tarafından ÇİMSA ile çalışan bir müşteriye ((.....) ünvanlı müşteri) bilinçli olarak yüksek fiyat verilirken ÇİMSA'nın ise karşılık olarak benzer davranışı göstermediği ve üç ay evvel TİFTİK tarafından müşteri listesine alınan (.....) ise KÇS ile anlaşığı belirtilmektedir.
- (39) Yazışmanın ikinci kısmında ise (.....) (EK) tarafından (.....) adlı müşterinin kendisi tarafından bulunduğu ancak işin OYAK tarafından alındığı, OYAK'ın aldığı (.....) işinden

¹⁴ Kurulun 25.03.2021 tarihli ve 21-17/209-87 sayılı kararı

¹⁵ Kurulun 09.01.2020 tarihli ve 20-03/28-12 sayılı kararı, 26.05.2022 tarihli ve 22-24/390-161 sayılı kararları

dolayı mahcup olduğu ve bu nedenle OYAK'ın yeni başlayacak olan bir işi TİFTİK'e bırakacağı vaadinde bulunduğu belirtilmektedir. Yazışmanın devamında (.....) (EK) tarafından (.....) bir projesi kapsamında TİFTİK Karaisalı Tesis Sorumlusu (.....)'un talebiyle yüksek fiyat teklifi sunulduğu ifade edilmiştir.

- (40) Yazışmanın ikinci kısmında yer alan “(.....) müşteriye ben buldum OYAK aldı burayı (.....) ile ilgili bize karşı mahcup oldukları söylediler karşılığında yeni başlamamış bir işi bize vereceklerini söylediler” ifadesinden (.....) isimli müşterinin TİFTİK tarafından bulunduğu, buna karşın söz konusu işin OYAK tarafından alındığı anlaşılmaktadır. Ayrıca, OYAK'ın ise (.....) işini alması nedeniyle TİFTİK'e karşı mahcup olduğunu, bu nedenle yeni başlayacak bir işi TİFTİK'e bırakacağını söylediğinin belirtildiği görülmektedir. Bahse konu yazışmadan TİFTİK ile OYAK'ın hazır beton satışı pazarında birbirlerinin müşterilerine karşı rekabet etmekten kaçınarak müşteri paylaşımı yaptığı ve birbirlerinin müşterilerini almaları halinde ise yeni bir müşteri ya da yeni başlayacak bir iş konusunda rakibi ile rekabete girmeyerek bu durumu telafi ettikleri anlaşılmaktadır. Söz konusu durumun ise hazır beton satışı pazarındaki rekabeti kısıtladığı değerlendirilmektedir.
- (41) Bulgu-3, TİFTİK Genel Müdürü (.....) (AS) ile TİFTİK Tesis Müdürü (.....) (EK) arasında geçen 18.04.2022 tarihli Whatsapp yazışmalarından oluşmaktadır. Bulgu-3 kapsamında, (.....) (EK) tarafından ilk olarak TİFTİK tarafından tespit edilen (.....) adlı müşteriye fiyat teklifi hazırlandığı, (.....)'ın kendi listelerinde olmadığı ancak söz konusu müşteriye Aralık ayında tespit etmeleri nedeniyle müşterinin kendilerinin olduğu, rakip konumundaki MEDCEM, ÇİMSA, DİMAKS ve ÇUKUROVA'nın müşterilerine daha düşük fiyat teklifi (680 TL) vermesinden dolayı adı geçen teşebbüslere güvenmediği belirtilerek durumu (.....) Bey'e¹⁶ ilettiği, ancak (.....) Bey'in bu durumun üzerine düşmeyebileceği ifade edilmektedir. (.....) (AS) tarafından ise cevaben; bu durumu gerekli yerlere ileteceği belirtildikten sonra “Diğerlerine de söylerim, Ben 760+KDV verdirdim”, “Ok” ve “Oyak yazdı” ifadeleri kullanılmıştır.
- (42) Bulgu-3 kapsamında gerçekleşen yazışmaların bütününden, TİFTİK'in listesinde olmayan ancak TİFTİK'in Aralık ayında keşfettiğini ve bu nedenle kendi müşterisi olduğunu belirttiği (.....) adlı müşteriye rakip teşebbüsler tarafından yapılacak fiyat teklifine ilişkin olarak rakipleriyle iletişim kurmaya çalıştığı ve TİFTİK'in yazışmada adı geçen bazı rakip teşebbüslere *müşterilerine daha düşük fiyat teklifi vermesi* nedeniyle güvenmediği, bu nedenle TİFTİK yetkilisinin durumu gerekli yerlere ileteceği görülmektedir. Yazışmada geçen “Ben 760+KDV verdirdim”, “Ok” ve “Oyak yazdı” ifadelerinden OYAK'ın söz konusu müşteri için verdiği yüksek fiyat teklifini TİFTİK ile paylaştığı anlaşılmaktadır. Nitekim dosya kapsamında elde edilen belgelerden de yazışma tarihinden bir gün sonra OYAK'ın (.....) adlı müşteriye yaptığı fiyat teklifinin 760 TL+KDV olduğu görülmüştür. Söz konusu yazışmadan OYAK ile TİFTİK tarafından hazır beton satışı pazarında birbirlerinin müşterilerine yüksek fiyat teklifi vermek suretiyle rekabetten kaçınarak müşteri paylaşımı yapıldığı görülmektedir. Bulguda yer alan iletişimin de söz konusu eylemin yürütülmesi ve takibine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.
- (43) Bulgu-4, TİFTİK (.....) (EK) tarafından TİFTİK Yönetim Kurulu Başkanı (.....) (MT) gönderilen 23.09.2022 tarihli Whatsapp gönderilerinden oluşmaktadır. Bulgu-4 kapsamında (.....) (EK) tarafından (.....) adlı müşteriye teklif edilen fiyatın güncellendiği, (.....) OYAK ile yeniden görüşme halinde olduğu ve “(.....) bey OYAK vermeyecek dedi

¹⁶ Yazışmada “(.....) Bey” olarak anılan kişi TİFTİK'te Karaisalı Tesis Sorumlusu olarak çalışan (.....)'a işaret etmektedir.

bilgin olsun abi” ifadesinden de TİFTİK Genel Müdürü (.....) (AS)’ın OYAK’ın bu müşteriye ürün vermeyeceği bilgisini kendisine ilettiğini ifade ettiği anlaşılmaktadır. Gönderinin devamında ise (.....) (EK) tarafından *“İnşallah OYAK bizi yanıltmaz abi*” ifadeleri kullanılmıştır.

- (44) Bulgu-4 kapsamında gerçekleştirilen yazışmadan da TİFTİK’in fiyat güncellediği müşterisine OYAK tarafından ürün verilmeyeceği hususunun TİFTİK Genel Müdürü tarafından TİFTİK Tesis Müdürüne aktarıldığı görülmektedir. Söz konusu bulgu da Bulgu-2 ve Bulgu-3 ile birlikte değerlendirildiğinde, OYAK ile TİFTİK’in hazır beton satışı pazarında birbirlerinin müşterilerine ürün vermemek suretiyle müşteri paylaşımı yaparak rekabet etmekten kaçındığını göstermektedir.
- (45) Bulgu-6, TİFTİK’in Adana tesisinde yapılan yerinde incelemede elde edilen ve TİFTİK Tesis Müdürü (.....) (EK) tarafından TİFTİK Yönetim Kurulu Başkanı (.....) (MT) gönderilen 11.10.2022 tarihli Whatsapp gönderilerinden oluşmaktadır. Bulgu-6 kapsamında, (.....) (EK) tarafından OYAK’ın yarım kalan işi olduğu belirtilen (.....) adlı müşteriye teklif edilecek fiyatın yüksek tutulacağı ifade edilmektedir. Ayrıca ilgili bulguda geçen *“Oyağın verdiği fiyat (.....) abi”* ifadesinden TİFTİK’in OYAK’ın teklif edeceği fiyat hususunda bilgi sahibi olduğunu belirttiği görülmektedir. Gönderinin devamında ise *“fiyatı yüksek vericem en azından OYAK bilsin abi”* ifadesi yer almaktadır.
- (46) Bulgu-2, Bulgu-3 ve Bulgu-4’te de değinildiği üzere, TİFTİK ile OYAK’ın birbirlerinin müşterilerine karşı rekabet etmekten kaçındıkları görülmektedir. Bulgu-6 kapsamında gerçekleştirilen yazışmadan da söz konusu eylemlerin devam ettiği, nitekim TİFTİK’in, OYAK’ın yarım kalan işini üstlenmemek adına (.....) adlı müşteriye yüksek fiyat teklifi vereceğini ifade ettiği görülmektedir. Yazışmanın devamındaki *“fiyatı yüksek vericem en azından OYAK bilsin abi”* ifadesinden TİFTİK’in OYAK ile çalışan müşterilere düşük fiyat teklifi vermek istemediği ve OYAK ile arasındaki müşteri paylaşımı uzlaşısına aykırı hareket etmekten kaçındığı görülmektedir. Söz konusu bulgu da yukarıda yer verilen diğer bulgularla birlikte değerlendirildiğinde, OYAK ile TİFTİK’in hazır beton satışı pazarında birbirlerinin müşterilerine yüksek fiyat teklifi vermek suretiyle müşteri paylaşımı yaptıkları görülmektedir.
- (47) Bulgu değerlendirmelerinin akabinde Bulgu-2, 3, 4 ve Bulgu-6’nın birer iç yazışma olmasından hareketle rekabet hukuku uygulamalarında ihlalin varlığının kanıtlanmasında delillerin niteliği hakkında bilgi verilmesi önem arz etmektedir. Rekabet hukuku uygulamalarında, ihlalin varlığının kanıtlanmasında esas olan delil serbestisi ilkesidir. Buna göre, elde edilen delillerin değerlendirilmesinde delillerin şekli kurallara uygun olması aranmamakta, ajanda notları, elektronik postalar, bir kişi tarafından tutulan notlar, telefon görüşmelerinin içeriğini nakleden notlar, toplantı tutanakları gibi birçok çeşitte delil bir ihlalin varlığının ispatlanması için kullanılabilen, delillerin çapraz teyidi gerekmemektedir. Önemli olan elde edilen delillerin maddi gerçeklikleri ve olguları ortaya koymasıdır. Dolayısıyla, maddi gerçeği ortaya koyan ve hukuka uygun yollarla elde edilmiş olan her türlü delil ihlalin ispatına dayanak teşkil edebilecektir.
- (48) Bulgu-2’de *“OYAK aldı burayı (.....) ile ilgili bize karşı mahcup oldukları söylediler karşılığında yeni başlamamış bir işi bize vereceklerini söylediler”*; Bulgu-3’te *“OYAK yazdı”* gibi ifadelerden OYAK ile TİFTİK’in doğrudan iletişim içerisinde oldukları anlaşılmaktadır.
- (49) Bu çerçevede yukarıda Bulgu-2, 3, 4 ve Bulgu-6 kapsamında yapılan değerlendirmeler bir bütün olarak ele alındığında, TİFTİK’in 07.04.2022-11.10.2022 tarihleri arasında hazır beton satışı pazarında müşteri paylaşımına yönelik anlaşma/uyumlu eylem içinde

bulunduğu, bu yolla TİFTİK tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği kanaatine varılmaktadır.

Bulgu-5'e İlişkin Değerlendirme

- (50) Bulgu-5, TOROS çalışanı (.....) (SG) ile TİFTİK Genel Müdürü (.....) (AS) arasında geçen 26.09.2022 tarihli Whatsapp yazışmalarından oluşmaktadır. Bulgu-5 kapsamında, (.....) (SG) tarafından Ceyhan OSB'deki TOROS'un müşterisine TİFTİK tarafından beton döküldüğü ve kendilerinin (.....) adlı müşteriye verilecek fiyat teklifinin yüksek tutulması hususunda defalarca arandığı belirtilerek neden bu şekilde hareket edildiği sorgulanmaktadır. Buna cevaben TİFTİK yetkilisi değişen bir şeyin olmadığını ifade etmektedir.
- (51) Rekabet hukuku kapsamında anlaşma olarak nitelendirilebilecek bir ihlalden söz edebilmek için teşebbüslerin ortak bir amaç veya sonuca yönelik iradelerinin uyuştüğunu, bir başka deyişle teşebbüsler arası uzlaşmayı ortaya koymak gerekmektedir.
- (52) Bulgu-5 çerçevesinde TİFTİK ve TOROS arasındaki rekabeti kısıtlayıcı anlaşmanın içeriğinin ve irade uyuşmasının ortaya konulması gerekmektedir. Öncelikle bulguda yer alan ifadelerle bakıldığında TOROS çalışanı tarafından (.....) adlı müşteri için yüksek fiyat verilmesi konusunda kendilerinin defalarca arandığı belirtilerek, mevcut durumda TOROS'un başka bir müşterisine TİFTİK tarafından beton dökülmesinden rahatsızlık duyulduğu ifade edilmektedir. Bu ifadeler tarafların daha önce de iletişime geçtiklerini ve taraflar arasında müşteri paylaşımına yönelik irade uyuşmasını açıkça ortaya koymaktadır. TOROS çalışanının "şimdi ne oldu" şeklinde aralarındaki uzlaşmayı sorgulaması üzerine TİFTİK yetkilisi uzlaşmayı doğrular nitelikte değişen bir şey olmadığını ve aynı noktada olduklarını belirtmektedir.
- (53) Bulgu içeriğinden tarafların daha sonra birbirlerini aramak yoluyla da iletişime geçme iradesine sahip olduğu anlaşılmaktadır. Bu noktada bahsi geçen bulgu, uzlaşının konusu, tarafları, ilgili pazar, fiyat politikası ve uygulama yöntemi gibi pek çok hususa ilişkin bilgiler içermekte olup Bulgu-5'in TİFTİK'in müşteri paylaşımına yönelik anlaşma/uyumlu eylem içerisinde olduğunu ortaya koyduğu değerlendirilmektedir.
- (54) Bu noktada delillerin değerlendirilmesi bakımından, delillerin sayısının değil, haiz olduğu ispat gücünün önem arz ettiği belirtilmelidir. Bu çerçevede ihlalin varlığı yahut hangi teşebbüslerin ihlale taraf olduğu değerlendirilirken, elde edilen delillerin miktarından ziyade bu delillerin nitelik itibarıyla ihlali ispatlamaya yeterli olup olmadığının belirlenmesi gerekmektedir. Dolayısıyla kimi hallerde tek bir delil dahi ihlal iddiasının ispatı için yeterli kabul edilebilmektedir.¹⁷
- (55) Bulguda yer alan ifadeler taraflar arasındaki müşteri paylaşımının varlığını açıkça ortaya koymaktadır. Bu doğrultuda Bulgu-5 4054 sayılı Kanun kapsamında rakipler arası müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma/uyumlu eyleme taraf olma şeklinde ortaya çıkan ve kartel olarak nitelendirilen davranışları, bu anlaşma/uyumlu eylemin taraflarını ve anlaşma/uyumlu eylemin rekabete aykırı amacını net bir biçimde ortaya koymaktadır.
- (56) Buna ek olarak Bulgu-5'in daha sağlıklı değerlendirilebilmesi adına bulguda bahsi geçen ve müşteri konumunda bulunan (.....) çalışanı (.....) ile 03.07.2023 tarihinde bir telefon görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Anılan görüşmede (.....) çalışanı tarafından; 2022

¹⁷ Kurulun 08.03.2013 tarihli ve 13-13/198-100 sayılı Kurul kararı para. 108, 29.3.2018 tarihli ve 18-09/180-85 sayılı Kurul kararı para. 55, 25.02.2021 tarihli ve 21-10/140-58 sayılı Kurul kararı para. 15, 01.04.2021 tarihli ve 21-18/229-96 sayılı Kurul kararı para. 113, 24.02.2022 tarihli ve 22-10/152-62 sayılı Kurul kararı para. 201.

yılında liman projesi kapsamında (.....) iştiraki konumunda bulunan (.....) adına TOROS, TİFTİK ve ÇİMSA'dan hazır beton fiyat teklifi talep edildiği, ilgili teşebbüslerden TOROS ve TİFTİK'in fiyat teklifi verdiğinin hatırlandığı ifade edilmiştir. Fiyat teklifleri sonrasında ise TİFTİK'ten hazır beton tedarik edildiği ancak söz konusu bilginin ve verilen teklif içeriklerinin teyidi için evrakların kontrol edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

- (57) İlgili bilgiler kapsamında 05.07.2023 tarih ve 67596 sayı ile (.....) ihale süreçlerine ve hazır beton tedariklerine ilişkin bilgi talebinde bulunulmuştur. (.....) cevabi yazısında;
- “(.....)” projesi kapsamında TOROS, TİFTİK, ÇİMSA ve CEYHAN'dan hazır beton tedariki için fiyat teklifi talebinde bulunulduğu ve bu dört teşebbüsten 13.10.2020 ve 06.01.2022 tarih aralığında fiyat teklifleri alındığı,
 - TOROS, ÇİMSA ve CEYHAN tarafından bu dönemde birer defa fiyat teklifi iletilirken TİFTİK tarafından 13.10.2020, 03.02.2021 ve 04.01.2022 olmak üzere üçüdefa fiyat teklifi verildiği,
 - Söz konusu fiyat teklifleri sonrasında sadece TİFTİK'ten hazır beton tedariki yapıldığı

hususları ifade edilmiş olup iletilen tekliflerin yer aldığı e-mailler ile TİFTİK ile kurulan ticari ilişkiyi ortaya koyan tüm belgeler (satın alma sözleşmesi ve faturalar) Kuruma iletilmiştir.

- (58) Yazışmanın gerçekleştiği tarih 2022 yılının Eylül ayı olmakla birlikte fiyat tekliflerinin yaklaşık iki yıl öncesine kadar uzandığı görülmektedir. (.....)'in cevabi yazısında, yükleniciye iş yeri tesliminin 01.09.2021 tarihinde gerçekleştiği, ancak bu tarihin hem öncesinde hem de sonrasında fiyat araştırması yapıldığı belirtilmiştir. Aşağıdaki tabloda hazır beton tedarikçileri tarafından ilgili proje kapsamında verilen fiyat teklifleri tarih silsilesine göre sunulmaktadır.

Tablo 2: Bulgu-5'e Konu Olan Müşteriye Verilen Fiyat Teklifleri (TL/m³)

	TİFTİK	TOROS	TİFTİK	ÇİMSA	TİFTİK	CEYHAN
	13.10.2020	28.12.2020	03.02.2021	20.12.2021	04.01.2022	06.01.2022
C16/20	(.....)		(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
C20/25		(.....)	(.....)	(.....)		(.....)
C25/30	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)		(.....)
C30/37	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)		(.....)
C35/45		(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)
C40/50		(.....)	(.....)	(.....)	(.....)	(.....)

Kaynak: (.....) Cevabi Yazı

- (59) Tablodan da görüleceği üzere, bulgu kapsamında TOROS (28.12.2020) ve TİFTİK (13.10.2020, 03.02.2021) tarafından yapılan üç fiyat teklifi yakın tarihli olup TOROS tarafından yapılan fiyat teklifinin TİFTİK tarafından yapılan fiyat tekliflerinden daha yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Bu husus bulguda geçen ve TOROS çalışanı tarafından ifade edilen “Beni (.....) için defalarca aradın (.....) bey Fiyat yüksek verin diye” cümlesi ile örtüşmekte olup tarafların anlaşma/uyumlu eylem içerisinde olduklarını ortaya koymaktadır.
- (60) Yukarıda yer verilen bilgi ve değerlendirmeler bir arada ele alındığında, TİFTİK'in müşteri paylaşımına yönelik bir anlaşma/uyumlu eylem içerisinde olduğu, bu yolla TİFTİK tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bulgu-7'ye İlişkin Değerlendirme

- (61) Bulgu-7, Whatsapp'ta "(.....)"¹⁸ ismiyle kayıtlı TİFTİK çalışanı (.....) (ACM) ile TİFTİK Tesis Müdürü (.....) (BK) arasında geçen 21.10.2022 tarihli Whatsapp yazışmalarından oluşmaktadır. Teşebbüs çalışanı (.....) (ACM) hâlihazırda beton tedarik ettikleri müşterilerine betonun hızlı bir şekilde dökülmesi gerektiğini aksi takdirde işi kaçırabileceklerini ve ilgili müşteriyi TOROS'un sıkıştırdığını tahmin ettiğini ifade etmektedir. Bunun üzerine teşebbüs yetkilisi (.....) (BK) cevaben, "(.....)"ın sıkıştırdığını, TOROS'un girmesinin mümkün olmadığını aksi durumda kendilerinin de Erzin ve Ceyhan Organize Sanayi Bölgesi'ne gireceğini ve bu nedenle TOROS'un istedikleri fiyatı verdiğini belirtmektedir.
- (62) Bulgu-7 kapsamında (.....) (BK) tarafından "*Bizden başka kimse dokomez*", "*Toros giremez girdiği an ben Erzin ve Ceyhan organizeye girerim*" ve "*Onun için bizim dediğimiz fiyatı verdi toros*" ifadeleri TİFTİK'in müşteri/bölge paylaşımına yönelik bir anlaşma/uyumlu eylem içerisinde olduğuna işaret etmektedir. Buna ek olarak "*Onun için bizim dediğimiz fiyatı verdi toros*" ifadesinden TİFTİK'in fiyat teklifi verme sürecinde danışıklı hareket içerisinde olduğu ve yaptıkları görüşmelerin akabinde danışıklı fiyat teklifleri verildiği anlaşılmaktadır.
- (63) Bulgu-7'de geçen yazışmaların daha iyi anlaşılması adına cevabi yazılar incelendiğinde, TİFTİK tarafından Ceyhan ilçesine 2022 yılı Nisan ayı sonrasındaki dönemde Mayıs ayı hariç tüm aylarda çoğunlukla C30 türü hazır beton olmak üzere C16 ve grobeton; Erzin ilçesine ise 2022 yılı boyunca tüm aylarda C16, C20, C25, C30 ve C35 türü hazır beton satışı gerçekleştirildiği görülmektedir. TOROS'un 2022 yılı hazır beton ürünü satışlarına bakıldığında ise Ceyhan ve Erzin ilçelerine C16, C20, C25, C30, C35 ve C40 hazır beton türleri başta olmak üzere 2022 yılının tüm aylarında satışının olduğu görülmektedir.
- (64) Bununla birlikte, bulguda adı geçen Ceyhan Organize Sanayi Bölgesi'ne (Ceyhan OSB) TİFTİK ve TOROS tarafından gerçekleştirilen hazır beton satışlarına cevabi yazılardan hareketle bakıldığında, 2022 yılı Ocak-Aralık döneminde; TİFTİK'in C30 satışlarının sadece (.....) m³'lük kısmının Ceyhan OSB'ye yapıldığı, teşebbüsün toplam C30 türü hazır beton satışının ise (.....) m³ olduğu ve aynı bölgeye C25 türü hazır beton satışı da gerçekleştirilmediği, buna karşın TOROS'un Ceyhan OSB'ye toplam C25 ve C30 satışının (.....) m³ olduğu ve anılan teşebbüsün Ceyhan OSB'ye gerçekleştirdiği C25 ve C30 satışlarının toplam satışlar içerisindeki payının %(.....) olduğu görülmektedir. TİFTİK tarafından yapılan (.....) m³'lük C30 türü hazır beton satışının ise yalnızca (.....)'ye yapıldığı ve söz konusu teşebbüse TOROS tarafından da satış yapıldığı görülmekte ise de bu durumun tek bir müşteri ile sınırlı kaldığı anlaşılmaktadır. Benzer durumun TİFTİK açısından Erzin OSB bakımından da geçerli olduğu görülmektedir. TİFTİK'in söz konusu bölgeye yalnızca (.....) m³'lük C30 türü hazır beton satışının bulunduğu, bu satışın da yine (.....)'ye yapıldığı görülmektedir. TOROS'un ise söz konusu bölgeye çeşitli hazır beton türleri bakımından yaptığı satışların toplam satışları içindeki payının yaklaşık %(.....) olduğu görülmektedir. Bunlara ilaveten Ceyhan OSB ve Erzin OSB bölgelerinin TİFTİK'in hazır beton tesislerine olan uzaklıkları sırasıyla 32 ve 22 km civarında olup TİFTİK'in ekonomik açıdan satış yapabileceği bölge içerisinde yer almaktadır.

¹⁸ Teşebbüs tarafından iletilen açıklamada, Whatsapp'ta "(.....)" ismiyle kayıtlı olan şahsın adının (.....) olduğu, TİFTİK'te hem tır mikser şoförü hem de hazır beton pompası operatörü ve yağcısı olarak görev yaptığı ifade edilmektedir.

- (65) Bu çerçevede hazır beton sektörünün bazı dinamiklerine değinilmesinde fayda bulunmaktadır. Hazır beton sektöründe, beton tedariki sağlanacak projeye bağlı olarak bir müşteriye birden fazla teşebbüs tarafından hazır beton tedarik edilebilmektedir¹⁹. Bu bakımdan bulguda bahsi geçen bir bölgede mukim bir müşteriye gerçekleştirilen münferit nitelikteki satışın, teşebbüsler arası bölge ve müşteri paylaşımı olmadığını göstermek hususunda yeterli kabul edilemeyeceği değerlendirilmektedir.
- (66) Yazışma tarafı teşebbüslerin satış verilerinin yanı sıra bulguda geçen ve rekabetin kısıtlanmış olduğuna işaret eden “Bizden başka kimse dokomez”, “Toros giremez girdiği an ben Erzin ve Ceyhan organizeye girerim” ve “Onun için bizim dediğimiz fiyatı verdi toros” ifadelerinin de ayrıca incelenmesi gerekmektedir. Söz konusu ifadelerden normal rekabet koşulları çerçevesinde teşebbüsün söz konusu bölgelere ürün satışı gerçekleştirmesinin mümkün olduğu, satış gerçekleştirmemesinin gerekçesinin de rakibi ile arasındaki bölge paylaşımı yönündeki uzlaşmayı sürdürmek olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Bu çerçevede bulguda geçen yazışmalar bir bütün olarak incelendiğinde, TİFTİK’in bölge paylaşımına yönelik bir uzlaşının içerisinde olduğu (*Bizden başka kimse dokomez, Toros giremez girdiği an ben Erzin ve Ceyhan organizeye girerim*); TİFTİK’in proje kapsamında sunulacak fiyat hususundaki ortak hareketin tarafı olduğu (*Onun için bizim dediğimiz fiyatı verdi Toros*) anlaşılmaktadır.
- (67) Rekabet ihlaline delil teşkil eden belgelerde imza, yazılı olma, teşebbüsü temsile yetkili bir kişi tarafından düzenlenme veya imzalanma gibi şekil kuralları aranmamaktadır. Delilin ispat gücü açısından hangi teşebbüsten elde edildiğinin bir önemi bulunmamakta, elde edilen belgenin kime ait olduğu ya da nerede yapılan yerinde incelemede elde edildiğinden ziyade içerik itibarıyla ne ifade ettiği nazara alınmaktadır.
- (68) Bu kapsamda delillerin değerlendirilmesinde temel prensip delillerin bütün olarak ele alınmasıdır. Başka bir deyişle, delillerin tek tek ispat standardını sağlaması koşulu aranmayıp bütün olarak bu seviyeye ulaşması ve her bir delilin diğer delillerle tutarlı olması yeterlidir. Yukarıda detaylı bir şekilde izah edilen hususlar dikkate alındığında Bulgu-5 ile Bulgu-7’nin TİFTİK’in taraf olduğu rekabet karşıtı uzlaşmaya işaret ettiği değerlendirilmektedir. Her iki bulgunun lafzından da TİFTİK’in müşteri/bölge paylaşımı yapmak ve danışıklı bir şekilde fiyat teklif etmek suretiyle hazır beton pazarındaki rekabeti kısıtladığı neticesine ulaşılmıştır.
- (69) Yukarıda yer verilen bilgi ve değerlendirmeler ile Bulgu-5 ve Bulgu-7 bir arada ele alındığında, TİFTİK’in müşteri/bölge paylaşımı yapmak ve fiyat teklifi sunulması sürecinde danışıklı hareket etmeye yönelik bir anlaşma/uyumlu eylem içerisinde olmak suretiyle 4054 sayılı Kanun’un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine varılmıştır.

1.4.2. Uzlaşma Süreci ve İdari Para Cezasına İlişkin Değerlendirme

- (70) 4054 sayılı Kanun’un 16. maddesinin üçüncü fıkrası; “Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.” hükmünü amirdir.
- (71) Ceza Yönetmeliği’nin 4. maddesinde, nihai idari para cezası belirlenirken öncelikle temel para cezasının hesaplanacağı; ardından ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak temel para cezasının artırılmasının ve/veya cezadan indirim yapılmasının söz konusu olacağı düzenlenmektedir.

¹⁹ Kurulun 19.03.2020 tarihli ve 20-15/215-107 sayılı kararı.

- (72) Söz konusu Yönetmelik'in temel para cezasını düzenleyen 5. maddesinin ilk fıkrasına göre; temel para cezası hesaplanırken ihlale taraf olan teşebbüslerin Kurul tarafından saptanacak yıllık gayri safi gelirlerinin, karteller için %2'si ile %4'ü, diğer ihlaller için %0,5'i ile %3'ü arasında bir oran esas alınacaktır. Anılan maddenin ikinci fıkrasında ise birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde ilgili teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.
- (73) Ayrıca, temel para cezasının hesaplanmasından sonra aynı Ceza Yönetmeliği'nin 6. ve 7. maddeleri çerçevesinde ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılmaktadır.
- (74) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin beşinci fıkrasında *"Soruşturmaya başlanmasından sonra Kurul, ilgililerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı bitirilmesinden doğacak usuli faydaları ve ihlalin varlığına veya kapsamına ilişkin görüş farklılıklarını göz önüne alarak uzlaşma usulünü başlatabilir. Kurul, hakkında soruşturma başlatılan ve ihlalin varlığı ile kapsamını kabul eden teşebbüs veya teşebbüs birlikleri ile soruşturma raporunun tebliğine kadar uzlaşabilir."*, altıncı fıkrasında *"Bu çerçevede Kurul, hakkında soruşturma açılan taraflara, ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettikleri bir uzlaşma metni sunmaları için kesin bir süre verir. Verilen süre geçirildikten sonra yapılan bildirimler dikkate alınmaz. İhlal tespitin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla soruşturma sonlandırılır."* ve yedinci fıkrasında *"Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir."* hükümleri yer almaktadır.
- (75) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasında ise, *"Soruşturma tarafları uzlaşma taleplerini yazılı olarak Kuruma iletir. Kurul, 4 üncü maddenin ikinci fıkrasındaki hususları dikkate alarak bu talebi kabul veya ret edebileceği gibi varsa diğer tarafların da uzlaşma görüşmelerine davet edilmesine karar verebilir"* düzenlemesi bulunmaktadır.
- (76) Bu kapsamda soruşturma taraflarından TİFTİK uzlaşma talebinde bulunmuştur. Söz konusu başvuru üzerine Kurul tarafından 21.12.2023 tarih ve 23-60/1177-M sayı ile uzlaşma görüşmelerine başlanmasına karar verilmiştir. Bunun üzerine 03.01.2024 tarihinde teşebbüs vekili ve yetkilisinin katılımları ile Kurum merkezinde uzlaşma görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 6. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca yapılan görüşmede teşebbüse isnat edilen ihlalin niteliği, kapsamı ve süresi, teşebbüs hakkında ihlal isnadına dayanak oluşturan başlıca belgeler, sürecin uzlaşma ile sonuçlanması halinde uygulanabilecek indirim oranı ve uzlaşma tarafına verilebilecek idari para cezası aralığı hakkında bilgi verilmiştir.
- (77) Uzlaşma görüşmeleri neticesinde alınan 11.01.2024 tarihli, 24-03/36-MUA sayılı uzlaşma ara kararında, soruşturma sürecinin uzlaşma ile neticelenmesi halinde;
1. *M.M. Tiftik Kardeşler Nakliye İnşaat Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Paz. San. Tic. Ltd. Şti.nin, rakipleri ile fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik davranışlarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,*
 2. *Bu nedenle, M.M. Tiftik Kardeşler Nak. İnş. Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti.ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik"ın 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2022 yılı gayrisafi geliri üzerinden %(.....) oranında olmak üzere 6.997.566,76-TL idari para cezası uygulanmasına,*

3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik" in 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2022 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak %(.....) oranında ve 5.248.175,07-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
5. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca, uzlaşma metninin Kuruma gönderilebilmesi için işbu ara kararın tebliğinden itibaren anılan teşebbüse 15 gün süre verilmesine,
6. Uzlaşma metninin süresi içinde gönderilmemesi halinde, Kurulun işbu ara kararıyla bağlı olmadığına;

karar verilmiştir.

- (78) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alınarak, TİFTİK tarafından gerçekleştirilen hazır beton ürününe ilişkin rakipler arası fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı eylemleri Ceza Yönetmeliği'nde tanımlanan ihlal türlerinden "karteller" kategorisinde değerlendirilmiş bu çerçevede temel para cezasına esas oran Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve ikinci fıkrası çerçevesinde %(.....) olarak belirlenmiştir.
- (79) TİFTİK'in rakipler arası müşteri paylaşımı eylemini gösterdiği değerlendirilen ilk belgenin tarihi 07.04.2022 ve son belgenin tarihi 21.10.2022'dir. Bununla birlikte idari para cezasının süresinin isabetli bir biçimde tayin edilmesi bakımından Bulgu-5'te geçen yazışmalar ayrıca incelenmiştir. Bulgu-5 kapsamında bahsi geçen projeye ilişkin olarak, bu bulgunun ayrıntılı olarak değerlendirildiği bölümde yer alan ve taraflarca iletilmiş olan bilgiler ışığında, TOROS tarafından 28.12.2020 tarihinde bir teklif iletilmiş olup daha sonraki dönemde herhangi bir teklif sunulmamıştır. Nihayetinde bulguda geçen yazışmalar ve bulgu kapsamında sunulan veriler bir arada değerlendirildiğinde (.....) ile TİFTİK arasındaki anlaşmanın 01.02.2022 tarihinde sağlandığı anlaşılmaktadır. İlaveten, Bulgu-5 kapsamında TOROS çalışanı tarafından "Beni (.....) için defalarca aradın ... Fiyat yüksek verin diye" ifadeleri kullanılmaktadır. Buna göre "defalarca arama" eyleminin TOROS'un (.....) için teklif verdiği 28.12.2020 tarihinde gerçekleştiği varsayıldığında yazışmaların gerçekleştiği ve TİFTİK yetkilisi tarafından iki teşebbüs arasındaki anlaşmanın devam ettiğinin "Değişen bi şey aynı yerdeyiz arıcağım" cümlesi ile teyit edildiği dikkate alındığında Bulgu-5'in tarihi olan 26.09.2022'ye kadar yaklaşık 1 yıl 9 ay geçmiş olacaktır. Ancak bahsi geçen defalarca arama eyleminin ne zaman gerçekleştiği dosya mevcudu belgelerle ortaya konulamamaktadır. Diğer taraftan bulgu tarihi Eylül 2022 olmakla birlikte fiyat tekliflerinin yaklaşık iki yıl öncesine kadar uzanması, bulguda bahsi geçen iletişim kapsamında iki yıl önceki uzlaşmaya atıf yapılması ihtimalini düşündürmektedir. Bu noktada fiyatın yüksek verilmesi için rakibin aranması ve bir uzlaşma sağlanması sonucunda TOROS tarafından rekabet etmeme yönünde hareket edilerek, fiyat teklifi verilmemiş olunması ihtimaller dâhilindedir. Bu husus da uzlaşmanın gerçekleştiği tarihin, TOROS'un teklif verdiği 28.12.2020 tarihinden daha sonraya tekabül edebileceği anlamına gelmektedir. Mevcut bilgiler ışığında söz konusu ihlalin bir yıldan uzun sürdüğü bulgularla net bir şekilde ortaya konulmadığından ve şüpheden sanık yararlanır (*in dubio pro reo*) ilkesi uyarınca Bulgu-5 bakımından ihlalin başlama tarihinin hesaplanmasında bu belge dikkate alınmamıştır. Sonuç olarak, ihlalin 07.04.2022 ile 21.10.2022 tarihleri arasında

gerçekleştiği değerlendirilerek, ihlalin süresinin bir yıldan kısa olması nedeniyle temel para cezasına esas oranda Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde herhangi bir artırıma gidilmemiştir.

- (80) Diğer yandan Ceza Yönetmeliği'nin 6. maddesi anlamında bir ağırlaştırıcı unsur söz konusu değildir. Ceza Yönetmeliği'nin 7. maddesi çerçevesinde, temel para cezası oranında dörtte bir oranında indirimle gidilmiş, böylelikle uzlaşma indirimi öncesinde teşebbüse uygulanacak para cezası oranı **%(.....)** olarak belirlenmiştir.
- (81) TİFTİK tarafından bu karara istinaden hazırlanıp gönderilen uzlaşma metninde mezkûr kararda belirtilen hususlar kabul edilerek, teşebbüs hakkında yürütülen soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması talep edilmiştir.
- (82) Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında;

“1) Uzlaşma tarafı, uzlaşma ara kararında bildirilen hususları kabul etmesi halinde, aşağıdaki unsurları içeren bir uzlaşma metnini sunar:

a) Uzlaşma tarafının ihlalin varlığını ve kapsamını kabul ettiğine dair açık beyanı,

b) Kurulun uzlaşma tarafına ihlal nedeniyle verebileceği azami idari para cezası oranı ve miktarı ile tarafın uzlaşma usulü çerçevesinde bu ceza oranını ve miktarını kabul ettiği,

c) Uzlaşma tarafının hakkındaki iddialar konusunda yeterli derecede bilgilendirildiği ve kendi görüşlerini ve açıklamalarını aktarmak için tarafa yeterli imkân tanındığı,

ç) İdari para cezasının ve uzlaşma metninde yer alan hususların uzlaşma tarafınca dava konusu yapılamayacağı.”

hükmüne yer verilmiştir. Bu kapsamda TİFTİK tarafından gönderilen uzlaşma metninin Uzlaşma Yönetmeliği'nin 8. maddesinin birinci fıkrasında yer alan unsurları içerdiği görülmüştür.

- (83) 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrasında *“Uzlaşma usulü sonucunda idari para cezasında yüzde yirmi beşe kadar indirim uygulanabilir...”* hükmü yer almaktadır. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 9. maddesinin birinci fıkrasında ise; *“Uzlaşma metninin Kurum kayıtlarına girmesinden itibaren on beş gün içinde, Kurul tarafından ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai kararla ilgili taraf bakımından soruşturma sonlandırılır.”* denilmektedir.
- (84) Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, TİFTİK tarafından sunulan uzlaşma metni çerçevesinde, Ceza Yönetmeliği kapsamında hesaplanan idari para cezasının %25 oranında indirilmesi; teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 2022 yılı gayri safi gelirleri üzerinden **%(.....)** oranında idari para cezası uygulanması ve teşebbüs hakkındaki soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılması sonuçlarına varılmıştır.

J. SONUÇ

- (85) 26.01.2023 tarihli ve 23-06/72-M sayılı kararı ile açılan soruşturma kapsamında Rekabet Kurulunun 11.01.2023 tarihli ve 24-03/36-MUA sayılı uzlaşma ara kararına uyarınca M.M. Tiftik Kardeşler Nak. İnş. Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından gönderilen nihai uzlaşma metni 15.01.2024 tarih ve 47408 sayı ile süresi içerisinde Kurum kayıtlarına intikal etmiştir. Uzlaşma metninde ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranı ve tutarı teşebbüs tarafından açıkça kabul edilmiş olup

1. M.M. Tiftik Kardeşler Nakliye İnşaat Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Paz. San. Tic. Ltd. Şti.nin, rakipleri ile fiyat tespiti ve müşteri paylaşımına yönelik davranışlarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine,
2. Bu nedenle, M.M. Tiftik Kardeşler Nak. İnş. Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti.ye 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik"ın 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2022 yılı gayrisafi geliri üzerinden % (.....) oranında olmak üzere 6.997.566,76-TL idari para cezası uygulanmasına,
3. 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin yedinci fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmelik"ın 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse verilecek idari para cezasında %25 oranında indirim uygulanmasına,
4. Bu kapsamda uzlaşma usulü sonucunda teşebbüse 2022 yılı gayrisafi gelirleri üzerinden nihai olarak % (.....) oranında ve 5.248.175,07-TL tutarında idari para cezası uygulanmasına,
5. Böylece Rekabet Kurulunun 26.01.2023 tarih ve 23-06/72-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturmanın M.M. Tiftik Kardeşler Nak. İnş. Emlak Petrol ve Tarım Ürünleri Pazarlama San. ve Tic. Ltd. Şti. bakımından uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.