

**Rekabet Kurumu Başkanlığından,
REKABET KURULU KARARI**

Dosya Sayısı : 2022-2-028
Karar Sayısı : 23-49/944-336
Karar Tarihi : 19.10.2023

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Şükran KODALAK,
Hasan Hüseyin ÜNLÜ, Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK ,
Berat UZUN

B. RAPORTÖRLER : Cansu TOPAK KORKMAZ, Fatma ABAZ, Nur KÖKSAL,
Dilan FİDANER, Muhammed Salih TÜRK,
Berin GEZER ACAR

**C. BAŞVURUDA
BULUNAN**

: - Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ
Temsilcileri: Sezin ELÇİN CENGİZ, Av. Esmâ AKTAŞ
Kanyon Residence Büyükdere Cad. No: 185 A-8 34394
Levent/İstanbul

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ'nin distribütörlerinin yeniden satış fiyatlarını belirlediği ve distribütörlerine yönelik bölge ve/veya müşteri kısıtlaması getirdiği iddialarına yönelik olarak Rekabet Kurulunun 15.12.2022 tarihli ve 22-55/850-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soruşturma kapsamında, Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in ilgili hükümleri uyarınca dosyaya giriş talebinin değerlendirilmesi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurumu (Kurum) kayıtlarına 09.10.2023 tarih ve 43358 sayı ile intikal eden başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 16.10.2023 tarih ve 2022-2-028/BN-09 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (3) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ'nin (NESTLE) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 44. maddesi ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in (2010/3 sayılı Tebliğ) ilgili hükümleri kapsamında yaptığı dosyaya giriş talebinde yer alan;
- Belge-1, 3 ve 87'nin 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda verilen hükümleri kapsamında ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle, ilgili belgelerin bir kopyasının aynı Tebliğ'in 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca fiziksel olarak NESTLE'ye gönderilebileceği,
 - Belge-80, 90, 111, 125, 126 ve 131'in ise 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesi kapsamında ticari sır ve gizli bilgi içerdiği, söz konusu belgelerin ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırılmış hallerinin Soruşturma Raporu ile birlikte başvuru sahibi teşebbüse tebliğ edildiği ancak erişime açılması talep edilen bölümlerin ticari sır ve gizli bilgi içermesi gerekçesiyle ilgili belgelere erişim talebinin kabul edilemeyeceği

sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (4) NESTLE tarafından iletilen ve Kurum kayıtlarına 09.10.2023 tarih ve 43358 sayı ile giren yazı ile 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin ikinci fıkrası ve 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında dosyaya giriş talebinde bulunulmuştur.
- (5) Söz konusu başvuru kapsamında, NESTLE tarafından talep edilen belgeler;
- (.....) tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına 08.06.2022 tarih ve 28663 sayı ile intikal eden gizlilik talepli şikâyet başvurusu ve şikâyete dayanak olarak gösterilen tüm belgeler ile 21.06.2022 tarihinde saat 14.00'te şikâyetçi ile gerçekleştirilen gizlilik talepli telefon görüşmesine ilişkin tutanağın NESTLE'yi ilgilendiren kısımları (Belge-1 ve 3),
 - (.....) Yönetim Kurulu Başkanı (.....) tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına 31.05.2023 tarih ve 39172 sayı ile intikal eden gizlilik talepli şikâyet başvurusu ve şikâyete dayanak olarak gösterilen tüm belgeler ile 02.06.2023 tarihinde saat 15.00'te şikâyetçi ile gerçekleştirilen gizlilik talepli telefon görüşmesine ilişkin tutanağın NESTLE'yi ilgilendiren kısımları (Belge-80 ve 87),
 - (.....) tarafından yapılan ve Kurum kayıtlarına 31.05.2023 tarih ve 39172 sayı ile intikal eden gizlilik talepli şikâyet başvurusu kapsamında Kurum kayıtlarına 12.06.2023 tarih ve 39561 sayı ile intikal eden belgeler ile 21.06.2023 tarihinde saat 14.00'te Kurum merkez binasında şikâyetçi ile gerçekleştirilen gizlilik talepli görüşmeye dair tutanağın NESTLE'yi ilgilendiren kısımları (Belge-90 ve 111),
 - 17.07.2023 tarihinde (.....)'nin sahibi (.....) ile gerçekleştirilen gizlilik talepli telefon görüşmesine ilişkin tutanağın NESTLE'yi ilgilendiren kısımları (Belge-125),
 - 17.07.2023 tarihinde (.....)'nin sahibi (.....) ile gerçekleştirilen gizlilik talepli telefon görüşmesine ilişkin tutanağın NESTLE'yi ilgilendiren kısımları (Belge-126) ve
 - 21.07.2023 tarihinde (.....) yetkilisi (.....) ile gerçekleştirilen gizlilik talepli görüşmeye ilişkin tutanağın NESTLE'yi ilgilendiren kısımları (Belge-131)

şeklinde sıralanmıştır.

- (6) Başvuruda, ilgili belgelerin NESTLE'ye ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırılmış şekilde kâğıt nüsha olarak posta ile gönderilmesi, posta yoluyla gönderimin kabul edilmemesi halinde, belgelerin Kurum bünyesinde incelenmesi talep edilmiştir.
- (7) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası; "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.*" hükmünü amirdir. Buna ek olarak aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan; "*Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz.*" hükmü ise, evrak ve bilgi verilmesinin savunma hakkının esasına ilişkin olduğunu göstermektedir. Maddeye ilişkin gerekçede; "*Kurulun soruşturmaları gizli değildir. Savunma hakkının tam olarak kullanılabilmesi için sözlü savunma toplantısına kadar, taraflar Kurulca kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve delilin bir nüshasını alabilmektedir. Böylelikle savunma hakkının tam ve eksiksiz biçimde kullanılması mümkün olacaktır. Bir başka*

deyişle, taraflar herhangi bir ummadıkları sürprizle karşılaşmamaktadırlar." denilmek suretiyle konunun önemi ortaya konulmaktadır.

- (8) Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş belgeleri ve elde edilen bilgileri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgilere ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirilmesi esastır. 2010/3 sayılı Tebliğ tarafların kendileri hakkında düzenlenen belgelere erişimini mümkün kılarken, aynı zamanda bu bilgilere ve belgelere erişimin istisnalarını da içermektedir. Bu doğrultuda 2010/3 sayılı Tebliğ'in 6. maddesinde yer alan, "*Taraflar dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş her türlü delile erişebilir.*" hükmüyle, tarafların kendileri hakkında düzenlenmiş evraka ve delillere ulaşabileceği, ancak; Kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda olmadığı ifade edilmiştir. Bu çerçevede hangi belgelerin Kurum içi yazışma olduğu veya teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ait ticari sır niteliği taşıdığı hususu önem arz etmektedir.

- (9) 2010/3 sayılı Tebliğ'in "*Kurum içi yazışmalar*" başlıklı 7. maddesinde;

"(1) Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir."

hükmüne yer verilmiştir. Buna göre Kurulun alacağı nihai karara kadar gerçekleştireceği hazırlayıcı işlem niteliğindeki yazışmalar, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik (Aktif İşbirliği Yönetmeliği) kapsamında sunulan bilgiler ve belgeler ile Kurumun bilgisine başvurduğu kamu veya özel sektör üçüncü kişileriyle yaptığı yazışmalar iç yazışma olarak kabul edilmektedir.

- (10) Öte yandan aynı Tebliğ'in "*Dosyaya giriş taleplerinin değerlendirilmesi*" başlıklı 9. maddesi;

"(1) Dosyaya giriş talepleri soruşturma heyeti tarafından değerlendirilir. Talebin kabul edilmesi halinde, dosyaya giriş yöntemi, zamanı ve dosyaya girişe ilişkin diğer hususlar yazılı olarak talep sahibine bildirilir.

(2) Soruşturma heyeti talebin uygun olmadığı kanaatine varırsa, talebe ilişkin karar Kurul tarafından verilir. Dosyaya giriş talebinin reddedilmesi halinde gerekçesi talepte bulunana bildirilir."

hükümlerini amirdir.

- (11) İlaveten, 2010/3 sayılı Tebliğ'in dosyaya giriş hakkının ne şekilde kullanılabilabileceğine ilişkin olarak düzenlenen "*Dosyaya giriş hakkının kullanılması*" başlıklı 10. maddesi ise şu şekildedir:

“(1) Dosyaya giriş hakkı, ilgilinin talebi de dikkate alınarak; dosya mevcudunda bulunan ve erişime açılan evrakın fotokopi yolu ile çoğaltılmış nüshalarının veya elektronik kopyalarının verilmesi ya da gönderilmesi suretiyle kullanılabilir.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgiler ile aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan diğer kurum içi yazışmalar, Kurum merkezinde incelenebilir.”

- (12) Madde metni değerlendirildiğinde; her ne kadar Tebliğ'in 6. maddesinde tarafların Kurum içi yazışmalara erişemeyeceği ifade edilmişse de Tebliğ'in 7. maddesinde tanımlanan Kurum içi yazışmalara erişimin Tebliğ'in 10. maddesi çerçevesinde tamamen engellenmediği, ancak aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliği bulunan Kurum içi yazışmaların Aktif İşbirliği Yönetmeliği kapsamında yapılan başvurularda sunulan bilgiler ile benzer şekilde Kurum merkezinde incelenebileceğinin düzenlediği anlaşılmaktadır.
- (13) Tebliğ'in 6. maddesinin ikinci fıkrasının açık hükmü uyarınca, dosyaya giriş hakkı kapsamının dışında tutulan *“ticari sır ve diğer gizli bilgiler”*in kavram olarak ne ifade ettiği hususunda ise Tebliğ'in ticari sırların belirlenmesine ve gizli tutulmasına ilişkin genel esasları düzenleyen 12. maddesi yol gösterici niteliktedir. Anılan maddenin ilk fıkrasında ticari sır kavramı; *“teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belge”* şeklinde tanımlanmaktadır.
- (14) Aynı maddenin ikinci fıkrasında ise *“Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir.”* ifadesine yer verilerek hangi hususların ticari sır kategorisine dâhil olabileceği ile ilgili örneklere yer verilmiştir.
- (15) Öte yandan Danıştay 13. Dairesinin 13.10.2020 tarihli ve 2017/1843 E., 2020/2548 K. sayılı kararında¹;

“Dava konusu Kurul kararının, kurum içi yazışma niteliği taşıyan özel sektör tüzel kişilerinden elde edilen belgeler ve pişmanlık başvurusu ve ekleri ile telefon kayıtlarına yönelik talebe ilişkin kısımları incelendiğinde ise, Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Pişmanlık Yönetmeliği çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuruyla ilgili yazışmaların da iç yazışma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandığı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması ile pişmanlık müessesinin etkinliğinin ve işlerliğinin sağlanması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu işlemden dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve

¹ İlgili Danıştay kararında “Aktif İşbirliği Yönetmeliği” “Pişmanlık Yönetmeliği” olarak, “Aktif işbirliği başvurusu” ise “pişmanlık başvurusu” olarak yer bulmuştur.

belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teşebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğini haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifşa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde ve bu kararın uygulanmasını sağlamak adına teşebbüs yetkililerinin belgelere erişimleri esnasında herhangi bir kayıt tutmamaları, yanlarında telefon, kayıt cihazı, bellek, fotoğraf makinesi ve not defteri benzeri kayıt tutmaya yarayacak cihaz/eşya bulundurmamaya özen göstermelerinin gerektiğinin belirtilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, başvuru konusu telefon kayıtlarının teşebbüs ile ilgili kısımlarının soruşturma raporunda ticari sırlardan arındırılarak teşebbüse gönderilmesi suretiyle savunma hakkının sağlandığı, teşebbüsle ilgili olmayan kısımlar yönünden telefon görüşmelerine yönelik talebin reddedilmesinde ise savunma hakkına aykırı bir durum olmadığı gibi, bu hususun üçüncü kişiler bakımından ticari sırların ve özel iletişimin gizliliğinin korunması için gerekli olduğu anlaşılmaktadır.”

şeklinde hüküm kurulmuştur.

- (16) Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve Danıştay kararı çerçevesinde genel hatlarıyla hukuki çerçevesi çizilen dosyaya giriş hakkı ve ticari sır normları ile Kurulun benzer nitelikli başvurulara ilişkin çok sayıda kararı² ışığında mevcut başvuru bakımından yapılan değerlendirmeye geçmeden önce, NESTLE'nin erişim talebinde bulunduğu belgeler ile bu belgelere erişim talebinin gerekçeleri aşağıda tablo halinde sunulmuştur:

Tablo 1- NESTLE Tarafından Erişim Talebinde Bulunulan Belgeler ile Bu Belgelere Erişim Talebinin Gerekçeleri

Sıra No	Erişim Talep Edilen Belgeler	Erişim Talep Edilen Belgenin Dosya Belge Numarası		İlgili Belgelere Erişim Taleplerinin Gerekçesi
		Belge No	Paragraf No	
1	Kurum kayıtlarına 08.06.2022 tarih ve 28663 sayılı ile giren şikâyet başvurusu ve şikâyetlere dayanak olarak gösterilen tüm belgeler ile 21.06.2022 tarihinde saat 14.00'te şikâyetçi ile gerçekleştirilen telefon görüşmesine ilişkin tutanağın NESTLE'yi ilgilendiren kısımları	Belge-1 ve 3	Paragraf 1, 2 ve 181	Savunmanın bütünlüklü bir şekilde yapılması için şikâyetçinin argümanlarının ve bu argümanlara dayanak olarak gösterilen belgelerin neler olduğunun NESTLE tarafından eksiksiz bir şekilde öğrenilmesinin önem arz ettiği, Soruşturma Raporunun 181. paragrafında Belge-3'ün NESTLE'nin aleyhine birtakım isnada dayanak olarak kullanıldığı belirtilerek NESTLE'nin kendisine yöneltilen iddiaları öğrenebilmesi amacıyla bu belgelere erişim talep edilmektedir.

² Örnek olarak bkz. 22-24/386-160, 20-08/86-53, 20-06/54-30, 19-43/720-39, 19-41/695-297, 19-41/677-292, 19-38/587-253, 19-38/576-244, 19-38/567-235, 19-21/314-138, 19-13/173-78, 19-11/135-59, 19-13/170-75, 18-33/555-273, 18-31/541-266 ve 18-12/212-99 sayılı Kurul kararları.

2	Kurum kayıtlarına 31.05.2023 tarih ve 39172 sayı ile giren şikâyet başvurusu ve şikâyetlere dayanak olarak gösterilen tüm belgeler ile 02.06.2023 tarihinde saat 15.00'te gerçekleştirilen telefon görüşmesine ilişkin tutanağın NESTLE'yi ilgilendiren kısımları	Belge-80 ve 87	Paragraf 15, 16 ve 17	Savunmanın bütünlüklü bir şekilde yapılması için şikâyetçinin argümanlarının ve bu argümanlara dayanak olarak gösterilen belgelerin neler olduğunun NESTLE tarafından eksiksiz bir şekilde öğrenilmesinin önem arz ettiği belirtilerek NESTLE'nin kendisine yöneltilen iddiaları bütüncül bir şekilde değerlendirebilmesi amacıyla bu belgelere erişim talep edilmektedir.
3	Kurum kayıtlarına 31.05.2023 tarih ve 39172 sayı ile giren şikâyet başvurusu kapsamında Kurum kayıtlarına 12.06.2023 tarih ve 39561 sayı ile intikal eden belgeler ile 21.06.2023 tarihinde saat 14.00'te Kurum merkez binasında şikâyetçi ile gerçekleştirilen görüşme tutanaklarının NESTLE'yi ilgilendiren kısımları	Belge-90 ve 111	Paragraf 18, 103, 230 ve 250	İlgili paragraflarda karartma yapılan bölümler sebebiyle şikâyetçinin bazı iddialarının ve sunmuş olduğu ilave belgelerin ne olduğunun bilinmediği, karartma yapılan kısımların birinde NESTLE ile şikâyetçi arasında akdedilen sözleşmenin bir maddesinde geçen ifadenin karartılarak aktarıldığı, akabinde şikâyetçinin bu hükmün göstermelik olduğu ve bölge dışına satış yapılmasına NESTLE'nin müdahale ettiği iddiasına yer verildiği, söz konusu sözleşme hükmünde ne yazdığı bilinmesinin hükmün somut olayda ne şekilde uygulandığını ortaya koyma şansı elde edilebilmesi açısından elzem olduğu ifade edilmektedir. Başvuru sahibinin kim olduğunun bilinmesinin de NESTLE'nin savunma hakkı ile bağlantılı olduğu, Raporun 250. paragrafında ifade edildiği üzere muhtelif teşebbüslerin beyanatının değerlendirmelerde dikkate alındığı, ayrıca paylaşılan belgenin üçüncü sorusuna cevaben teşebbüsün hangi kanalda çalıştığının da gizlendiği, bu bilginin NESTLE'nin iki distribütör kanalı arasındaki farklılıklar gözetildiğinde teşebbüsün beyanatının değerlendirilmesi ve bu çerçevede savunma yapılabilmesi için önem arz ettiği belirtilerek erişim talep edilmektedir.
4	17.07.2023 tarihinde ismi karartılmış kişi ile gerçekleştirilen telefon görüşmesine ilişkin tutanağın NESTLE'yi ilgilendiren kısımları	Belge-126	Paragraf 104	Soruşturma Raporunun 104. paragrafında atıf yapılan telefon görüşmesinin muhatabının kim olduğunun karartmalardan dolayı anlaşılmadığı, teşebbüsün NESTLE ile geçmişte distribütörlük ilişkisi içerisinde olduğu ve bu ilişkinin NESTLE'nin mal vermeyi durdurması nedeni ile sona erdiği iddiasının doğruluğunun teyit edilmesi gerektiği; bu sebeple NESTLE ile teşebbüs arasındaki ticari ilişkinin niteliği, süresi, fesih nedenleri gibi unsurların teyidi için söz konusu teşebbüsün bilinmesinin önem arz ettiği belirtilerek NESTLE'nin savunma hakkını gereğince kullanabilmesi amacıyla söz konusu görüşmenin muhatabının kim olduğuna ilişkin bilgi talep edilmektedir.
5	17.07.2023 tarihinde ismi karartılmış kişi ile gerçekleştirilen telefon görüşmesine ilişkin tutanağın NESTLE'yi ilgilendiren kısımları	Belge-125	Paragraf 105 ve 250	Soruşturma Raporunun 104. paragrafında atıf yapılan telefon görüşmesinin muhatabının kim olduğunun karartmalardan dolayı anlaşılmadığı, teşebbüsün NESTLE ile geçmişte distribütörlük ilişkisi içerisinde olduğu ve NESTLE'nin herhangi bir bildirim yapmadan çalışmayı durdurduğu iddiasının doğruluğunun teyit edilmesi gerektiği; bu sebeple NESTLE ile teşebbüs arasındaki ticari ilişkinin niteliği, süresi, fesih nedenleri gibi unsurların teyidi için söz konusu teşebbüsün

				bilinmesinin önem arz ettiği belirtilerek NESTLE'nin savunma hakkını gereğince kullanabilmesi amacıyla söz konusu görüşmenin muhatabının kim olduğuna ilişkin bilgi talep edilmektedir. Ayrıca NESTLE ile paylaşılan tutanağın üçüncü sorusuna cevaben teşebbüsün hangi distribütör kanalında faaliyet gösterdiğinin anlaşılmadığı, NESTLE'nin yürüttüğü iki farklı kanalın farklı dinamikleri söz konusu olduğu için bu bilgi NESTLE'nin savunmaları için önem arz ettiği ifade edilerek bu belgelere erişim talep edilmektedir.
6	21.07.2023 tarihinde ismi karartılmış kişi ile gerçekleştirilen telefon görüşmesine ilişkin tutanağın NESTLE'yi ilgilendiren kısımları	Belge-131	Paragraf 106, 230, 250 ve 251	Başvuru sahibinin bilinmesinin NESTLE'nin savunma hakkını etkili bir şekilde kullanmasıyla doğrudan bağlantılı olduğu, Raporun 230. paragrafında Belge-131'de geçen iddialar dayanak oluşturularak NESTLE aleyhine suçlayıcı bir sonuca varıldığı, bu sebeple bu teşebbüslerin NESTLE ile ticari ilişkilerinin hâlihazırda devam edip etmediğinin daha da önemli bir hale geldiği, aynı zamanda Belge-131'in Soruşturma Raporunun 250. ve 251. paragraflarında söz konusu görüşmenin değerlendirmeler üzerinde daha da etkili olduğu izlenimini uyandırdığı belirtilerek NESTLE aleyhine suçlayıcı delil niteliği taşıyan görüşmedeki ifadelerin sahibi teşebbüsün ünvanına erişim sağlanması, bunun mümkün olmadığı takdirde teşebbüs ile NESTLE arasındaki ticari ilişkiye dair bilgi paylaşılması talep edilmektedir.

(17) Yukarıda detaylarına yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alındığında, başvuru kapsamında erişime açılması talep edilen belgelerden;

- Belge-1, 3 ve 87'nin 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda verilen hükümleri kapsamında ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle, ilgili belgelerin; doğrudan NESTLE'yi ilgilendiren kısımlarına ilişkin bir kopyasının aynı Tebliğ'in 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca fiziksel olarak NESTLE'nin erişimine açılmasına,
- Belge-80, 90, 111, 125, 126 ve 131'in ise 2010/3 sayılı Tebliğ'in yukarıda yer verilen 6. maddesi kapsamında ticari sır ve gizli bilgi içerdiği, NESTLE'ye ilgili belgelerin ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırılmış hallerinin Soruşturma Raporu ile birlikte tebliğ edildiği, ancak erişime açılması talep edilen bölümlerin ticari sır ve gizli bilgi içermesi gerekçesiyle ilgili belgelere erişim talebinin reddine

karar verilmiştir.

H. SONUÇ

(18) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında; Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ tarafından 09.10.2023 tarih ve 43358 sayılı yazı ile yapılan dosyaya giriş başvurusuna ilişkin olarak,

- Belge-1, 3 ve 87'nin ticari sır ve gizli bilgi niteliğindeki bölümleri karartılmak suretiyle, ilgili belgelerin bir kopyasının fiziksel olarak Nestle Türkiye Gıda Sanayi AŞ'ye gönderilmesine,
- Belge-80, 90, 111, 125, 126 ve 131'in ticari sır ve gizli bilgi içermesi, söz konusu belgelerin ticari sırlardan ve gizli bilgilerden arındırılmış hallerinin Soruşturma Raporu ile birlikte başvuru sahibi teşebbüse tebliğ edilmiş olması, erişime açılması talep edilen bölümlerin ise ticari sır ve gizli bilgi içermesi gerekçesiyle ilgili belgelere erişim talebinin reddine

gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.