

Rekabet Kurumu Başkanlığından,

REKABET KURULU KARARI

Dosya Sayısı : 2022-5-005
Karar Sayısı : **24-45/1070-457**
Karar Tarihi : 07.11.2024

A. TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER

Başkan : Birol KÜLE
Üyeler : Ahmet ALGAN (İkinci Başkan), Hasan Hüseyin ÜNLÜ,
Ayşe ERGEZEN, Cengiz ÇOLAK, Rıdvan DURAN

B. RAPORTÖRLER : Eren YALDIZLI, Aykut KARAGÖZ, Senanur ALTINTAŞ,
Ali Ozan ŞAHANER, Mine ŞEVİK

C. BAŞVURUDA

BULUNAN : - Veli HÖKMEN
Ölüdeniz Mah. Parklar Cad. No: 2 B Blok D:2,
Fethiye/Muğla

- (1) **D. DOSYA KONUSU:** Rekabet Kurulunun 28.08.2024 tarih ve 24-35/856-M sayılı kararıyla Adidas Spor Malzemeleri Satış ve Pazarlama AŞ hakkında yetkili satıcılarının yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği iddialarına yönelik olarak yürütülen soruşturma kapsamında şikâyetçi Veli HÖKMEN'in 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca dosyaya giriş talebi.
- (2) **E. DOSYA EVRELERİ:** Rekabet Kurulunun (Kurul) 27.01.2022 tarih ve 22-06/85-M sayılı kararı ile Adidas Spor Malzemeleri Satış ve Pazarlama AŞ (ADIDAS) hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (4054 sayılı Kanun) 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir.
- (3) Yapılan incelemeler doğrultusunda Kurul tarafından; ADIDAS'ın bayilerinin yeniden satış fiyatlarına müdahale ettiğine ve bayileri arasında ayrımcılık yaptığına yönelik somut bir bilgi veya belgeye ulaşılamadığına, bu kapsamda 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına 21.04.2022 tarih ve 22-18/300-133 sayı ile karar verilmiştir. Anılan Kurul kararı hakkında açılan iptal davası neticesinde, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 27.11.2023 tarihli ve 2023/127 E., 2023/2120 K. sayılı kararıyla; soruşturma açılmasına yer olmadığı yönünde alınan Kurul kararının eksik inceleme ve araştırmaya dayalı olarak tesis edildiği gerekçesiyle işlemde hukuka uygunluk görülmediği sonucuna ulaşılmış ve bahse konu Kurul kararı iptal edilmiştir.
- (4) Söz konusu iptal kararının gereğini yerine getirmek üzere 18.01.2024 tarihli ve 24-05/87-M sayılı Kurul kararı ile ADIDAS hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verilmiştir. Önaraştırma süreci sonunda hazırlanan Önaraştırma Raporu, Kurulun 28.08.2024 tarihli toplantısında görüşülmüş, ADIDAS'ın mağaza devri ve ayrımcılık uygulamalarına ilişkin olarak şikâyetin reddi ile bu iddialar yönünden soruşturma açılmamasına 24-35/856-363 sayı ile karar verilmiştir. Aynı önaraştırma kapsamında ADIDAS'ın yetkili satıcılarının yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği iddialarına yönelik olarak ise 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla aynı Kanun'un 41. maddesi

uyarınca soruşturma açılmasına 28.08.2024 tarih ve 24-35/856-M sayı ile karar verilmiştir.

- (5) Açılan soruşturma ile ilgili olarak hazırlanan 28.08.2024 tarih ve 95322 sayılı bildirim şikâyetçi Veli HÖKMEN tarafından 03.09.2024 tarihinde tebellüğ edilmiştir. Soruşturma sürecinin devamında şikâyetçi Veli HÖKMEN tarafından, Kurum kayıtlarına 18.10.2024 tarih ve 57809 sayı ile intikal eden yazıyla, 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ (2010/3 sayılı Tebliğ) uyarınca dosyaya giriş hakkı başvurusunda bulunulmuştur.
- (6) Söz konusu başvuruya ilişkin olarak düzenlenen 05.11.2024 tarih ve 2022-5-005/BN-02 sayılı Bilgi Notu görüşülerek karara bağlanmıştır.
- (7) **F. RAPORTÖR GÖRÜŞÜ:** İlgili Bilgi Notunda; Rekabet Kurulunun 28.08.2024 tarih, 24-35/856-M sayılı kararı uyarınca Adidas Spor Malzemeleri Satış ve Pazarlama AŞ hakkında yürütülen soruşturma kapsamında şikâyetçi Veli HÖKMEN'in dosyaya erişim talebinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ hükümleri çerçevesinde reddine karar verilmesi gerektiği kanaat ve sonucuna ulaşıldığı ifade edilmiştir.

G. İNCELEME VE DEĞERLENDİRME

- (8) 4054 sayılı Kanun'un "*Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi*" başlıklı 44. maddesinin ikinci fıkrası "*Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.*" hükmünü haizdir. İlgili hükmün, Kurum nezdinde yürütülen soruşturmalar kapsamında, dosya tarafları dışındaki şikâyetçi ve/veya diğer menfaat sahibi kişiler gibi üçüncü kişilerin soruşturma dosyalarına erişimine ilişkin bir düzenlemeyi içermediği görülmektedir.
- (9) Tarafların dosyaya giriş haklarını kullanmalarına dair usul ve esaslar ile 4054 sayılı Kanun'un uygulanması sırasında elde edilen bilgilerin ticari sır niteliklerinin tespiti ve ticari sır olarak tasnif edilen bilgi ve belgelerin korunmasına yönelik usul ve esasların belirlenmesine yönelik hükümler ihtiva eden 2010/3 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrası, "*Dosyaya giriş hakkı, Kanun kapsamında yürütülmekte olan soruşturmalarda tarafların süresi içinde yaptıkları yazılı talepler üzerine tanınır. Dosyaya giriş hakkı, soruşturma kapsamında yeni deliller elde edilmediği müddetçe bir kez kullanılır*" hükmünü haizdir. İlgili Tebliğ'de yer alan "*taraf*" ifadesi ise aynı Tebliğ'in "*Tanımlar*" başlıklı 4. maddesinde "*Haklarında soruşturma açılan ya da nihai inceleme başlatılan teşebbüs veya teşebbüs birlikleri*" şeklinde tanımlanmaktadır. 2010/3 sayılı Tebliğ'in 5. maddenin üçüncü fıkrasında ise, "*Şikâyetçi ve üçüncü kişilerin talepleri genel hükümler çerçevesinde değerlendirilir.*" hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ kapsamında, şikâyetçinin soruşturma kapsamında elde edilen, oluşturulan ya da bir araya getirilen bilgi ve belgelere erişimine yönelik özel bir hükmün bulunmadığı ve konuya ilişkin olarak genel hükümlere atıfta bulunulduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevede dosya kapsamında şikâyetçinin dosyaya erişim talebine yönelik olarak yapmış olduğu başvurunun 09.10.2003 tarihli ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu (4982 sayılı Kanun) kapsamında değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

- (10) 4982 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca herkes bilgi edinme hakkına sahiptir. Aynı Kanun'un 7. maddesine göre ise bilgi edinme başvurusu, başvuru alan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.
- (11) Aynı zamanda 4982 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasında *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmü yer almaktadır. Bahse konu istisnalar ise aynı Kanun'un dördüncü bölümünde düzenlenmektedir. Bilgi edinme hakkının sınırlarını belirleyen söz konusu istisnalar içerisinde dosya kapsamında önem arz edenlere aşağıda yer verilmektedir.
- (12) İlk olarak, 4982 sayılı Kanun'un *"İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler"* başlıklı 19. maddesinde:
- "Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;*
- a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,*
- b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,*
- c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,*
- d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek, bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır."*
- hükmü yer almaktadır.
- (13) Yine aynı Kanun'un 23. maddesinde kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgilerin 4982 sayılı Kanun'un kapsamı dışında olduğu belirtilmektedir.
- (14) Şikâyetçinin dosyaya erişim başvurusu ise Kurum tarafından ADIDAS hakkında yetkili satıcılarının yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği iddialarına yönelik olarak yürütülen idari bir soruşturma dosyasına ilişkindir. İlgili başvuru yukarıda sözü edilen genel hükümler çerçevesinde değerlendirildiğinde, halihazırda soruşturma süreci devam ettiğinden mevcut dosyadaki bilgi ve belgelerin açıklanmasının soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürebileceği, gizli kalması gereken bilgi kaynaklarının açığa çıkmasına neden olabileceği ve/veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgilerin ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirebileceği anlaşılmaktadır. Bu nedenle dosya kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanun'un kapsamı dışında olduğu değerlendirilmiştir. Aynı zamanda dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin, ADIDAS ile ADIDAS'ın rakipleri ve yetkili satıcılarına ilişkin ticari sır niteliğindeki bilgileri içermesi de anılan başvuruyu 4982 sayılı Kanun kapsamı dışına çıkaran bir diğer husus olarak değerlendirilmiştir.
- (15) Yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler şikâyetçinin dosyaya erişim talepli başvurusunun 4054 sayılı Kanun ve 2010/3 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca reddedilmesine karar verilmiştir.

H. SONUÇ

- (16) Düzenlenen rapora ve incelenen dosya kapsamına göre; Rekabet Kurulunun 28.08.2024 tarih, 24-35/856-M sayılı kararı uyarınca Adidas Spor Malzemeleri Satış ve Pazarlama AŞ hakkında yürütülen soruşturma kapsamında şikâyetçi Veli HÖKMEN'in dosyaya erişim talebinin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ hükümleri çerçevesinde reddine gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde Ankara İdare Mahkemelerinde yargı yolu açık olmak üzere, OYBİRLİĞİ ile karar verilmiştir.