

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/868

Tarih 21.06.2021
Sayı : 18774
SDP : 199

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : SHELL & TURCAS PETROL ANONİM
ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. ŞADİ ÖZ
-UETS[16576-75580-67902]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. TÜREM ÇAYCI-e-tebligat

İSTEMİN ÖZETİ : Akaryakıt piyasasında dağıtım şirketi olarak faaliyet gösteren davacı tarafından, bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca adına 348.154.458,54 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı işlemin; SHELL'in bayilerinin yeniden satış fiyatını tespit ettiğine ilişkin hiçbir delil bulunmadığı, yeniden satıcıların kendi tercihleri ile azami satış fiyatının satış yapması rekabet hukuku bakımından ihlal teşkil etmediği, delil olarak ileri sürülen belgelerin tamamı Otogaz LPG piyasasına ilişkin olduğu, bu kapsamda SHELL'in, başka bir alanda dayanılan belgelerden hareketle benzin ve motorin ürünlerinde de bayilerinin yeniden satış fiyatlarını belirlediği çıkarımında bulunması tamamen dayanaksız olduğu, Rekabet Kurulu, elde ettiği sınırlı sayıdaki ve asla kabul etmediğimiz delillerden hareketle tek bir delil dahi bulamadığı benzin ve motorin piyasaları için ihlal kararı verdiği, diğer deyişle Rekabet Kurulu, şirketin benzin ve motorin piyasasında ihlal gerçekleştirdiğine karar vermiş ama bu kararını tek bir delille dahi dayandıramadığı, Rekabet hukukunda böyle bir ihlal türünün olmadığı, SHELL bayilerinin SHELL'in belirlediği tavsiye/tavan fiyatlardan satış yapmaları kendi tercihleri olup uymak da uymamak da bayilerin kendi özgür tercihinin olduğu, karara dayanak yapılan 9 adet belgenin hiçbirinde Müvekkil Şirket, bayilerine herhangi bir fiyat tespiti veya fiyat dayatmasında bulunmadığı, nitelikte bayilerin bu yazışmaların ne tarafı olduğu ne de e-postalar bayilerle paylaşıldığı, yazışmaların hepsi şirket içi yazışma niteliğinde olduğu ve bayilerin nihai satış fiyatlarının ne olacağına ilişkin bir ifade veya tespit içermediği, Müvekkil Şirket'in bayileriyle tek teması yalnızca SMS ile gönderilen tavsiye niteliğindeki tavan fiyat bilgileri olduğu, Müvekkil Şirket bayilerinin akaryakıtı ne kadara satacağına ilişkin hiçbir zaman hiçbir müdahalede bulunmadığı, yalnızca yasal zorunluluk gereği azami satış fiyatının ne olacağını bildirdiği, bayilere bu şekilde azami fiyat bildirimi yapılması, ne petrol piyasası mevzuatına ne de Rekabet mevzuatına aykırılık teşkil etmediği, dolayısıyla mevzuata uygun şekilde yapılan bu fiyat paylaşımlarının farklı bir şekilde yorumlanarak Müvekkil Şirket'e idari para cezası verilmesinin açıkça hukuka aykırı olduğu, Rekabet Kurulu'nun yeniden satış fiyatı tespiti (YSFT) yapıldığına hükmettiği geçmiş kararlarında ihlal olarak kabul edilen eylemler ile dava konusu karara dayanak yapılan belgelerdeki ifadeler karşılaştırıldığında rekabet kurulu kararının dayanağın yoksun ve hukuka aykırı olduğu çok açık bir şekilde görülmekte olduğu, kar marjlarını maksimize etmek isteyen her şirket gibi bayiler de



T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/868

kendileri için öngörülen azami fiyattan satış yapmayı tercih ettikleri, Müvekkil Şirket bayilerine belirli bir yeniden satış fiyatından satmaları yönünde yönlendirme ve telkinde bulunmadığı, dolayısıyla bu durum son derece doğal ve hukuka uygun olup Rekabet Hukukunu ihlal etmediği, Müvekkil Şirket'in bayilerle olan sözleşmelerinde de açıkça bayilerin satış fiyatlarının Müvekkil Şirket tarafından bildirilecek olan azami satış fiyatı üzerinde olmamak kaydıyla diledikleri bedel üzerinden belirleyebileceklerinin kararlaştırılmış olduğu, idari para cezasının oranı hukuka aykırı olup, Rekabet Kurulu cezayı belirlemede hafifletici unsurları dikkate almadığı, idari para cezasının hesaplanmasında Müvekkil şirket cirosunun ilgili ürün pazarı olan Otogaz LPG pazarı ile sınırlandırılması gerekmekte iken, Müvekkil Şirket'in tüm cirosu üzerinden temel para cezasının hesaplanması hukuka ve Rekabet Kurulu'nun geçmiş kararlarına aykırılık teşkil ettiği ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirket yetkilileri arasında yapılan yazışmalarda şirketin bayilerin fiyatlarında indirim yapıp yapmayacağına karar verdiği, fiyatlama konusunda bayileri yönlendirdiği, bu hususun Kanunun 4.maddesine aykırı olduğu, tesis edilen işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasında, idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 20/05/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SAİMEKİCİ
101786

Üye
ÖZGÜR OĞUZ YILMAZ
165707

Üye
EŞREF ÖZDEMİR
178560

