

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/93
Karar No:2022/2206

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Avea İleti İm Hizmetleri A. .
Abdi pekçi Cad., No:75 Maçka/ STANBUL

VEK L : Av. Aslı mir YA AR - Aynı adreste

DAVALI : Rekabet Kurumu Ba kanlı ı
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., N.:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA (35495-15945-49388) UETS

VEK L : Av. Mehmet ÖZDEN - Aynı yerde

DAVALI YANINDA

MÜDAH L : Turkcell İleti İm Hizmetleri A. .

VEK L : Av. Betül Zekiye GÜRBÜZ
Turkcell Plaza Eski ehir Yolu 9. Km. No:264
Çankaya/ANKARA [16572-75365-61279] UETS

STEM N KONUSU : Ankara 13. dare Mahkemesi'nin 03/07/2015 tarih ve E:2014/1326, K:2015/1103 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Turkcell İleti İm Hizmetleri A. .'nin (Turkcell) ulusal mobil ileti İm hizmetleri pazarında, Vodafone Telekomünikasyon A. .'nin (Vodafone) ise küresel uluslararası dola İm hizmetleri pazarında sahip oldu u güce dayanarak yabancı mobil İletmeciler ile toptan düzeyde imzaladıkları uluslararası dola İm hizmetlerine İli kin sözleşmeler ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiklerinden bahisle yapılan İkâyet hakkında ilgililer hakkında soru turma açılmamasına dair 19/12/2013 tarh ve 13-71/963-410 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 13. dare Mahkemesi'nce; mobil telekomünikasyon hizmeti sunan operatörlerin, abonelerine faaliyette buldukları İlke dı İnda da hizmet verebilmek için abonelerinin bulundu u İlke daki mobil operatörlerin altyapısını kullanmak üzere kar İlıklı anla malar imzaladı ı, davalı İdarece yapılan anla maların incelendi İ ve anla maların rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı ta İdı İna İli kin bir bulgu elde edilemedi İ, mobil hizmetler pazarının son üç yıllık net satı gelirlerine göre Turkcell'in pazar payının yakla İk %55'den %49'a dü İtü İ, Vodafone'un pazar payının %26'dan %30'a yükseldi İ, İkâyetçinin pazar payının ise %19'dan %20'ye yükseldi İ, aynı zaman diliminde te ebbüslerin uluslararası dola İm pazarında elde ettikleri gelir ve dakika bilgileri incelendi İnde İse, uluslararası dola İm pazarında 2011 yılında Turkcell ve davacı İrketin mobil ileti İm pazarındaki pazar payından daha dü İk, Vodafone İse daha yüksek pazar payı elde etti İ, 2013 yılına kadar davacı İrketin gelirlerinde artı İ oldu u, Turkcell'in

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/93
Karar No:2022/2206

gelirlerinin ise dü ü gösterdi i, 2012 ve 2013 yıllarında Turkcell ve Vodafone'a gelen çağ rılarda azalma olurken davacı irkete gelen çağ rılarda artı meydana geldi i, davacı irketin uluslararası dola ım pazarında 2012 ve 2013 yıllarında mobil ileti ım pazarındaki pazar payına yakın veya ondan daha fazla bir pazar payı elde etti i, Turkcell için bunun tam tersi bir durumun ortaya çıkt ı, Vodafone bakımından incelendi inde ise her iki pazardaki pazar paylarının birbiriyle orantılı oldu u,

4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında yapılan de erlendirmenin, Turkcell'in ulusal mobil ileti ım pazarında, Vodafone'un ise küresel mobil ileti ım hizmetleri pazarında hakim durumda oldu u varsayımı ile bu durumlarını kötüye kullanıp kullanmad ı yönünden yapıld ı, incelemelerde Turkcell'in iki adet münhasırlık içeren sözleşme mesinin tespit edildi i, sözleşmelerde fiili münhasırlık yaratacak nitelikte bir hükme rastlanılmadı ı, i letmeciler uluslararası dola ım hizmetlerine ili kin bir tip sözleşme ve tarifelerin bulundu u ek doküman haricinde operatörlerin birbirleriyle indirim anlaşmaları da imzaladı ı, indirim anlaşmalarında kar lıklı trafi e ili kin taahhütler verildi i ve bu taahhütler kar lı ında çe itli oranlarda indirim alınd ı, genel uygulamanın taahhüt miktarına kadar bir tarife belirlenmesi, bu miktar geçilmezse taahhüt edilen miktara tekabül eden toplam bedelin alınması, geçilir ise de geri kalan trafik için daha dü ük bir tarife uygulanması ekinde oldu unun belirlendi i, global ölçekte faaliyet gösteren irketlerle yapılan sözleşmelerdeki taahhüt miktarlarının incelendi i, T-Mobile'ın Türkiye pazarındaki her üç irketle de taahhüt içeren anlaşmalar imzaladı ı, Turkcel ve Vodafone'a göndermeyi taahhüt etti i miktarın iki katı kadar bir süre taahhüt alırken davacı irketin göndermeyi taahhüt etti i sürenin 5 katı kadar süre aldı ı, Telefonica O2 irketinin Vodafone irketi ile bir taahhüt ili kisinin bulunmad ı, davacı irkete Telefonica O2 grubunun gelmesi taahhüt edilen dakikanın 11 katı dakika göndermeyi taahhüt etti i, Turkcell'e verdi i taahhütün 11 katı kadar süre taahhüt etti i, Turkcell'e ise gelmesi taahhüt edilen dakikanın yakla ık 3 katı kadar dakika göndermeyi taahhüt etti i, Vodafone grubunun davacı irkete gelmesi taahhüt edilen dakikanın yakla ık 2,4 katı kadar dakika göndermeyi taahhüt etti i, Turkcell'e ise gelmesi taahhüt edilen dakika kadar dakika göndermeyi taahhüt etti inin tespit edildi i, bu durumda, davalı idarece Turkcell ve Vodafone'un ikayete konu anlaşmalarının irdelendi i rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacı ta ıdı na ili kin bir bulgu elde edilemedi i, anılan verilerden ise anlaşmaların rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi do urabilecek nitelikte de olmad ı, Turkcell'in ulusal mobil ileti ım pazarında, Vodafone'un ise küresel mobil ileti ım hizmetleri pazarında hakim durumda oldu u varsayımı altında yapılan de erlendirme neticesinde yine anılan tespitler göz önüne alınd ı ında hakim durumun kötüye kullanılması durumunun olu mad ı ı anlaşıldı ından Turkcell iletim Hizmetleri A. . ve Vodafone Telekomünikasyon A. hakkında soruşturma açılmasına gerek olmad ı na ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmad ı ı sonucuna varılm ı tır.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/93
Karar No:2022/2206

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI _____ : **Davacı tarafından**, Turkcell'in ulusal pazardaki, Vodafone'un global pazardaki hakim durumunu kötüye kullanarak gelen trafik pazarını rakiplerine kapatıkları ve faaliyetlerini zorla tırdıkları, Turkcell ve Vodafone'nun yabancı i letmecilerle akdettikleri sözleşmelerde yer alan kar ılıklılık unsurunun fiili münhasır çalı ma yükümlülü üne yol açtı ndan bu anla maların 4054 sayılı Kanununun 4. maddesi çerçevesinde rekabeti kısıtlama sonucunu do urdu u, Turkcell ve Vodafone'un gelen trafik pazarındaki pazar paylarının %40'ın üzerinde oldu u, bu nedenle ilgili sözleşmelerin 2002/2 sayılı Dikey Anla malara li kin Grup Muafiyet Tebli i ile öngörülen grup muafiyetinden yararlanmasının mümkün olmadığı , anılan te bbüslerin yaptı ı anla maların etkinlik artı na yol açmadı ı , aksine dü ük fiyat ile çalı amak isteyen rakiplerin hizmet sunmasını engelledi i, tüketici zararına sebep oldu u, toptan pazarda yükselen maliyetlerin perakende pazarda fiyatları arttırdı ı, söz konusu uygulamaların gelen trafik pazarındaki rekabeti büyük ölçüde ortadan kaldırdı ı, rekabetin ula ılmak istenen amaçtan daha fazla kısıtlandı ı, dolayısıyla Turkcell ve Vodafone'un akdetti i anla malara muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı ı ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI _____ : **Davalı idare ile yanında müdahil tarafından**, davacının iddialarının dava konusu Kurul kararında detaylarıyla incelendi i, gerekli ara tırmalar yapılarak rekabetin ihlâl edilmedi inin açıkça ortaya konuldu u, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETK K HÂK M AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duru ma istemi yerinde görülmeyerek ve dosya tekemmül etti inden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLEND RME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/93
Karar No:2022/2206

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 13. dare Mahkemesi'nin 03/07/2015 tarih ve E:2014/1326, K:2015/1103 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 24/05/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Doç. Dr. Gürsel	Mürteza	Tayyibe
ÖZGÜR	AYDIN	ÖZKAN	GÜLER	KAYCIO LU