

T.C.  
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/466

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : ER PİLİÇ ENTEGRE TAVUKÇULUK ÜRETİM PAZ.VE TİC. A.Ş.

VEKİLİ : AV. ŞAHİN ARDIYOK

Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza Levent  
Beşiktaş/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI): REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9 Bilkent Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : AV. ESMA TEMEL - Aynı adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, piliç eti pazarında faaliyet gösteren sekiz teşebbüs ile birlikte fiyat düzeyini belirlemek ve buna yönelik bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca 2018 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirin %1,125'i oranından hesaplanan 22.481.899,41.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13/03/2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı Kararı'nın; sözlü savunma toplantısındaki savunma süresinin önceden belirtilmemesi nedeniyle savunma hakkının kısıtlandığı, ispat şartının sağlanmadığı ve şüpheli deliller üzerinden karar tesis edildiği, tekrür süresi geçmesine rağmen tekrür hükümleri uygulanmak suretiyle cezanın ağırlaştırıldığı, belirlenen cezada piliç eti sektörü dışındaki gelirlerinde hesaplamada göz önüne alındığı, ihlale dayanak oluşturduğu öne sürülen üç belgenin gerçek durumu yansıtmaması ve rekabet ihlalinin şüpheye yer bırakmayacak şekilde kanıtlanmasının mümkün olmadığı, ihlal süresinin bir yıldan uzun belirlenmesinin herhangi bir hukuki dayanağının olmadığı, ileri tarih fiyat listelerinin piliç eti pazarında uygulanmasının bir zorunluluk olduğu bu uygulamadan hareketle rekabet ihlali tespitinin yapılamayacağı, fiyat hareketlerinin sektör ortalamaları ile uyumlu olmasının ihlalin göstergelerinden biri olmayıp, piliç eti piyasasının sektörel işleyişten kaynaklı bir mecburiyet olduğu, rekabet ihlalinin oluşması ve sürdürülebilmesi için gerekli iktisadi koşulların oluşmadığı ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Yasayla değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında, idare mahkemelerinin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 28/02/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
BEKİR UFUK KADIGİL  
37871

Üye  
ESMA GÜL ŞEKER  
192857

Üye  
BURAK SABRİ YAMAÇ  
216794