

Tarih: 13.07.2020
Sayı: 7198

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2020/866
Karar No:2020/1007

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI) : Denizli Çimento Sanayii T.A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. K. Korhan YILDIRIM,
Av. Tolga ULUAY, Av. Aybüke AKDAĞ
Yıldız Mahallesi, Çitlenbik Sokak, No:12
Beşiktaş / İSTANBUL [16289-82077-45614] Uets

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Çankaya / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 19/04/2016 tarih ve E:2014/1339, K:2016/1187 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 11/12/2019 tarih ve E:2016/4077, K:2019/4249 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında belirtilen karara etkisi olan iddia ve itirazların karşılanmadığı, kararın eksik ve yetersiz incelemeye dayandığı, Rekabet Kurulu (Kurul) kararının hukuka aykırı olarak elde edilen delillere dayandığı, 4054 sayılı Kanun'da düzenlenen yerinde inceleme yetkisinin sınırlarının aşıldığı, ispat yükünün savunma tarafına yüklendiği, şüphenin tam olarak ortadan kalkmadığı hâllerde ihlâlin varlığına karar verilmesinin hukuka aykırı olduğu, şirket yetkililerinin herhangi bir toplantıya katılmadığı, toplantı tarihinin veya yerinin ortaya konulmadığı, yaptırıma dayanak belgedeki ifadelerin birbirinden kopuk olduğu, toplantıda gerçekleşen herhangi bir irade uyuşmasının ortaya konulmadığı, 2010 yılında birçok etkene bağlı olarak kârlılık artmışsa da, bunun yapıldığı iddia edilen toplantı ile ilgisi olmadığı, pazardaki davranışlarının meşru ticari gerekçelere dayandığı, kesinleşmemiş başka bir idari para cezasından dolayı cezanın tekerrüre dayanılarak ağırlaştırılmasının hukuka aykırı olduğu, re'sen soruşturma yetkisi 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca verilmişken, kararda soruşturmanın 41. madde uyarınca açıldığının belirtildiği ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2020/866
Karar No:2020/1007

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SERKAN TURGUT'UN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 01/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| | | | | |
|----------------------|----------------|------------|------------|--------------|
| Başkan Vekili | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Zümrüt | Süleyman Hilmi | Mürteza | İlker | Fatih Mehmet |
| ÖDEN | AYDIN | GÜLER | SERT | ALKIŞ |