

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/145

ST NAF BA VURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTİYEN(DAVACI)

: BANV T BANDIRMA V TAM N L YEM
SANAY ANON M İRKET

VEKİLLER

: AV. GAMZE Ç DEMTEK N ÖZER
Ayaza a Mah. Cendere Yolu No.13 Seba
Office Boulevard D Blok No.23
Sarıyer/ STANBUL
AV. AYÇA ARANCI
-UETS[16432-34589-08544]

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU BA KANLI İ
-UETS[35495-15945-49388]

VEKİL

: AV. PELİN ERDOĞAN
-UETS [35495-15945-49388]

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı İrket tarafından, 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 30.518.617,48.-TL idari para cezası uygulanmasına ili kin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve 2017/3-31 Dosya Numaralı, 19.12/155-70 sayılı Kararı'nın iptali istemiyle açılan davada; soru turma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soru turma Raporu kapsamında toplanan ve yerinde yapılan incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu İlemin tesis edildiğ i, davacı İrket tarafından, dava konusu İlemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiğ i, savunma hakkının kısıtlandığı, idari para cezasının tespitinde yanlış ciro esas alındığı, sadece piliç eti pazarının esas alınması gerektiğ i, fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadığı, ceza verilirken tekerrür hükümlerinin yanlış uygulandığı, bu sebeple İleminde hukuka aykırı oldu u, uyumlu eylemin mevcut olmadığ ı iddiaları ileri sürülmüş ise de, davacının bu iddialarını destekler nitelikte dosya kapsamında bilgi ve belge sunulmadığı, kaldığı ki, davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; yeterli fiyat analizlerinin yapıldığı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleş tirildiğ i, elde edilen bilgi, belge ve deliller İleminde tablo ve grafiklere yer verilerek tebbüsler arasındaki uyumlu eylem birtakım İlemin tüm boyutlarıyla ortaya konuldu u, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâli gerçekleş tiren tebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceğ i belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurtdışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayırma gidilmediğ i, tebbüslerin nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilebileceğ i, davacı İrketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve İlemin mevcut olmadığ ı, sözlü savunma hakkının tanındığı ve belgelere eri im hakkının bulunduğ u, tekerrüre esas eylem ve cezaların takdirde a ırla tırıcı neden oldu u ve tekerrüre esas alınabilmesi için yargı sürecinin tamamlanıp kararın kesinle mesinin gerekli olmadığ ı, uyu mazlık konusu Kurul Kararına konu eylemlerin ba langıç tarihinin 2015 yılı oldu u, bu tarihten itibaren geriye do ru son sekiz yıllık süre içerisinde davacı İrket hakkında verilmiş ihlâl tespiti içeren bir Kurul Kararının mevcut oldu u dikkate alındığı İndâ, tekerrür hükümlerinin uygulanarak cezanın artırılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı, Danış tay 13. Dairesi'nin 11.12.2019 tarih ve E:2015/3353, K:2019/4244 sayılı kararının da bu yönde oldu u, davacı İrketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren diğ er İrketlerin yaptı ı uygulamaların uyumlu eylem niteliğ inde oldu unun sabit oldu u ve davacı İrketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğ u, mevcut tüm deliller bir bütün olarak de erlendirilmek suretiyle idari para cezası verildiğ i anlaşıldığı İndan, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğ inden bahisle davacı İrketi 30.518.617,48.-TL idari para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ula ıldığ ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak Ankara 6. dare Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2019/2201, K:2020/1878 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf ba vurusu hakkında nihai karar verilmeye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2021/145

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren ANKARA Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. ve 52.maddeleri uyarınca i in gere i görü üldü:

stinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 6. Daire Mahkemesince verilen 25/11/2020 tarih ve E:2019/2201, K:2020/1878 sayılı kararın ve dava konusu i lemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ından, **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 03/02/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

M.S.