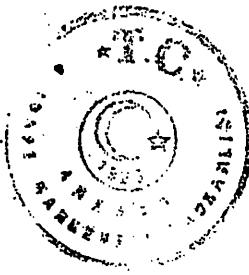


T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1857



YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : PEGASUS HAVA TAŞIMACILIĞI A.Ş.

VEKİLİ : Av. İSMAIL YILMAZ ASLAN

Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8,
Balmumuç Beşiktaş/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI - ANKARA

VEKİLİ : Av. MEHMET ÖZDEN (Aynı Yerde)

MÜDAHİL : 1- İSTANBUL SABIHA GÖKÇEN ULUŞLAR
ARASI HAVALİMANI YATIRIM YAPIM VE
İŞLETME A.Ş. (Davalı)

VEKİLİ : Av. NAZMİ TEKİN
Ufuk Üniversitesi Cad. Farilya İş Merkezi No:8/38
Kat:7 - Çukurambar Çankaya/ANKARA
2- THY OPET HAVACILIK YAKITLARI A.Ş.
(Davalı)

VEKİLİ : Av. MUZAFFER YILMAZ
İran Caddesi 21 Numara Karum İş Merkezi C Blok
Kat:6 D:459 - Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : İstanbul Sabiha Gökçen Uluslararası Havalimanı
Yatırım Yapım ve İşletme A.Ş. nin 19/03/2008 tarihli "Uygulama Sözleşmesi" uyarınca
işletme hakkını haiz olduğu, İstanbul Sabiha Gökçen Havaalanı'nda bulunan akaryakıt
depolama, satış ve ikmal ünitelerinin işletim hakkını "Alan Tahsis Sözleşmesi" kapsamında
beş yıl süre ile Türk Havayolları OPET Havacılık Yakıtları A.Ş.'ye tahsisi işlemeye muafiyet
tanınması talebi ile yaptığı bildirim sonucunda, bildirim konusu işlemin 4054 sayılı
Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan
2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşmeler ve Devralımlar
Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabii olduğuna ve Türk Hava Yolları OPET tarafından
verilen taahhütler çerçevesinde işleme izin verilmesine ilişkin 26/02/2014 tarih ve
14-08/155-66 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve
yürütmeyi durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Coğrafi pazar tanımı yapılrken sadece davacının
değil sektörün tüm aktörlerinin görüşünün alındığı ve coğrafi pazarın Türkiye olarak
belirlendiği, ürün pazarının doğru belirlendiği, Türk Hava Yolları OPET tarafından verilen
taahhütler çerçevesinde rekabetin önemli ölçüde kısıtlanması sonucu doğurmayağını, dava
konusu işlemin mevzuata ve hukuka uygun tesis edildiği, haksız açılan davanın reddi
gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL İSTANBUL SABIHA GÖKÇEN ULUSLARARASI HAVALİMANI
YATIRIM YAPIM VE İŞLETME A.Ş.'NİN SAVUNMASININ ÖZETİ:** Davaya katılma
dilekçesi haricinde herhangi bir savunma dilekçesi verilmemiştir.

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1857

**MÜDAHİL THY OPET HAVACILIK YAKITLARI A.Ş'NİN SAVUNMASININ
ÖZETİ:** Coğrafi pazar tanımı yapılmırken sadece davacının değil sektörün tüm aktörlerinin görüşünün alındığı ve coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlendiği, ürün pazarnın doğru belirlendiği, Türk Hava Yolları OPET'in tüm işlemlerini THY'den bağımsız bir şekilde yürüttüğü, dolayısıyla ilişkilendirilmesinin doğru olmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükmeye bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebliğatın tarmamlanmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 31/10/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye
ERSİN KIZILAY
101107

Üye
SUAT ZARARSIZ
119363