

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2010/766

Karar No : 2013/2675

REKABET KURUMU
Tarih : 02.06.2014
Sayı : 3146

Davacı : Anadolu Gam Sanayi A.Ş.

Vekilleri : 1-Av. Rebii Müfit SONBAY

Reşit Galip Cad. Hafta Sok. No:2/1 G.O.P. / ANKARA

2-Av. Mehmet Haluk ARI

Turan Güneş Bulvarı, No:100/20 Çankaya / ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9

Çankaya - Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

Davalı Yanında Müdahil : Tasfiye Halinde Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları
Ticaret ve Sanayi A.Ş.

Vekilleri : Av. Hilal KARASOY, Av. Abdullah KARASOY

Abide-i Hürriyet Cad. 284-1 Mecidiyeköy yolu, Sok.

Kaplanlıca-III. Apt. K:5 D:15 Şişli / İSTANBUL

Davanın Özeti : Davacı şirkete 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin 26.08.2009 tarih ve 09-39/949-236 sayılı Rekabet Kurulu kararının; karar tesis edilirken savunma hakkının ihlal edildiği sözlü savunma toplantısının tekrarlanmadığı, dava konusu Kurul kararının iptal kararı üzerine yeniden oluşturulmuş bir karar olduğu, bu nedenle tüm unsurlarıyla yeniden değerlendirilmesi gerektiği, dava konusu olayda mal vermeyi reddetme ya da sözleşme yapmayı reddetme eylemi için Rekabet Kurulu tarafından aranılan şartların bulunmadığı, mal vermeyi reddetme eyleminin gerçekleştiği varsayılsa dahi davacı şirketin tedarik ettiği ürünlerin Solmaz-Mercan'ın faaliyetlerine devam edebilmesi için zorunlu olmadığı, piyasada alternatif tedarik olanaklarının bulunduğu, Solmaz-Mercan'ın davacı şirketten tedarik ettiği ürünü girdi olarak kullanarak katma değerli bir şekilde piyasaya arz ettiği, malı alıp tekrar satan yeniden satıcılar bakımından mal vermenin reddedilmesinin söz konusu olmadığı, eylemin pazardaki etkileri analiz edilmeksizin o eylemin kötüye kullanma olarak değerlendirilemeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Davalı İdarenin Savunmasının Özeti : Yargı kararı üzerine tesis edilen dava konusu Kurul kararında, hukuka aykırı bulunmayan usuli işlemlerin usul ekonomisi ilkesi gereği tekrarlanmasına gerek olmadığı, davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinin usulüne uygun olarak tespit edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2010/766

Karar No : 2013/2675

Davalı Yanında Müdahilin Savunmasının Özeti: Davacı fiillerinin kesinleşen yargı kararı ile sabit olduğu, söz konusu yargı kararı uyarınca tesis edilen dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Pınar İMİRZALIOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 26.08.2009 tarih ve 09-39/949-236 sayılı kararının iptali istemi ile açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; *anılan Kanun'un 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tesbit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs; "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış, Kanun'un 6. maddesinde; " Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanılması hukuka aykırı ve yasaktır" denildikten sonra, a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması yada rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülükler ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da*

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/766

Karar No : 2013/2675

teknik gelişmenin kısıtlanması" kötüye kullanma halleri olarak sayılmıştır.

Kanun'un 27 . maddesinin (a) bendinde ise; bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, Kanun'un 16. maddesinin değişik 3. fıkrasında da, Bu Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirin yüzde onuna kadar idari para cezası verileceği hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; " Davacı şirket Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin grup şirketlerinden olan Paşabahçe'nin lehine olmak üzere , 2002 yılından itibaren Solmaz - Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş 'ye mal tedarikinde ciddi kısıtlamalara gittiği ve yalnızca ihracat kaydıyla mal tedarik ettiği, cam ambalaj pazarındaki hakim konumu dikkate alındığında, bu davranışının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlali olduğu" iddiası üzerine, davacı şirket hakkında yapılan soruşturma sonucu, Rekabet Kurulu'nca davacı şirkete ilişkin olarak; mevcut bilgi ve belgelerin ihlalini varlığını ortaya koymaya yeterli olmadığı gerekçesi ile ceza tertibine gerek bulunmadığına, hakim durumda olan davacı teşebbüse, rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine karar verildiği, Solmaz - Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş tarafından, Rekabet Kurulunun söz konusu 05.06.2007 tarih ve 07-47/506-181 sayılı Kararının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; **Danıştay 13. Dairesinin 24.04.2008 günlü ve E: 2007/13574 sayılı kararı ile ve ;** " Dava konusu olayda, piyasada hakim durumda olan Anadolu Cam tarafından, Solmaz - Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş ile aralarında süregelen arz ilişkisinin, mal vermeyi reddetme davranışı ile kesildiği ve bu davranışın, objektif olarak haklı gerekçelere dayanmadığının Rekabet Kurulu'nca tespit edilmesine karşın, bu davranışın "rekabeti kısıtlayıcı etkisi olma" şartını gerçekleştirmediği ve mevcut bilgi ve belgelerin ihlalini varlığını ortaya koymaya yeterli olmadığı gerekçeleri ile ceza tertibine gerek bulunmadığına karar verilmiş ise de, cam ambalaj pazarında yer alan Anadolu Cam'ın söz konusu mal vermeme eyleminin, anılan Yasanın 6. maddesinin (d) fıkrasındaki; belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyahasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler kapsamında olduğu ve Kanunda açıkça kötüye kullanma hali olarak değerlendirildiği, ayrıca Anadolu Cam'ın Paşabahçe lehine davranışlarının; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 6. maddesinde, hakim durumu kötüye kullanma halleri arasında sayılan (a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/766

Karar No : 2013/2675

kapsamında yer aldığı, öte yandan, Rekabet Kurulu işleminde; "söz konusu arzın kısıtlanması eyleminin Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal teşkil ettiği sonucuna ulaşılammakla birlikte, soruşturmanın muhatabı olan teşebbüsün hakim durumda olması nedeniyle bu tür eylemlerinin ihlale dönüşme riski taşıdığı ve bu hususun bildirilmesinin yerinde olduğu sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle, hakim durumda olan adı geçen teşebbüsün rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine" karar verilmesinin, bu eylemlerin gerçekte hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğunun Kurulca da kabulü anlamına geldiği ve bu haliyle esasen ihlal varlığı saptanmış olduğundan, (2002 yılından itibaren tedarik seviyesindeki ciddi azalmaların ortaya çıkmaya başladığı dikkate alındığında, Kanun'un 6. maddesinin "a" ve " d" bentlerinin ihlal edildiği), anılan Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca para cezası verilmesi gerekirken, mal vermeyi reddetme kapsamında olan süregelen arz ilişkisinin kesilmesi durumunun, hakim durumun kötüye kullanılması olarak sayılması için taşınması gereken unsurlardan dördüncü kriter olan **"rekabeti kısıtlayıcı etkisi olması"** şartının gerçekleşmediği gerekçesiyle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı **" gerekçeleri ile söz konusu Kurul Kararının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildikten sonra**, anılan Kararın Danıştay 13. Dairesinin 07.02.2011 günlü ve E: 2007/13574, K: 2011/486 sayılı kararı ile iptal edildiği, söz konusu iptal kararının, yalnızca davaya davalı idare yanında müdahil olan Anadolu Cam Sanayi A.Ş (bakılan davanın davacısı) tarafından temyiz edilmesi nedeniyle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 16.06.2011 günlü ve E: 2011/1093 , K: 2011/670 sayılı kararı ile, **istemin incelenmeksizin reddine**, ve yine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 15.12.2011 günlü ve E: 2011/2274, K: 2011/1535 sayılı kararı ile de ; **karar düzeltme isteminin reddine** karar verildiği, bu şekilde, Solmaz - Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş tarafından; Rekabet Kurulu'nun Anadolu Cam Sanayi A.Ş hakkında vermiş olduğu *"ceza tertibine gerek bulunmadığına, ancak hakim durumda olan Anadolu Cam'a , rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde, Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine"* dair kararın iptali istemi ile, Rekabet Kuruluna karşı açılan davanın, anılan kararın iptali ile sonuçlanarak, **kararın kesinleştiği**, bu arada, Danıştay 13. Dairesinin *yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne* ve Danıştay İdari Dava Dairelerinin *itirazın reddine* dair kararlarından sonra, anılan kararların gereğinin yerine getirilmesini teminen, nihai kararın oluşturulmasına esas teşkil edecek bilgi ve belgelerin, yeniden Kurul gündemine alınarak, Danıştay Kararları ve dosyada bulunan diğer bilgi ve belgelerin incelediği ve ; "davacı teşebbüsün, 2002-2005 yılları arasında Solmaz Mercan Mutfak Eşyaları San ve Tic. A.Ş 'ye mal tedarikini zorlaştırmak suretiyle Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle davacı şirketin idari para cezası ile cezalandırılmasına, cezanın hesaplanmasında, ihlalin 2002-2005 yılları arasında dört yıl boyunca devam etmesinin ağırlaştırıcı unsur olarak, davacı teşebbüsün, Solmaz Mercan Mutfak Eşyaları San ve Tic. A.Ş 'ye mal arzını çok düşük seviyelerde de olsa sürdürmüş olması ve söz konusu teşebbüsün soruşturma süresince Kurum ile işbirliği içinde

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/766
Karar No : 2013/2675

olmasının ise, hafifletici unsurlar olarak dikkate alınmasına, davacı teşebbüse 2004 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirin taktiren % 1 'i oranında olmak üzere 3.422.441.85 TL idari para cezası verilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Görüldüğü üzere; bakılan davada, Rekabet Kurulunca, Danıştay Kararları dikkate alınarak; davacı şirketin Solmaz Mercan'a mal tedarikini zorlaştırmak suretiyle, Kanunun 6 . maddesinin (a) ve d) bendlerini ihlal ettiği sonucuna varılmış, bu şekilde yargı kararının uygulanmasını teminen dava konusu Kurul Kararı tesis edilmiştir.

Bu durumda; Rekabet Kurulunca davacı teşebbüs hakkındaki uyuşmazlığa ilişkin yargı kararı gereği ve anılan kararda belirtilen gerekçeler doğrultusunda işlem tesis edildiği anlaşılmış olup, davacı şirkete idari para cezasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan; her ne kadar, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde 5728 sayılı Kanun ile değişiklik yapılarak, idari para cezası verilirken (son ihlal tarihinden bir önceki yıl yerine) ceza verilecek teşebbüsün nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirlerinin esas alınacağı kurala bağlanmış ise de; davacı şirketin 2004, 2006, 2008 yıllarına ait gayrisafi gelirlerinin incelenmesinden, **Kanun'un değişik 16. maddesinin uygulanmasının** davacı lehine bir durum oluşturmadığı anlaşıldığından, işlem tarihinde yürürlükte bulunan mevzuat hükümlerinin uygulanacağına dair idare hukuku kuralı gereğince, davacı şirket hakkında 2004 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirin esas alınarak işlem tesis edilmesinde de hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; yargı kararının uygulanmasına yönelik olarak tesis edilmiş olan dava konusu işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 31.10.2013 tarihinde, davacı şirket vekili Av. Mehmet Haluk Arı ve davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır ve davalı idare yanında müdahilin vekili Av. Abdullah Karasoy'un geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, davacı şirkete 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin 26.08.2009 tarih ve 09-39/949-236 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/766
Karar No : 2013/2675

karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş olup; anılan Kanun'un 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, Kanun'un 6. maddesinde; " Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanılması hukuka aykırı ve yasaktır" denildikten sonra, "a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması yada rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülükler ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım-satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" tadadi olarak kötüye kullanma halleri olarak sayılmıştır.

Kanun'un 27 . maddesinin (a) bendinde ise; bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrasında da, Bu Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar idari para cezası verileceği hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; "Davacı şirket Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin; grup şirketlerinden olan Paşabahçe'nin lehine olmak üzere, 2002 yılından itibaren Solmaz - Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş 'ye mal tedarikinde ciddi kısıtlamalara gittiği ve yalnızca ihracat kaydıyla mal tedarik ettiği, cam ambalaj pazarındaki hakim konumu dikkate alındığında,

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/766

Karar No : 2013/2675

bu davranışının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlali olduğu" iddiası üzerine başlatılan soruşturma sonucu, Rekabet Kurulu'nca davacı şirkete ilişkin olarak; mevcut bilgi ve belgelerin ihlalin varlığını ortaya koymaya yeterli olmadığı gerekçesi ile ceza tertibine gerek bulunmadığına, hakim durumda olan davacı teşebbüse, rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine karar verildiği, Solmaz - Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş tarafından, Rekabet Kurulunun söz konusu 05.06.2007 tarih ve 07-47/506-181 sayılı kararının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesinin 24.04.2008 günlü ve E: 2007/13574 sayılı kararı ile; "Dava konusu olayda, piyasada hakim durumda olan Anadolu Cam tarafından, Solmaz - Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş. ile aralarında süregelen arz ilişkisinin, mal vermeyi reddetme davranışı ile kesildiği ve bu davranışın, objektif olarak haklı gerekçelere dayanmadığının Rekabet Kurulu'nca tespit edilmesine karşın, bu davranışın "rekabeti kısıtlayıcı etkisi olma" şartını gerçekleştirmediği ve mevcut bilgi ve belgelerin ihlalin varlığını ortaya koymaya yeterli olmadığı gerekçeleri ile ceza tertibine gerek bulunmadığına karar verilmiş ise de, cam ambalaj pazarında yer alan Anadolu Cam'ın söz konusu mal vermeme eyleminin, anılan Yasanın 6. maddesinin (d) fıkrasındaki, belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler kapsamında olduğu ve Kanunda açıkça kötüye kullanma hali olarak değerlendirildiği, ayrıca Anadolu Cam'ın Paşabahçe lehine davranışlarının; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6. maddesinde, hakim durumu kötüye kullanma halleri arasında sayılan (a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler kapsamında yer aldığı, öte yandan, Rekabet Kurulu işleminde; "söz konusu arzın kısıtlanması eyleminin Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal teşkil ettiği sonucuna ulaşamamakla birlikte, soruşturmanın muhatabı olan teşebbüsün hakim durumda olması nedeniyle bu tür eylemlerinin ihlale dönüşme riski taşıdığı ve bu hususun bildirilmesinin yerinde olduğu sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle, hakim durumda olan adı geçen teşebbüsün rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine" karar verilmesinin, bu eylemlerin gerçekte hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğunun Kurulca da kabulü anlamına geldiği ve bu haliyle esasen ihlalin varlığı saptanmış olduğundan, (2002 yılından itibaren tedarik seviyesindeki ciddi azalmaların ortaya çıkmaya başladığı dikkate alındığında, Kanun'un 6. maddesinin "a" ve "d" bentlerinin ihlal edildiği), anılan Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca para cezası verilmesi gerekirken, mal vermeyi reddetme kapsamında olan süregelen arz ilişkisinin kesilmesi durumunun, hakim durumun kötüye kullanılması olarak sayılması için taşınması gereken unsurlardan dördüncü kriter olan "rekabeti kısıtlayıcı etkisi olması" şartının gerçekleşmediği gerekçesiyle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçeleri ile söz konusu Kurul kararının yürütülmesinin

T.C.

**DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2010/766

Karar No : 2013/2675

durdurulmasına karar verildikten sonra, anılan kararın Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07.02.2011 günlü ve E: 2007/13574, K: 2011/486 sayılı kararı ile iptal edildiği; söz konusu iptal kararının, yalnızca davaya davalı idare yanında müdahil olan Anadolu Cam Sanayi A.Ş (bakılan davanın davacısı) tarafından temyiz edilmesi nedeniyle, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 16.06.2011 günlü ve E:2011/1093, K:2011/670 sayılı kararı ile, istemin incelenmeksizin reddine ve yine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 15.12.2011 günlü ve E: 2011/2274, K: 2011/1535 sayılı kararı ile de karar düzeltme isteminin reddine karar verildiği; bu şekilde, Solmaz - Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş tarafından; Rekabet Kurulu'nun Anadolu Cam Sanayi A.Ş hakkında vermiş olduğu "ceza tertibine gerek bulunmadığına, ancak hakim durumda olan Anadolu Cam'a, rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde, Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine" dair kararın iptali istemiyle Rekabet Kuruluna karşı açılan davanın, anılan kararın iptali ile sonuçlanarak kararın kesinleştiği; bu arada, Danıştay Onüçüncü Dairesinin yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ve Danıştay İdari Dava Dairelerinin itirazın reddine dair kararlarından sonra, anılan kararların gereğinin yerine getirilmesini teminen, nihai kararın oluşturulmasına esas teşkil edecek bilgi ve belgelerin, yeniden Kurul gündemine alınarak, Danıştay kararları ve dosyada bulunan diğer bilgi ve belgelerin incelediği ve davacı teşebbüsün, 2002-2005 yılları arasında Solmaz Mercan Mutfak Eşyaları San ve Tic. A.Ş.'ye mal tedarikini zorlaştırmak suretiyle Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle davacı şirketin idari para cezası ile cezalandırılmasına; cezanın hesaplanmasında, ihlalin 2002-2005 yılları arasında dört yıl boyunca devam etmesinin ağırlaştırıcı unsur olarak, davacı teşebbüsün, Solmaz Mercan Mutfak Eşyaları San ve Tic. A.Ş.'ye mal arzını çok düşük seviyelerde de olsa sürdürmüş olması ve söz konusu teşebbüsün soruşturma süresince Kurum ile işbirliği içinde olmasının ise hafifletici unsurlar olarak dikkate alınmasına, davacı teşebbüse 2004 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirin % 1 'i oranında olmak üzere 3.422.441,85.-TL idari para cezası verilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, davacı şirketin Solmaz Mercan'a mal tedarikini zorlaştırmak suretiyle, Kanunun 6 . maddesinin (a) ve (d) bendlerini ihlal ettiği Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda saptanan davacı şirketin 07.02.2011 günlü ve E:2007/13574, K:2011/486 sayılı iptal kararı uyarınca ve bu karara uygun olarak tesis edilen, 2002-2005 yıllarında gerçekleşen ihlaller nedeniyle son eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2004 malî yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 116,75-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.640,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/766

Karar No : 2013/2675

gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, müdahil tarafından yapılan 93,40-TL yargılama giderlerinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 31.10.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	E. Yücel	Nizamettin	Zeki
ÖZGÜR	ÖDEN	SEYHAN	KALAMAN	YİĞİT

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 26,25-TL

Karar Harcı : 35,50-TL

Posta Gideri : 55,00-TL

Toplam :116,75-TL



Müdahilin Yargılama Giderleri :

Müdahale Harcı : 32,40-TL

Posta Gideri : 61,00-TL

Toplam : 93,40-TL