

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3425

Karar No : 2013/347

Tarih : 09.07.2013

Sayı : 4191

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Batıçim Batı Anadolu Çimento San A.Ş.

Vekili : Av. Çağnur Alp

Cumhuriyet Bulvarı No:140/1 K:8 Alsancak/İZMİR

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste-

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 08/04/2008 günlü, E:2006/4084, K:2008/3628 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mustafa Karabulut

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirkete yerinde incelemeyi engellediğinden bahisle para cezası verilmesine ilişkin 26/05/2006 günlü, 06-36/474-128 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 08/04/2008 günlü, E:2006/4084, K:2008/3628 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerinden bahisle, olayda, Rekabet Kurulu'nun 28/06/2005 günlü, 05-41/585-M sayılı kararı ile Ege Bölgesi çimento pazarında faaliyet gösteren Akçansa Çimento San. Tic. A.Ş., Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş., Batisöke Söke Çimento San. Tic. A.Ş. ve Denizli Çimento San. Tic. A.Ş. hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41.maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, söz konusu karar kapsamında, 05/05/2006 tarihinde soruşturma açılan teşebbüslerde eş zamanlı olarak yerinde inceleme yapılmak istendiği, bu amaçla 04/05/2006 tarihinde yerel mahkemelerden, yerinde incelemenin engellenmesini bertaraf etmek amacıyla mahkeme kararları alındığı, 05/05/2006 tarihinde şirket merkezlerine yerinde inceleme yapılmak üzere gidildiğinde, İzmir merkezli Batıçim Batı Anadolu Çimento San. A.Ş. (Batıçim) ve Aydın-Söke merkezli Batisöke Söke Çimento San. Tic. A.Ş. (Batisöke) tarafından yetki belgeleri ve mahkeme kararlarına rağmen kolluk güçlerinin (polis/jandarma) yerinde incelemeye katılmasının talep edildiği, şirket yetkililerine yerinde inceleme prosedüründe kolluk güçlerinin rekabet uzmanlarının şirket içine girmesini sağlamak ve/veya can güvenliğini korumak amaçlı katıldıklarının açıklanmasına; bu taleplerinin yerinde incelemenin engellenmesi sayılacağı ve bu nedenle kendilerine para cezası uygulanacağı, soruşturma sonunda verilecek kararda bu durumun ağırlaştırıcı unsur olarak kabul edilebileceğinin anlatılmasına rağmen taleplerinde ısrarcı olmaları üzerine yerinde inceleme yapılamadığı, Bornova Polis Karakolu'ndan sağlanan polisler nezaretinde 11.30'da yerinde incelemeye başlanabildiği, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi gereği, yetki belgesinin ibrazı ile yerinde inceleme yapılabilmesine rağmen, 4054 sayılı Kanun'un 4971 sayılı Kanun ile değişik 15. maddesinde yer alan "Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza

## DANIŞTAY

## İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2008/3425

Karar No : 2013/347

hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmü gereğince, yerinde incelemeyen bir gün önce yerel sulh ceza hakimliğinden mahkeme kararlarının alındığı, şirketlere ibraz edildiği, ancak mahkeme kararına rağmen yerinde inceleme yapılmasının engellendiğinin anlaşıldığı, bu itibarla, yukarıda yer alan Yasa hükümleri uyarınca davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, davacı tarafından raportörlerin yetki belgelerinde 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca incelemenin konusunun ve amacının belirtilmemesi nedeniyle incelemeye izin verilmediği öne sürülmekte ise de, anılan Kanun maddesinde Kurulun teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini incelemeye ve gerekirse suretlerini almaya, belirli konularda yazılı ve sözlü açıklama istemeye ve ayrıca teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapmaya yetkili olduğu belirtildiğinden ve yetki belgelerinde bu hususlar açıkça yer aldığından, ayrıca incelemenin konusu ve amacına yer verilmemesi, incelemenin amacına aykırı ve sonuçlarını etkileyecek türden bir eksiklik olarak görülmediğinden bu iddianın yerinde bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 08/04/2008 günlü, E:2006/4084, K:2008/3628 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04/02/2013 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay**  
**Başkanvekili**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Prof. Dr. Ali Dursun  
ULUSOY

**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR

