

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/1671
KARAR NO : 2020/864

Tarih : 17.07.2020
Sayı : 7435
SDP : 640

DAVACI : Türk Tuborg Bira ve Malt Sanayi Anonim Şirketi
VEKİLLERİ : Av. Nisa Uğur TORUNOĞLU, Av. Orkun İŞÇİ - UETS Adresi
DAVALI : Rekabet Kurumu - UETS Adresi
VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN
MÜDAHİL (DAVALI) : Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş.
VEKİLİ : Av. Süleyman YILMAZ - UETS Adresi
DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, "Tekel Birası" markasının ve tescil edilen

şeklin Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. tarafından devralınması talebine ilişkin olarak 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 7. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına dair Rekabet Kurulu'nun 07/02/2019 tarih ve 19-06/54-20 sayılı işleminin; ortada taraflar arasında (yeniden) imzalanmış hukuken geçerli bir devir sözleşmesi bulunmadığı halde, geçerli bir devir işlemi varmışçasına karar alındığı, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca davalı idare tarafından bir devir işlemine "izin verilmesi", "izin verilememesi" ya da "devir işleminin izne tabi olmadığı" yönünde bir karar alınabilmesi, yani böyle bir "hukuki sonucun" ortaya çıkabilmesi için öncelikle bu karara konu edilebilecek bir devir sözleşmesinin var olması gerektiği, bu bağlamda Rekabet Kurulu'nun hukuken var olmayan bir devir işleminin izne tabi olmadığı yönündeki kararının "sebe" ve "konu" unsuru sakatlığı taşıdığı, 2010/4 sayılı Tebliğ'in Eki "Birleşme ve Devralmalar Hakkında Bildirim Formu"nda bildirim konu olan birleşme veya devralmaya ilişkin anlaşmanın nihai veya mevcut halinin bir kopyasının bildirim formuna eklenmesinin zorunlu olduğunun düzenlendiği, haksız ve rekabete aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Rekabet otoritesinin şu veya bu sebeple geçersiz olan sözleşmenin bu durumunu değil, kendisine sunulan ve/veya bilgi belge istenerek tamamlanan veriler ışığında bir analiz yaparak sonuca varacağı, yaptığı inceleme sonucunda, rekabetçi bir problem görmemesi ve işleme izin vermiş olması halinde, sadece rekabet hukuku açısından bir onay verilmiş olduğu, tarafların herhangi bir aşamada işlem den vazgeçebilecekleri, izin öncesi ya da sonrası süreçte birleşme/devralmayı gerçekleştiremeyecekleri, somut olayda devralma işlemine izin veren Kurul kararının yargı makamınca iptal edildiği, marka devir sözleşmesinin 4. maddesinde de Rekabet Kurulunun devralmaya onay vermemesi veya başvuruyu reddetmesi durumunda sözleşmenin başkaca bir bildirim gerek kalmadan kendiliğinden sona ereceğinin hükmüne bağlandığı ancak işleme izin veren Kurul kararının yargı makamınca iptalinin kesinleşmesi halinde ne olacağına dair bir düzenlemeye yer verilmemekte birlikte, yargı makamının işlemi iptali sonrasında ortada bir Rekabet Kurulu onayı bulunmadığı ve bunun da sözleşmeyi sona erdiren bir neden olduğu öne sürülebilir ise de, bu durumda meselenin işleme ilişkin olarak ortada yeni bir başvuru bulunup bulunmadığı olacağı, çünkü taraflar arasındaki sözleşmenin geçerlilik durumu ve 139/2004 sayılı Teşebbüsler Arası Yoğunlaşmaların Kontrolüne İlişkin AB Tüzüğü'nün 6 (1)(c) maddesine göre tarafların işleme devam etmeyeceklerine ilişkin tek taraflı olarak beyanlarının bile işlemin Komisyon tarafından devam ettirilmeyeceği anlamına gelmediği, Efes'in Mey'i 2010/4 sayılı Tebliğin 10. maddesi uyarınca bilgilendirme yükümlülüğünü yerine getirdiği, Mey'in Bildirim Formunda kendisi ile ilgili bilgileri göndereceğini beyan ettiği, daha sonraki beyanında ise işleme devam etme isteğinin gerekçesi olarak halihazırda kendi adına tescilli olmayan bir markayı devretmek için daha yüksek bir bedel talep ettiğini belirttiği, ancak devir satış/bedeli rekabet otoritesinin yoğunlaşma analizinin bir parçası olmadığından bu noktadaki irade yorumunun bu bağlamda yapılması gerektiği ve tüm bunlar bir yana, rekabet otoritesinin işleminin bir izinden ibaret olduğu, Mey

T.C.
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1671

KARAR NO : 2020/864

bir markayı devretmek istemiyorsa zaten yapması gereken tek şeyin hiçbir şey yapmamak olduğu, dolayısıyla ortada işlemi şekil yönünden sakatlayan eşaslı bir unsurun bulunmadığı, davanın hukuki dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL

DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : Rekabet Kurulu tarafından verilen izin işleminin iptali üzerine yapılan güncel başvuruya ilişkin yeni bir karar tesis edilmesinin zorunlu olduğu, bu halde dava konusu marka devir işlemine ilişkin değişen şartlar dikkate alınarak farklı hukuki sebeplerle değerlendirme yapılmasının usule, yasaya ve içtihatlarla uygun olup kesin hükme aykırılık teşkil etmediği, Mey içki ile aralarında akdedilen marka devir sözleşmesinin hukuken geçerli bir sözleşme olduğu, kaldı ki huzurdaki davada davacı şirketin tarafı olmadığı bir sözleşmenin geçersizliğini ileri sürmesinin hem sözleşmenin nisbiliği ilkesine hem de iptal davalarında menfaat şartına aykırılık oluşturacağı, her ne kadar davacı şirket tarafından ikame edilen pek çok hukuk davasında geçerli bir marka devir sözleşmesi kalmadığı iddia edilse de bu hususun rekabet kurulunun marka devrinin izne tabi bir işlem olmadığı yönündeki kararının iptali gerekçesi olamayacağı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince, önceden belirlenen ve taraflara tebliğ edilen 25/06/2020 tarihli duruşmaya davacı vekilleri Av. Şahin Yavuz ile Av. Biricik Bengisu Gülşe, davalı idare vekili Av. Hüseyin Coşgun ve müdahil vekilleri Av. Murat Alemdar ile Av. Sumru Özlem Türkoğlu'nun geldiği görüldü. Müdahil vekilince dosyaya uzman görüşü sunan Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi Hamdi Pınar'ın açıklamalarının dosyanın aydınlatılmasına ışık tutacağı belirtilerek dinlenilmesi talep edildi, davacı tarafça belirtilen uzmanın müdahil avukatlarından biriyle aynı ofisi paylaştığı tarafsız bir uzman olarak değerlendirilmemesi gerektiği şerhi ile dinlenip dinlenilmemesi hususunun mahkemenin takdirine bırakıldığı belirtilmesi üzerine, heyetçe davacı ve davalı tarafça yapılabilecek itirazların da dinlenebilmesi amacıyla ihtisas gerektiren konulara ilişkin sözlü açıklamaların dinlenilmesinde bir sakınca görülmeyerek bu yöndeki açıklamalar dinlenildi, taraflara usulüne uygun söz verilip yaptıkları açıklamalar dinlendikten sonra duruşmaya son verildi ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava; davacı şirket tarafından, "Tekel Birası" markasının ve tescil edilen şeklin Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. tarafından devralınması talebine ilişkin olarak 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 7. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen ciro eşiklerinin aşılması nedeniyle izne tabi olmadığına dair Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Birleşme veya Devralma" başlıklı 7. maddesinde; "Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır. Hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini Kurul, çıkaracağı tebliğlerle ilan eder." hükmüne, "Bildirim" başlıklı 12. maddesinde; "Bildirim, Kurul tarafından hazırlanacak

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1671

KARAR NO : 2020/864

Bildirim Formlarının istediği bilgileri tam ve eksiksiz olarak içerir. Bildirimi taraflardan herhangi biri yapabilir. Bildirimde bulunan, diğer ilgili tarafı durumdan haberdar etmek zorundadır. Bildirime ilgili belgeler eklenir ve bildirim Kurul kayıtlarına intikal ettiği tarihte yapılmış sayılır." hükmüne yer verilmiştir.

07.10.2010 tarih ve 27722 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in "Birleşme veya devralma sayılan haller" başlıklı 5. maddesinde; "(1) Kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde; a) İki veya daha fazla teşebbüsün birleşmesi ya da b) Bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya halihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir ya da daha fazla kişi tarafından devralınması, Kanununun 7 nci maddesi kapsamında birleşme veya devralma işlemi sayılır. (2) Bu Tebliğ bakımından kontrol, ayrı ayrı ya da birlikte, fiilen ya da hukuken bir teşebbüs üzerinde belirleyici etki uygulama olanağını sağlayan haklar, sözleşmeler veya başka araçlarla meydana getirilebilir. Bu araçlar özellikle bir teşebbüsün malvarlığının tamamı ya da bir kısmı üzerinde mülkiyet veya işletilmeye müsait bir kullanma hakkı, bir teşebbüsün organlarının oluşumunda ya da kararları üzerinde belirleyici etki sağlayan haklar veya sözleşmelerdir. Kontrol, hak sahipleri ya da bir sözleşmeye göre hakları kullanmaya yetkili kılınmış olan veya böyle bir hak ve yetkisi olmamakla birlikte fiilen bu hakları kullanma gücüne sahip olan kişiler veya teşebbüsler tarafından elde edilebilir. (3) Bağımsız bir iktisadi varlığın tüm işlevlerini kalıcı olarak yerine getirecek bir ortak girişimin oluşturulması, bu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında bir devralma işlemidir. Bu tür işlemlerde, işlem taraflarının herbiri devralan olarak kabul edilir. (4) Şartla bağlanan ya da kısa bir zaman dilimi içerisinde menkul kıymetlerle seri bir şekilde gerçekleşen yakın ilişkili işlemler, bu madde kapsamında tek bir işlem olarak kabul edilir." hükmü, "İzne tabi birleşme veya devralmalar" başlıklı 7. maddesinde; "(1) Bu Tebliğin 5 inci maddesinde belirtilen bir birleşme veya devralma işleminde;

a) İşlem taraflarının Türkiye ciroları toplamının yüz milyon TL'yi ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı otuz milyon TL'yi veya

b) Devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun otuz milyon TL'yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosunun beş yüz milyon TL'yi aşması halinde söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunludur." hükmü, "Cironun hesaplanması" başlıklı 8. maddesinin 6. fıkrasında; "(6) Ciro, tek düzen hesap planına göre bildirim tarihinden bir önceki mali yıl sonunda veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa, bildirim tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan net satışlardan meydana gelir. Ciro hesaplanırken bu maddenin birinci fıkrasındaki kişi veya ekonomik birimlerin kendi aralarındaki satışlarından doğan ciroları hesaba katılmaz. Ciro hesaplamasında döviz kuru olarak, cironun gerçekleştiği mali yıldaki Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası döviz alış kuru ortalaması göz önüne alınır." hükmü, "Birleşme ve devralmaların bildirilmesi" başlıklı 10. maddesinde; "Bildirim, taraflarca birlikte ya da taraflardan herhangi biri veya bunların yetkili temsilcileri tarafından yapılabilir. Bildirimde bulunan, diğer ilgili tarafı durumdan haberdar etmek zorundadır. (2) Bildirim, bu Tebliğin ekinde yer alan Bildirim Formuyla yapılır. Ortak bildirimler tek bir formla yapılır. Bildirim Formu ve ekindeki belgeler, ayrıca elektronik ortamda hazırlanarak elden veya posta ile Ankara'da bulunan Kurum merkezine iletilir. Evraklar arasında kopyalar varsa, bildirimde bulunanların bunların asıllarına uygunluğunu onaylamaları gerekir. (3) Bildirim, istenen tüm bilgi ve belgeleri tam ve doğru olarak içermelidir. Bu

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1671

KARAR NO : 2020/864

bilgilerde Kurul karar verene kadar oluşacak değişiklikler gecikmeksizin Kurula bildirilmelidir. Bildirim Formunda yanlış veya yanıltıcı beyanda bulunanlar hakkında Kanunun 16 ncı maddesi uyarınca idari para cezası uygulanır. (4) İzne tabi birleşme veya devralmalara ilişkin olarak yapılan bildirim hakkında Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde açıkça veya aynı maddenin ikinci fıkrası çerçevesinde zımnen bir karar verilmeden önce birleşme veya devralma hukuken geçerlilik kazanamaz. ...” hükmü, “Bildirim geçerlilik tarihi” başlıklı 11. maddesinde; “(1) Bildirim, Kurul kayıtlarına intikal ettiği tarihte yapılmış sayılır. Bildirim Formunda istenen bilgilerin yanlış, yanıltıcı veya eksik olması ya da bu bilgilerde değişiklik yapılması halinde bildirim, bu bilgilerin tamamlandığı veya değiştirildiği tarihte yapılmış sayılır. (2) Mevzuat gereği bir kamu kurumu veya kuruluşundan görüş alınması gerektiği hallerde Kanunun 10 uncu maddesindeki süreler, görüşün Kurul kayıtlarına intikaliyle başlar.” hükmü, “Birleşme ve devralmaların değerlendirilmesi” başlıklı 13. maddesinde; “(1) Birleşme ve devralmalar değerlendirilirken özellikle; ilgili pazarın yapısı, ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti, teşebbüslerin pazardaki durumu, ekonomik ve mali güçleri, sağlayıcı ve müşteri bulabilme alternatifleri, arz kaynaklarına ulaşabilme imkanı, pazarlara giriş engelleri, arz ve talep eğilimleri, tüketicilerin menfaatleri, tüketici yararına olan etkinlikler ve diğer hususlar göz önünde tutulur. (2) Tek başına ya da birlikte hakim durum yaratmaya veya hakim durumu daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran birleşme veya devralmalara izin verilmez. ...” hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; müdahil şirket ile dava dışı Mey Alkollü İçkiler San. ve Tic. A.Ş. arasında Mey Alkollü İçkiler San. ve Tic. A.Ş. adına tescilli “Tekel Birası” markasının devri konusunda anlaştıkları ve marka devri sözleşmesi imzaladıkları, müdahil şirket tarafından, 11/09/2008 tarihinde “Tekel Birası” markasının devralınmasına izin verilmesi talebiyle davalı idareye başvurulduğu, Rekabet Kurulu’nun 25/08/2009 tarih ve 09-38/295-218 sayılı kararıyla marka devrine izin verildiği ve markanın müdahil şirket adına tescil edildiği, Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş. (davacı şirketin anılan tarihteki ticaret unvanı) tarafından anılan işlemin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesi’nin 26/03/2013 tarih ve E:2009/6743, K:2013/848 sayılı kararı ile Kurul kararının iptaline karar verildiği, anılan kararın temyiz talebi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararı ile onandığı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 28/06/2018 tarih ve E:2016/1244, K:2018/3740 sayılı kararı ile karar düzeltme talebinin reddedildiği ve kararın kesinleştiği, bunun üzerine müdahil şirket tarafından, 19/09/2018 tarihinde piyasa şartlarının değiştiğinden bahisle “Tekel Birası” markasının devrine izin verilmesi yönündeki 25/08/2009 tarih ve 09-38/295-218 sayılı Rekabet Kurulu kararının yeniden tesis edilmesi veya ilgili başvuru sürecinde verilen taahhütler veya getirilebilecek diğer taahhütlerle birlikte işleme taahhütlü izin verilmesi talebiyle Kuruma yapılan başvurunun 04/10/2018 tarih ve 18-37/590-M sayılı Kurul kararıyla “Tekel Birası” markasının devralması işlemine izin verilmesi talebinin 2010/4 sayılı Tebliğ’in 10. maddesinin 2. fıkrası çerçevesinde yapılacak yeni bir başvuru ile değerlendirmeye alınabileceğine, Kurul tarafından ayrıca bir karar tesis edilmesine yer olmadığına” karar verilmesi üzerine 18/10/2018 tarihinde yeni bir başvuru yapılarak MEY’in mülkiyetinde bulunan Tekel Birası markasının EFES tarafından devralınması işlemine izin verilmesi talebinde bulunulduğu, yapılan inceleme neticesinde, “Tekel Birasının en son oluşan cirosunun 2010 yılına ait olduğundan ilgili cironun dikkate alınması gerektiği, 2010 yılındaki cirosu dikkate alındığında, 2010/4 sayılı Tebliğ’in 7. maddesinin birinci fıkrasındaki ciro eşiklerinin aşılmadığının anlaşıldığı, esasında 2007 itibarıyla Tekel Birası üretimi durdurulmuş olduğundan devir sözleşmesinin yapıldığı tarihte de cirosu olmayan bir markanın devredilmiş olduğu, bu bakımdan dosya kapsamında izne tabi bir işlem olmadığına ve Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş.’ye 4054 sayılı Kanun’un 16.

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1671

KARAR NO : 2020/864

maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine yer olmadığına" karar verilmesi üzerine anılan Kurul kararının "izne tabi bir işlem olmadığına" ilişkin kısmının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurumunun mevzuatla tanımlanan ana işlevi piyasada yoğunlaşmanın önlenmesidir. Bu faaliyetin ise durağan bir faaliyet olmayıp süreklilik arz eden, güncel koşullara göre değerlendirmeyi zorunlu kılan bir faaliyet olduğu açıktır. Bu nedenle piyasa koşullarına göre rekabeti engelleyici nitelikte bulunarak reddedilen bir başvurunun yenilendiği tarihteki değişen mevcut piyasa koşulları dikkate alınarak kabulü ya da olayımızda olduğu gibi Kuruldan izin alınması zorunlu işlemler kapsamında olmadığı tespitini yolunda karar alınması mümkündür. Önemli olan husus bu değerlendirmelerin tereddüte yol açmayacak şekilde açık ve objektif ölçü ve kriterlere bağlanmış olmasıdır.

Bu kapsamda, yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğinin Kurulun çıkaracağı tebliğlerle ilan edileceği, bildirim, Kurul tarafından hazırlanacak Bildirim Formlarının istediği bilgileri tam ve eksiksiz olarak içereceği, bildirimde bulunanın, diğer ilgili tarafı durumdan haberdar etmek zorunda olduğu, 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde ise, söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunlu hallerin sayıldığı, o halde bildirim yapmak için birleşme ve devralmanın tebliğde sayılan izin alınması zorunlu hallerden olması gerektiği, aksi takdirde bildirim yapılmasının zorunlu olmadığı anlaşılmakta olup; Anadolu Efes tarafından yapılan izin başvurusunun Kurul tarafından incelenmesi neticesinde Tekel Birasının 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasındaki ciro eşiklerinin aşılmadığı anlaşıldığından izne tabi bir işlem olmadığına karar verildiği, bu konuda taraflar arasında bir ihtilaf bulunmadığı açıktır.

Her ne kadar davacı tarafından, Danıştay kararı sonrası devir sözleşmesinin hükümsüz hale geldiği, taraflar arasında yeni bir devir sözleşmesi yapılmadan Mey'in bilgisi, rızası ve izni olmadan yeni bir izin başvurusu yapıldığı ve anlaşmanın nihai veya mevcut halinin bir kopyasının bildirim formuna eklenmesinin zorunlu olduğu belirtilmişse de, Anadolu Efes'in Danıştay kararı sonrası aradan geçen uzun süreçte piyasa şartlarının değiştiğinden bahisle yeni bir izin başvurusunda bulunduğu ve bu bildirim yapmadan önce Tebliğ'in 10. maddesinde belirtildiği üzere karşı tarafı (Mey) durumdan haberdar ettiğinin taraflar arasındaki yazışmalardan anlaşılmış olması karşısında bu iddia geçerli görülmemiştir.

Kaldı ki rekabet otoritesinin evveliyetle incelemesi gereken husus; şu veya bu sebeple geçersiz olan sözleşmenin durumu olmayıp, kendisine sunulan ve/veya bilgi belge istenerek tamamlanan veriler ışığında bir analiz yaparak sonuca varmak olup, yaptığı inceleme sonucunda, rekabetçi bir problem görmemesi ve işleme izin vermiş olması halinde, sadece rekabet hukuku açısından bir onay verildiği, özel hukuk kuralları çerçevesinde farklı prosedürlere tabi farklı işlemlere geçerlilik kazandırdığının kabulüne olanak olmadığı, tarafların herhangi bir aşamada işlemde vazgeçebilecekleri, izin öncesi ya da sonrası süreçte birleşme/ devralmayı gerçekleştiremeyecekleri açıktır.

Bir başka ifadeyle davacı tarafça sözleşmenin geçerli olup olmadığı yolundaki iddialar ile marka tesciline ilişkin iddialar, sözleşmenin tarafları olan Mey ile Anadolu Efes arasında çözülmesi gereken uyuşmazlık olup, davacı tarafça bu yönde ileri sürülen iddialar Rekabet Kurulu'na usulüne uygun bir şekilde yapıldığı anlaşılan başvuru hakkında karar verilmesine engel değildir.

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/1671
KARAR NO : 2020/864

Belirtilen değerlendirmeler ışığında, usulüne uygun bir şekilde yapılan uyuşmazlık konusu başvuru hakkında güncel piyasa koşulları ve mevzuat hükümleri dikkate alınarak alınan dava konusu Kurul kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 420,90 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00 TL vekalet ücreti ile 6,40 TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 81,85 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, karar kesinleştikten sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 26/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FETİH SAYIN
37985

Üye
MUSTAFA KUŞ
212503

Üye
YASEMİN TEPEGÖZ
216785

<u>YARGILAMA GİDERİ</u>	
Başvurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Y.D. Harcı :	73,10 TL
Y.D. İtiraz Harcı:	121,30 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	131,30 TL
TOPLAM :	420,90 TL

<u>MÜDAHİL YARGILAMA GİDERİ</u>	
Başvurma Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	31,05 TL
TOPLAM :	81,85 TL