

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

Tarih 22.10.2020
Sayı 11393

ESAS NO : 2020/46
KARAR NO : 2020/1320

DAVACI : Türk Eczacıları Birliği
VEKİLİ : Av. Zühal ÇOLAK
-UETS [16437-34754-60303]

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı
VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, yerinde inceleme engellendiğinden bahisle 19.06.2019 tarihinden başlayarak yerinde inceleme daveti Rekabet Kurumu kayıtlarına girene kadar yürütülmek üzere her gün için 4.731,30-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlem ile 47.313,58-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemin ve söz konusu işlemlerin dayanağı 07.11.2019 tarih ve 19-38/583-249 sayılı Kurul kararının; hukuka aykırı olduğu, yerinde incelemenin konusu ve kapsamının yetki belgesinde mevcut olmadığı, bilgi verilmediği, 4054 sayılı Kanuna göre inceleme yetkisinin Kurulda olduğu, yetki devrine ilişkin hüküm bulunmadığı, incelemenin engellenmesinin söz konusu olmadığı, görevli uzman ve yardımcılarının 8 saatten fazla inceleme yaptığı, ayrıca 26.07.2019 tarih ve 15906 sayılı yazı ile söz konusu belgelerin yerinde incelenebileceğinin bildirildiği, kendilerinin piyasada mal ve hizmet üreten bir teşebbüs olmadığı, Anayasa gereği kurulmuş kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulunun 17.10.2018 tarih ve 18-39/629-M sayılı Kararı ile davacı ve İstanbul Eczacı Odası hakkında Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun ihlal edilip edilmediği hususunda ön araştırma yapılmasına karar verildiği, bu kapsamda raportörlerin yetki belgesi ile 18.06.2019 tarihinde saat 10:00'da davacıya ait binaya gittikleri, incelemeye 1 saat 20 dakika gecikme ile başlanılabildiği, geciktirmeye yönelik davranışlar yerinde incelemenin engellenmesi niteliğinde olduğundan 4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendine göre idari para cezası uygulandığı, diğer taraftan bir kısım belgenin suretlerinin alınmasına müsaade edilmediğinden aynı Kanun'un 17 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre 19.06.2019 tarihinden başlayarak yerinde inceleme daveti Rekabet Kurumu kayıtlarına girene kadar yürütülmek üzere her gün için 4.731,30-TL idari para cezası uygulanmasına karar verildiği, işlemin hukuka uygun olduğu, 4054 sayılı Kanuna göre Kurumun her türlü bilgi ve belgeyi inceleme ve suret alma yetkisi bulunduğu, gecikilen sürenin delillerin karartılması için yeterli olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesince duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 20.10.2020 günü saat 10:35'de davacı vekili Av. Zühal Çolak'ın geldiği, davalı idare vekili Av. Mehmet Ali Ertan'ın geldiği görülerek açık olarak duruşmaya

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/46
KARAR NO : 2020/1320

başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü.

Dava, davacının yerinde incelemeyi geciktirdiği ve engellediğinden bahisle 19.06.2019 tarihinden başlayarak yerinde inceleme daveti Rekabet Kurumu kayıtlarına girene kadar yürütülmek üzere her gün için 4.731,30-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlem ile 47.313,58-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemin ve söz konusu işlemlerin dayanağı 07.11.2019 tarih ve 19-38/583-249 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un, "Yerinde inceleme" başlıklı 15 inci maddesinde, "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. **Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundururlar.**

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin **engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır.** "İdari para cezası" başlıklı 16 ncı maddesinde, "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine; (...)

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idari para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.

Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idari para cezasının uygulanmasını engellemez." hükmüne, "Nisbi idari para cezası" başlıklı 17 nci maddesinde, "Kurul, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla,

a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülüklerle ya da verilen

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/46
KARAR NO : 2020/1320

taahhütlere uyulmaması,

b) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi,

durumunda **her gün için**, ilgili teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde beşi oranında idarî para cezası verir. ..." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı Türk Eczacıları Birliği ve İstanbul Eczacı Odası hakkında 4054 sayılı Kanun hükümlerini ihlal ettikleri yönündeki şikâyet üzerine Rekabet Kurulunun 17.10.2018 tarih ve 18-39/629-M sayılı Kararı ile ön araştırma yapılmasına karar verildiği, bu kapsamda davalı idarede görevli uzman ve uzman yardımcılarının yetki belgesi ile yerinde inceleme yapmak üzere 18.06.2019 tarihinde saat 10:00'da davacıya ait binaya gittikleri, incelemeye Genel Sekreterin beklenilmesi sebebiyle 1 saat 20 dakika gecikmeli başladığı, Başkanlar Danışma Kurulu Toplantısına ilişkin bir kısım belgelerin kişisel veri ve ticari sır içerdiği gerekçesiyle suretinin alınmasına izin verilmediği, 07.11.2019 tarih ve 19-38/583-249 sayılı Kurul kararı ile, 4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendine göre 47.313.58-TL idari para cezası uygulanması ve bir kısım belgenin suretlerinin alınmasına müsaade edilmediğinden bahisle aynı Kanun'un 17 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine göre 19.06.2019 tarihinden başlayarak yerinde inceleme daveti Rekabet Kurumu kayıtlarına girene kadar yürütülmek üzere her gün için 4.731,30-TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmesi üzerine söz konusu işlemlerin ve dayanağı Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda metnine yer verilen Kanun hükümleri ile, Kurula, Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, emrinde çalışan uzmanlar marifetiyle teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunma, defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini, malvarlıklarını inceleyebilme ve gerekirse suretlerini alabilme yetkisi tanınmış olup, yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda bu incelemenin sulh ceza hâkimi kararı ile yapılacağı, yerinde incelemenin mahkeme kararı ile yapılmasının idari para cezası uygulanmasını engellemeyeceği kurala bağlanmıştır.

Uyuşmazlıkta davacı tarafından, gecikmeli olarak başlanılan inceleme esnasında bir kısım belgelerden suret alınmasına izin verilmemesi üzerine söz konusu belgelerin alınmasına izin verilmesi talebiyle Sulh Ceza Hâkimliğine müracaat edildiği, Ankara 5. Sulh Ceza Hâkimliğinin 20.06.2019 tarih ve Değişik İş No:2019/4881 sayılı Kararı ile yerinde inceleme talebinin reddedildiği, anılan Kararın Yargıtay 19. Ceza Dairesinin 24.02.2020 tarih ve E:2020/903-K:2020/1892 sayılı Kararı ile kanun yararına bozulduğu ve Ankara 5. Sulh Ceza Hâkimliğinin 19.06.2020 tarih ve Değişik İş No:2020/3675 sayılı Kararı ile "20.06.2019 tarih ve Değişik İş No:2019/4881 sayılı Kararın kaldırılmasına, Türk Eczacıları

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/46
KARAR NO : 2020/1320

Birliği tarafından yerinde inceleme sonucu verilmediği belirtilen "Rk.Belgeler.rar." isimli dosyanın yerinde incelenmesine" karar verildiği, davalı idare personeli tarafından 01.07.2020 tarihinde yerinde inceleme için gidildiğinde söz konusu belgelerin bilgisayarda bulunmadığının tespit edildiği görölmektedir.

4054 sayılı Kanun'un 15 inci maddesinin amacı, mevcut belgelere o anda ve mevcut hâliyle ulaşmak ve bu belgeler ışığında bir sonuca ulaşılmasını sağlamak olup, gecikerek yahut belgelerin ortadan kaldırılmasının ardından yapılan bir yerinde incelemenin Kanun'la hedeflenen faydayı sağlamayacağı ve Kanun'un ilgili maddelerinin ihlâli olarak kabul edilmesi gerektiği açıktır.

Bu durumda, davacının yerinde incelemeyi geciktirmesi ve bir kısım belgelerin alınmasına izin vermemesine dayanak Sulh Ceza Hâkimliđi kararının ortadan kalktığı ve daha evvel verilmeyen belgelerin bilgisayarda bulunmadığı dolayısıyla yerinde incelemeyi engellediği anlaşıldığından idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemlerde ve dayanak Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 272,20-TL yargılama giderinin davacının üzerinde bırakılmasına, 148,60-TL yürütmenin durdurulması itiraz harcı ile 7,80-TL vekâlet harcının ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere 20.10.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDULLAH ŞAHİN
37914

Üye
HATİCE SARITAŞ
192001

Üye
LOKMAN AKSİN
165639

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> :	
Başvurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Y.D. Harcı :	89,60 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	66,00 TL
TOPLAM :	272,20 TL