

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/1289
KARAR NO : 2020/2502

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : BAKPİLİÇ ENTEGRE TAVUKÇULUK A.Ş.
VEKİLİ : AV. MUSTAFA ASIM KAHYAOĞLU-UETS[16105-01280-10858]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. HALİL İBRAHİM ALPEREN -UETS[35495-15945-49388]

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirketin aralarında bulunduğu piliç eti üretiminde faaliyet gösteren şirketler hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında, talep edilen bilgileri Kuruma temin etmemesi nedeniyle Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı Kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 379.750,29.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Kanunun 14., 15. ve 44. maddelerinde; Rekabet Kurulu'na bir soruşturmayı aydınlatılmak için bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkisi verildiği, bu inceleme sırasında her türlü bilgi ve belgenin incelenebileceği ve suretlerinin alınabileceği, ayrıca bilgi veya belgelerin belirlenen süre içinde verilmesini ilgili teşebbüslerden talep edebileceği, talep edilen bilgi ve belgelerin belirlenen süre içinde veya hiç verilmemesi halinde ise teşebbüsler hakkında idari para cezası verileceğinin kurula bağlandığı; uyuşmazlıkta, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında, davacı şirkette yapılan yerinde inceleme sırasında yazılı olarak istenen ve tutanağa bağlanan bilgi ve belgelerin, şirketin yazılı savunması ile birlikte Kuruma gönderilmesinin davacı şirket yetkilisine elden tebliğ edildiği, davacı şirketin ise talep edilen bilgi ve belgeleri Kuruma göndermediği anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 23/06/2020 tarih ve E:2019/1911, K:2020/1044 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 23/06/2020 tarih ve E:2019/1911, K:2020/1044 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay** ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 24/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135

Üye
ELİF KARAKAŞ
101763

tbb