

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

Harit Say 12.03.2020
2597

ESAS NO : 2020/394

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI) : TÜRK HENKEL KİMYA SANAYİ VE
TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLLERİ

: AV. ŞAHİN ARDIYOK
AV. REŞİT GÜRPINAR
AV. ARMANÇ CANBEYLİ
Balcıoğlu Selçuk Akman Keki Avukatlık
Ortaklığı, Büyükdere Cad. Bahar Sok. No:13
River Plaza Levent Beşiktaş/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU
Üniversiteler Mah. 1597. Cadde No:9
Bilkent - Çankaya/ANKARA

VEKİLİ

: AV. HÜSEYİN COŞGUN (aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, ürünlerin yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edildiği ileri sürülerek, Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca 2017 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirleri üzerinden 6.944.931,02 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 19.09.2018 tarih ve 18-33/556-274 sayılı Kurul kararının; hukuka aykırı olduğu, Kurulun soruşturma açılmasına ilişkin kanuni sürelerle uymadığı, savunma hakkının kısıtlandığı, yeniden satış fiyatını tespit etmek gibi bir amaçlarının olmadığı hususları ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. Maddesi, 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 3., 4. Ve 7. Maddelerinde yer alan düzenlemelerden bahisle; Rekabet Kurumu kayıtlarına 20.01.2017 tarihinde 450 sayı ile intikal eden ve gizlilik talepli başvuruda özetle; "Davacı şirketin, ürünlerinin yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal ettiği" iddia edilerek söz konusu teşebbüs hakkında gereğinin yapılmasını talep edildiği, anılan başvuruya istinaden hazırlanan 06.02.2017 tarihli ve 2017-3-11/İİ sayılı İİK İnceleme Raporunun, Rekabet Kurulu'nun 16.02.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, aynı Kanunun 40. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına 17-07/78-M sayılı karar verildiği, önaraştırma sonucunda düzenlenen 31.05.2017 tarihli ve 2017-3-11/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu'nun Rekabet Kurulu'nun 08.06.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve 17-19/286-M sayılı karar ile davacı şirket hakkında 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, hakkında soruşturma başlatılan davacı şirketin birinci yazılı savunmasının 24.07.2017 tarihinde Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal ettiği, 17-36/580-M sayılı Rekabet Kurulu kararıyla soruşturma süresinin altı ay uzatıldığı, hazırlanan 07.06.2018 tarihli ve 2017-3-11/SR sayılı Soruşturma Raporunun davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 45. maddesi gereğince tebliğ edilmesi üzerine davacı şirket tarafından gönderilen ikinci yazılı savunmanın 02.07.2018

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2020/394

tarih ve 4922 sayılı Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal ettiği, tarafların ikinci yazılı savunmaları üzerine hazırlanan 09.07.2018 tarihli ve 2017-3-11/EG sayılı Ek Yazılı Görüşün, hakkında soruşturma yürütülen davacı şirkete tebliğ edildiği, davacı şirketin üçüncü yazılı savunmasının ise 18.07.2018 tarih ve 5216 sayılı Rekabet Kurumu kayıtlarına intikal ettiği, Rekabet Kurulu'nun 02.08.2018 tarih ve 18-24/425-M sayılı kararı çerçevesinde sözlü savunma toplantısının 12.09.2018 tarihinde gerçekleştirildiği, nihai olarak Rekabet Kurulu'nun, 19.09.2018 tarihli ve 18-33/556-274 sayılı kararı ile davacı şirketin, ürünlerin yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının alındığı, davacı şirketin güzellik ve kişisel bakım bölümü kapsamında, terleme ve ter kokusunu önleyici spreyleyler, şampuan, saç kremi, saç boyası, saç şekillendirici, saç ve cilt bakım ürünleri; çamaşır ve ev bakımı bölümü altında ise bulaşık ve çamaşır deterjanları, yumuşatıcılar, yüzey ve cam temizleyiciler, tuvalet temizleyici ve ferahlatıcı, leke çıkarıcı ürünlerinin üretim, satış ve dağıtım alanlarında faaliyette olduğu; dosya kapsamında bulunan belgelerden, davacı şirketin satış yaptığı ürünlerin fiyatlarını yakından takip ettiği, davacı şirketin satış yaptığı ürünlerin fiyatlarını takip etmekle kalmayıp bu ürünlerin fiyatlarının şirket tarafından belirlenen tavsiye fiyatın altında veya üzerinde olup olmadığının da izlendiği ve raporlandığı, ilgili alıcının satış fiyatının şirketin aksiyon fiyatının altında gerçekleştiğinin anlaşıldığı hallerde, fiyatların artırılması için davacı şirket tarafından çeşitli girişimlerde bulunduğu; dosya kapsamında bulunan 5, 7, 9, 13, 14, 20, 21, 25 ve 27 numaralı delillerden de bu durumun anlaşıldığı, davacı şirketin, ürünlerinin piyasadaki fiyatının takip edilmesinin ve yeniden satış fiyatının tavsiye edilmesinin ötesinde, alıcıların bağımsız ticari kararları neticesinde belirlemeleri gereken perakende satış fiyatına doğrudan müdahalede bulunduğu ve yeniden satış fiyatının serbest rekabet koşulları çerçevesinde belirlenmesini engellediği anlaşıldığından, dava konusu 19.09.2018 tarih ve 18-33/556-274 sayılı Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı öte yandan, davacı şirket tarafından, "Kurulun soruşturma açılmasına ilişkin kanuni sürelerle uymadığı ve "ek savunma hakkı verilmeyerek savunma hakkının kısıtlandığı" iddia edilmiş ise de davacı şirketin bu iddialarının da yerinde görülmediği gerekçeleriyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/01/2020 tarih ve E:2019/931, K:2020/50 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren ANKARA Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52.maddeleri uyarınca işin gereği görüşüldü:

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/01/2020 tarih ve E:2019/931, K:2020/50 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 05/03/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

hb