

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2023/40

ST NAF BA VURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMEN N

DURDURULMASINI STEYEN (DAVACI) : SANCAK UÇAK Ç SERV SLER
ANON M RKET
VEK L : AV. ALPER EFE ERTEN - (E-Tebligat)

KAR I TARAFLAR (DAVALI) : REKABET KURUMU -(E-Tebligat)
VEK L : AV. PEL N ERDO AN - Aynı adres.

MÜDAH LLER (DAVALI YANINDA) : 1-TÜRK HAVA YOLLARI ANON M
ORTAKLI İ
VEK L : AV. HACER TEBÜK ÖKSÜZ -
(E-Tebligat)

: 2-THY DO&CO KRAM H ZMETLER
ANON M RKET
VEK L : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK -
(E-Tebligat)

STEM N ÖZET

: Davacı irket tarafından, Türk Hava Yolları A.O. ve Turkish THY DO&CO kram Hizmetleri A. . arasında THY'nin iç hat ve Türkiye çıkı lı dı hat uçu larındaki ikram ve mal hizmetlerini kar ılamasına yönelik akdedilen "ikram hizmetleri sözleşme" sözleşme imza tarihi olan 17.05.2019 tarihinden itibaren sözleşme süresince (15 yıl) bireysel muafiyet tanınmasına karar verilmesine ili kin Rekabet Kurulu'nun 2019-3-048 dosya sayılı, 21-24/282-126 karar sayılı, 29.04.2021 karar tarihli i leminin iptali istemiyle açılan davada; idarece söz konusu muafiyet talebi üzerine yapılan inceleme üzerine 20.04.2021 tarih ve 2019-3-048/MM sayılı Menfi Tespit/Muafiyet Raporunun düzenlendi i, bu raporun görü lmesi akabinde bireysel muafiyet tanındı ının görüldü ü, davalı idarenin söz konusu kararında muafiyet ilgili mevzuatta sayılan 4 art ayrı ayrı de erlendirilmek suretiyle görü lüdü ünden kurul kararının bu kapsamda incelenenece i, **Malların üretim veya da ıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması yönünden yapılan incelemede;** sözleşme amacının dünya çapında önde gelen kabin içi ürünler olu turmak, fiyat istikrarı sa lamak, en kaliteli kabin içi ürünler tedarik etmek, yenilikçi bir Türk giri imi olu turmak ve ürünlerini de i en talep modellerine paralel olarak de i tirilmesi için gerekli esnekli i sa lamak oldu u, ayrıca en yeni konseptlerin geli tirilip THY'ye sunulmasının taahhüt edildi i, di er yandan 21. yüzyıla beraber geli mekte olan hava yolu sektörünün yeniliklerine açık olmak için böyle bir anla manın yapılabilece inin bu art bakımından kabulü gerekti i, öte yandan her ne kadar davacı irket tarafından, ilgili co rafi pazarın Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisinde yer alan sivil hava alanları olarak belirlenmesine ra men sadece stanbul havalimanında yapılacak tesis yatırımı geli me ve iyile tirme oldu u ancak di er havalimanları yönünden bir geli tirmenin olmadı ı iddia edilm i ise de; stanbul Havalimanının büyüklü ü ve fonksiyonu gözetildi inde burada yapılan yatırımın bir nevi tüm Türkiye'yi kapsadı ı, transit ve aktarmalı uçu ların ülke içinde büyük bir bölümünün bu havalimanından gerçekleşmesi hususunun da bunu destekledi i, dolayısıyla co rafi pazarın bu şekilde belirlenmesinde ve bu artın sa landı ına ili kin kurul kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı, **Tüketicinin bundan yarar sa laması artı yönünden yapılan incelemede;** taraflar arasında akdedilen sözleşme ile 15 yıl süreyle belirli havalimalarında THY'nin uçu larında ikram hizmetlerinin müdahil THY DO&CO kram Hizmetleri A. . (TDC)'ye verildi i, bu sözleşme uyarınca ikram hizmetlerinin belirli bir standartta devam edece inin beklenebilir oldu u, hava yolu irketinin ikram bütçesinin de önceden belirlenebilir olması ile yolcu ba ına dü en maliyetinde azalabilece i, nihai olarak da tüketicinin bundan yarar sa lanabilece i sonucuna ula ılabilece i, her ne kadar davacı tarafından, nihai olarak tüketicinin bundan yarar sa ladı ına ili kin verinin bulunmadı ı ve bu artın gerçekleşmesi emedi i iddia edilm i ise de; bu şekilde yapılan sözleşme ile ikram irketinin alaca ı malzemenin miktarı artarken ve maliyetinin de dü ece i, bu kapsamda THY'ye hangi oranda kar ile

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2023/40

malzemeleri vereceğinin de belli olması sebebiyle THY'nin de yolcu başına bilet maliyetinin düşmesi ve nihai olarak tüketicinin bundan faydalanabileceği, uçuş ücret ve ürün çeşitliliğinin azalması noktasındaki iddiasının da covid-19 sebebiyle böyle bir durumun meydana geldiği pandemi öncesinde ve sonrasında bu şekilde hareket edildiğini gösteren bir verinin bulunmadığı ve davacının bu iddialarına itibar edilmeyeceğini anladığından, bu artın sağlandığına ilişkin kurul kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı, **İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması artının sağlanması yönünden yapılan incelemede;** THY'nin pazardaki konumuna bağlı olarak TDC'nin pazar payının yüksek olduğu, yine TDC'nin satışlarının THY'ye yapıyor olmasının ana sebeplerinden bir tanesinin de THY'nin rakiplerinin uçak içi ikramlarını THY'nin aksine ücretli sunmaları olduğu, yine muafiyetin süresi ile ilgili olarak her olay bazında değerlendirileceği, bu olayda, TDC'nin İstanbul Havalimanına yeni kuracağı tesisin maliyeti ve kar elde etmeye başlama süresinin yapılan senaryolara göre belirli bir zaman alacağı, bu kapsamda uzun süreli anlaşmaların dünyada da yer aldığı, bu sebeple ilgili pazarda rekabetin ortadan kalkmasından bahsedilemeyeceği, her ne kadar davacı şirket tarafından, pazarın kapandığı, pazara girişi engellendiği, rekabetin ortadan kalktığı, 15 yıl süreli muafiyetin kılavuza aykırı olduğu ve sektörde benzeri olmadığı iddia edilmiş olsa da; söz konusu pazarın kapanmasına imkan bulunmadığı, piyasada THY'den başka şirketlerin de olduğu, söz konusu hava yolu taşımacılığının doygunluk iddiasının ise 21. Yüzyıla beraber gelişmeye başlayan hava yolu sektörü için doğrudan bir iddia olmadığı, rekabet iddiasına ilişkin olarak da THY'nin pazar payının yüksek olması sebebiyle TDC'nin pazardaki durumunun yüksek olduğu, THY ile TDC'de bir şirketin anlaşması durumunda da söz konusu hususunun gerçekleşebileceği, dolayısıyla rekabetin engellendiği iddiasının dayanaksız olduğu, 15 yıllık muafiyet iddiasına yönelik olarak da; Dikey Anlaşmalarla İlgili Kılavuz'un yukarıda yer verilen maddeleri gerektiren Üretici ya da Dağıtıcının kimi durumlarda bazı özellikli yatırımlar yapması durumunda maliyetini kotasabilmesi ve karlılık durumuna geçebilmesi için bazı şartları zorunlu olarak koabileceği, sözleşmeye konu özgü yatırımın korunması veya mal veya hizmetin sağlanması ya da satın alınmasıyla ilgili olmayan esaslı bir knowhow transferi bakımından gerekli olması gibi objektif haklı bir gerekçe varsa dikey anlaşma Kanun'un 4. maddesi kapsamına çıkılabileceği, TDC'nin de bu olayda İstanbul Havalimanında yeni bir tesis kurması, bu tesisin maliyeti vs gibi unsurlar düşünüldüğünde kapsamına çıkmasının mümkün olduğu, yine yapacağı tesis sebebiyle 15 yıllık muafiyet süresinin makul olduğu, sektörde de benzer şekilde sürelerin uzun müdahillerce ifade edildiği ve kurul kararında da benzer ifadelerin bulunduğu, davacının bu iddia ve ifadelere karşı bir beyanda bulunmadığı, davacı şirketin bu iddialarına da itibar edilmeyeceğini anladığından, bu artın sağlandığına ilişkin kurul kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı, **Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması artı yönünden yapılan incelemede;** Dikey Anlaşmalarla İlgili Kılavuz'un 115. Paragrafında da belirtildiği gibi yatırım hacminin büyüklüğü sebebiyle objektif haklı gerekçenin var olduğunun kabulü gerekeceği, yukarıdaki artta da ifade edildiği üzere 15 yıllık sürenin bu anlamda makul olduğu, davacının iddialarının dayanaksız olduğu, dünya piyasasında bu sürelerle yakın sürelerdeki anlaşmalarında bulunduğu görüldüğünden, bu artın sağlandığına ilişkin kurul kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı, her ne kadar davacı tarafından, 2008 tarihli kurul kararıyla çelişildiği iddia edilmiş olsa da; söz konusu kararın tarihinin 2008 olduğu, piyasadaki teknolojik ve pazar gelişmesinin o günkü koşullarla nazar edilemeyecek seviyede olduğu, ayrıca bu tarihten sonra yeni bir tesis olarak İstanbul Havalimanının yapıldığı ve TDC'nin buraya yapacağı yatırımın o karardan farklılaşması noktasında önem arz ettiği, tekelleşme ve kartelleşme iddialarının yukarıdaki maddelerde ayrı ayrı açıklandığı tespit edildiğinden bu iddialarına itibar edilmediği, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerle mevzuat hükümleri birlikte incelendiğinde; Türk Hava Yolları A.O. ve Turkish THY DO&CO kram Hizmetleri A.Ş. arasında THY'nin iç hat ve Türkiye çıkışlı dış hat uçuşlarındaki ikram ve mal hizmetlerini karılaşmasına yönelik akdedilen "ikram hizmetleri sözleşmesine" sözleşmenin imza tarihi olan 17.05.2019 tarihinden itibaren sözleşme süresince (15 yıl) tanınan bireysel muafiyetin hukuka ve ilgili mevzuatına uygun olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 29.04.2021 tarih ve 2019-3-048 dosya sayılı, 21-24/282-126 karar sayılı dava konusu kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 11. Daire Mahkemesi'nce verilen 11.11.2022 tarih ve E: 2022/57, K:2022/2636, sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilmeye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAİRESİ
ESAS NO : 2023/40

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. ve 52. maddeleri uyarınca i in gere i görü üldü:

stinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 11. Daire Mahkemesi'nce verilen 11.11.2022 tarih ve E: 2022/57, K:2022/2636 sayılı kararın ve dava konusu i lemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ından, YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE, 11/01/2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
TUBAN SÜRÜCÜ
101135