

T.C.

ANKARA

**12. DARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2020/1434

KARAR NO : 2020/2212

**DAVACI** : Burdur Akaryakıt Hizmetleri ve Pazarlama Sanayi Ticaret Anonim  
İrketi

**VEKİL** : Av. Hüseyin ALTAY - UETS Adresi

**DAVALI** : Rekabet Kurumu - UETS Adresi

**VEKİL** : Av. Mehmet Ali ERKAN

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı İrket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 73.137,12 TL idari para cezası verilmesine İlişkin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı kararının; sadece Whatsapp kayıtlarına dayanılarak soru turma açılmasının mevzuata aykırı oldu u, İrket yetkilisi olarak belirtilen Sadık Ergün'ün hiçbir zaman İrket yetkilisi olarak görev almadı 1, kanunda belirtilen hukuka aykırılıkların olu tu na dair hiçbir somut delilin ortaya konulamadı 1, yasal mevzuat çerçevesinde fiyat uygulamasına gidildi i, hukuka aykırı oldu u İleri sürülerek iptali ile bu ceza nedeniyle ödenen 54.852,84 TL'nin ödeme tarihinden itibaren İlecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Soru turma kapsamında elde edilen belgelerden, anılan İrketlerin otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin satı fiyatını birlikte belirlediklerinin açıkça görüldü ü, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında bir anla manın varlı ı için te ebbüsler arasında bir irade uyu masının yeterli oldu u, soru turma kapsamında yapılan yerinde inceleme sırasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usule uygun olarak İrkete ait cep telefonu üzerinden bilgisayara aktarılmak suretiyle temin edilen whatsapp yazı malarının hukuki delil niteli inde oldu u, kararın hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara 12. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek İ in gere İ görü İldü:

Dava; davacı İrket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 73.137,12 TL idari para cezası verilmesine İlişkin kararın iptali ile bu ceza nedeniyle ödenen 54.852,84 TL'nin ödeme tarihinden itibaren İlecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" ba lıklı **4. maddesinde**; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle unlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü İlmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı İnda belirlenmesi, d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı İna çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e İt hak, yükümlölük ve edimler için e İt durumdaki

T.C.

ANKARA

**12. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/1434

**KARAR NO** : 2020/2212

ki ilere farklı artların uygulanması, f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,

Bir anla manın varlı mının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı mını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Yerinde inceleme" ba lıklı **15. maddesinde** (dava konusu i lemin tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan haliyle); "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin:

- a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı na ili kin mahallinde incelemeler yapabilir..." hükmüne, " darî Para Cezası" ba lıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında**; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne yer verilmi tir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in **3. maddesinde**; "...ç) Kartel: Fiyat tespiti, mü terilerin, sa layıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının payla ılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danı ıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleş en, rekabeti sınırlayıcı anla ma ve/veya uyumlu eylemleri, ... fade eder." hükmü, "Temel Para Cezası" ba lıklı **5. maddesinde**; "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

- a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır. ..." hükmü, "Hafifletici unsurlar" ba lıklı 7. maddesinde; "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin te vikinin veya di er te ebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, di er ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok dü ük olması gibi haller ilgili te ebbüs veya te ebbüs birli i tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile be te üç arasında indirilebilir. (2) Yürütülen bir soru turmada Aktif birli i Yönetmeli indeki para cezası verilmemesine ili kin düzenlemeden yararlanamayan bir te ebbüse verilecek ceza, ba ka bir kartele ili kin olarak Kurulun önara tırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif birli i Yönetmeli inin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması halinde, dörtte bir oranında indirilir. Aktif birli i

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1434

KARAR NO : 2020/2212

Yönetmeli inin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ilişkin hükümleri saklıdır. (3) Diğer ihlalleri gerçekleştiren teebbüs veya teebbüs birliklerinin ihlallerini kabul ederek, aktif i birli inde bulunmaları halinde, para cezası altında bir ile dörtte bir arasında indirilir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Burdur 1 Merkezinde faaliyet gösteren istasyonların otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin satış fiyatlarını aralarında anlaşarak yükselttikleri iddiası ile Rekabet Kurumu kayıtlarına 01.11.2018 tarih ve 7898 sayılı ile intikal eden gizlilik talepli başvuru üzerine düzenlenen 21.11.2018 tarih ve 2018-1-82/ sayılı İnceleme Raporunun, 29.11.2018 tarihli Rekabet Kurulu toplantısında görüşüldüğü ve 18-45/709-M sayılı ile iddialar hakkında önara tırma yapılmasına karar verildiği, önara tırma çerçevesinde 11.12.2018 ve 12.12.2018 tarihlerinde Burdur il merkezinde faaliyet gösteren otogaz istasyonlarında yerinde incelemeler yapıldığı, 08.01.2019 tarihli ve 2018-1-82/ÖA sayılı Önara tırma Raporunun Kurulun 17.01.2019 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve 19-04/31-M sayılı ile Akay Petrol Ticaret ve Sanayi Ltd. ti., Binay Akaryakıt LPG, Otomotiv, Elekl. Dayanıklı Tüketim Malları A. ., Burdur Akaryakıt Hizmetleri ve Pazarlama San. ve Tic. A. ., Burdur İhtiyaç Mad. ve n . San. Tic. A. ., Emre-Emrah Cantörk Akaryakıt n . Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. ti., Kurt Otomotiv Parça Paz. San. ve Tic. Ltd. ti., Mediha Ongun-Hamdi Ongun ve Fahri Ongun Kabacalı Petrol Tic. Kol. ti., Mudul Petrol Lpg ve Sıvı Petrol Ürünleri Tic. ve Müh. Hizmetleri, Özel Burdur A ız ve Di Sa lı ı Poliklini i n . Taahhüt Oto. Turizm Nak. Madencilik Tarım Ürünleri Konfeks. Gıda Akaryakıt Day. Tüketim. Mall. Tic. ve San. Ltd. ti., Ya murlan Petrol n . Malz. Tic. ve San. Ltd. ti. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi kapsamında soru turma açılmasına karar verildiği, yürütülen soru turma neticesinde Rekabet Kurulu'nun 09.01.2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı kararı ile anılan şirketler hakkında otogaz, LPG ve akaryakıt ürünlerinin satış fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettirdiklerine ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci ve ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 0,2 oranında olmak üzere, idari para cezası verilmesine karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmıştır. Bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesine dayalı olarak bir rekabet ihlaline idarî para cezası uygulanabilmesi için, Kanun'un 4. maddesinde belirtilen rekabete aykırı bir anlaşmanın yapılması ya da uyumlu eylemin gerçekleştirilmesi ve ayrıca bu hukuka aykırı davranışların varlığının ortaya konulması gerekir.

Anılan Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde ise maddenin amacı bakımından öngörülen anlaşmanın, Medeni Hukuk'un geçerlilik koşullarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü **uzlaşma** ya da **uyuşma** anlamında kullanıldığı, anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının bir öneminin olmadığı belirtilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde; rekabetin sağlıklı bir piyasa ekonomisinde fiyat ve kâr göstergelerinin müdahalelerden uzak olarak belirleneceği; rekabetin, piyasa ekonomisinin işlevli ini sağlayan araç durumundaki bir süreç olduğu, rekabeti oluşturacak şartların bulunmaması durumunda piyasa ekonomisinin sağlıklı bir şekilde işlemesinin mümkün olmayacağı, bu sürecin sağlıklı işlemesini temin etmek bakımından teebbüslerin rekabete aykırı fiil ve davranışlardan sakınması gerektiği belirtilmiştir.

T.C.

ANKARA

**12. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/1434

**KARAR NO** : 2020/2212

Rekabeti ihlâl edici amacın belirlenebildi i durumlarda, rekabete aykırı oldu u iddia edilen fiil ve davranı ların mahiyetinin belirlenmesi asgari seviyede önem ta ıtmaktadır. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un aktarılan hükümleri ve buna ili kin gerekçelerde özetle; rekabetin ihlal edilmesini amaç edinen fiil ve davranı ların yasaklandı ı belirtilmi tir. Rekabet açısından önemli oldu unda ku ku bulunmayan gelece e ili kin fiyat ve maliyet gibi bilgilerin piyasada rekabet edilen ba ka bir te ebbüsle payla ılmasında rekabeti ihlal edici bir amacın oldu u üphesinin ortaya çıkaca ı açıktır. Rekabete hassas bilgilerin payla ımının belirli bir süreç dâhilinde tekrarlanması da bu üpheyi destekler ve bir anla manın varlı ını ortaya koyar niteliktedir. Ayrıca bilgi payla ımının tekrar etmiyor olmasının, rekabete hassas bilgi payla ımını rekabete aykırı bir anla ma olmaktan çıkarmayaca ı, bu durumun her somut olayın niteli ine göre ilgili mercilerce de erlendirilece i de açıktır.

Uyu mazlıkta; 11.12.2018 tarihinde istasyonlarda yapılan e zamanlı incelemelerde, Burdur'da faaliyette bulunan bazı istasyon sahiplerinin Whatsapp grubu kurdukları ve bu grup üzerinden birtakım yazı malar gerçekle tirdiklerine ili kin duyum edinildi i, devam eden süreçte AKAY irketinde yapılan yerinde incelemede, bu duyumun kontrolünü sa lamak üzere muhasebe sorumlusundan irket telefonu talep edildi i ve talebin kar ılandı ı, ilgili telefonda "Püis Burdur" adlı bir Whatsapp grubu oldu unun tespit edildi i, bu gruptaki yazı maların incelenmesinden, anılan irketlerin Whatsapp grubu aracılı ıyla gelece e yönelik satı stratejilerini payla tıkları ve satı fiyatını birlikte belirledikleri dolayısıyla anılan irketlerin otogaz LPG ve akaryakıt satı larının birlikte belirlenmesi konularında piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi do uran veya bu etkiyi do urabilecek nitelikte olan anla ma ve uyumlu eylem içerisinde buldukları sonucuna varıldı ından, söz konusu anla ma ve uyumlu eylemlerin tarafı olan davacı irketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal etti i sonucuna varıldı ından, bu eylemlerinin kar ılı ı olarak davacı hakkında 73.137,12 TL idari para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 152,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücreti ile 7,80 TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, karar kesinle tikten sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 24/12/2020 tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.

Ba kan  
TUFAN TEKE  
97701  
X

Üye  
ERSAN BAYKAL  
192913

Üye  
YASEM N TEPEGÖZ  
216785

<b>YARGILAMA G DER</b>	<b>:</b>
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	35,50 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 152,10 TL</b>

T.C.

ANKARA

**12. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2020/1434

**KARAR NO** : 2020/2212

**(X) AZLIK OYU**

Dava; davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 73.137,12 TL idari para cezası verilmesine ilişkin kararın iptali ile bu ceza nedeniyle ödenen 54.852,84 TL'nin ödeme tarihinden itibaren ilave olacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşılabilir, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı **4. maddesinde**; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arasında anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, edit hak, yükümlülük ve edit hakları için edit hakkındaki farklı artların uygulanması, f) Anlaşılabilir nitelikte veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tahmini artına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin artların ileri sürülmesi,

Bir anlaşılabilir varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Yerinde inceleme" başlıklı **15. maddesinde** (dava konusu edit lemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan haliyle); "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teebbüs ve teebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teebbüslerin veya teebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir..." hükmüne, "Darî Para Cezası" başlıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında**; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne yer verilmiş, anılan Kanunun 15. Maddesinin (a) bendinde, 6.06.2020 tarih ve 7246 sayılı Kanunun 4. Maddesi ile değişiklik yapılarak yeni hali, "Defterlerini, fiziki

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1434

KARAR NO : 2020/2212

ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir," eklini almı tır.

Uyu mazlıkta, dava konusu idari para cezasının dayana nın, Akay Petrol Ticaret ve Sanayi Ltd. ti.nde 11.12.2018 tarihinde yapılan incelemede, anılan irket sorumlusunun cep telefonundan alınan whatsapp kayıtları oldu u, 4054 sayılı Kanunun 15. Maddesinin olay tarihinde yürürlükte olan halinde "...Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin: a) *Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,*" hükmü mevcut iken, anılan bentte, 06.06.2020 tarih ve 7246 sayılı Kanunun 4. Maddesi ile de i iklik yapılarak yeni hali, *"Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,"* eklinde de i tirildi i, buna göre, whatsapp kayıtlarının, anılan bentte yapılan de i iklikle getirilen "fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü veri" kapsamında sayılaca ı açık ise de, sözü edilen düzenlemenin eylem tarihi olan 11.12.2018 tarihinde yürürlükte olmadı ı, sonradan getirilen bu düzenlemenin de, daha önceki eylemlere uygulanmasının mümkün olmadı ı dikkate alındı ında, davacı irkete 73.137,12 TL idari para cezası verilmesine ili kin kararda hukuka uyarlık bulunmadı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin iptali gerekti i oyu ile ço unluk kararına katılmıyorum.

Ba kan  
TUFAN TEKE  
97701