

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/764

ST NAF BA VURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI STEYEN (DAVACI)

: 1- Alphabet INC.
2- Google LLC
3- Google International LLC
4- Google Ireland Limited
5- Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti.

VEKİL

: AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK -
E-Tebliğat

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU
BA KANLI I/ANKARA

VEKİL

: AV. HÜSEYİN COĞUN - Aynı
Adreste

STEMİN ÖZETİ

: Davacılar tarafından, 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca 10.01.2020 tarihinde yapılan bilgi ve belgelere erişim talebinin kısmen reddine dair 23.01.2020 tarih ve 20-06/54-30 sayılı İlemin iptali istemiyle açılan davada; **dava konusu ilemin önara tırma raporuna erişim talebinin reddine ilişkin kısmi yönünden yapılan incelemede**; ön ara tırma raporunun, soru turma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için gerçekleştirilen bir idari usul amaçlı olan ön ara tırma yapma görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildirmesinden ibaret olduğu, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiklerine veya etmediklerine ilişkin herhangi bir kesin yargı içermediği, önara tırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soru turma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin görüşünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibaret olan bu raporun nihai kararın tesisine yönelik hazırlayıcı İlemin niteliğinde olduğu, Tebliğ'in 7. maddesinin ilk fıkrasında yer alan tanım uyarınca kurum içi yazı ma olduğu, Tebliğ'in 6. maddesinde ise kurum içi yazı maların dosyaya giriş hakkı kapsamında erişilecek belge ve delillerin istisnaları arasında düzenlendiği anlaşıldığından dava konusu Kurul kararının önara tırma raporuna erişim talebinin reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, **dava konusu ilemin kurum içi yazı ma niteliğindeki taahhütler özel sektör tüzel kişilerin elde edilen belgelerin Kurumun bilgi ve belge talebi yazılarının ve teebbüslerle yapılan toplantı tutanaklarının ve soru turma raporunun ticari sırlardan arındırılmaması versiyonuna erişim talebinin reddine ilişkin kısmi yönünden yapılan incelemede**; Tebliğ'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurum'un diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvurulacakları yapı yazı maların da iç yazı ma olarak kabul edileceğinin açıkça kurala bağlandı, anılan sınırlamaların ticari sırların ve üçüncü kişilerin menfaatlerinin korunması için gerekli olduğu, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırılık olmadığı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındığı, öte yandan, dava konusu İleminde dosyaya giriş hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere erişimin de mutlak suretle sınırlandırılmadığı, savunma hakkının sağlanmasını teminen anılan belgelerin teebbüs ile ilgili kısımlarının ticari sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere erişime açıldığı, ticari sır niteliğindeki haiz bilgi ve belgelerin gizliliğinin korunması ve ifa edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin incelenmesi ile kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde hukuka aykırılık bulunmadığı ve bu hususun üçüncü kişilerin bakımından ticari sırların gizliliğinin korunması için gerekli olduğunun anlaşıldığı, bu durumda, davacı tarafından kendisi hakkındaki tüm bilgi ve belgeler ile ilk inceleme raporu ve önara tırma raporlarına erişim istemi ile yapılan başvurunun kısmen reddine ilişkin İleminde hukuka aykırılık bulunmadığı, nitekim Danıştay 13 Dairesi'nin 13.10.2020 tarih ve E-2017/1843, K-2020/2548 sayılı kararının da bu yönde olduğu gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 8. Daire Mahkemesi'nin 15/03/2021 tarih ve E:2020/1097, K:2021/589, sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

MEA

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/764

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. ve 52. maddeleri uyarınca i in gere i görü üldü:

stinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 8. Daire Mahkemesi'nce verilen 15/03/2021 tarih ve E:2020/1097, K:2021/589 sayılı kararın ve dava konusu i lemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ından, YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE, 02/06/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan Vekili
YAHYA AHN
37901

Üye
SERP L TUNÇ YETK N
37868

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135