

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok
06800- Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Zeynep Eron - aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : TABGİS - Türkiye Akaryakıt Bayileri
Petrol ve Gaz Şirketleri İşveren
Sendikası

Vekili : Av.Hasan Geniş
Büyükdere Cad. No:79/5 Bor Apt.

Mecidiyeköy/İSTANBUL

İstem Özet : Danıştay Onuncu Dairesinin 14.10.2003
günlü, E:2001/550, K:2003/3963 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davalı
idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi
gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile
Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celalettin Özkan'ın Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince
verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü
Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

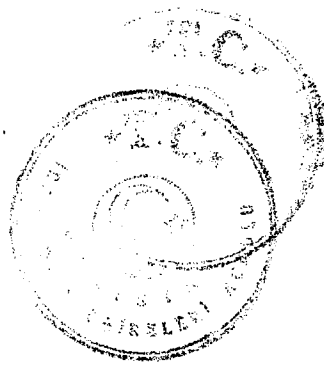
Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onuncu Dairesince verilen
kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava, Petrol Ürünleri İşverenler Sendikası (PUS), Ankara Akaryakıt Satıcıları Derneği
ve Türkiye Akaryakıt Bayileri Petrol ve Gaz Şirketleri İşveren Sendikası (TABGİS)'nin
gerçekleştirdiği karar ve eylemlerle akaryakıt istasyonlarındaki kredi kartlı satışlarda komisyon
uygulanması ve promosyonların kaldırılması yönünde faaliyetlerde bulunmalarına ilişkin olarak

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/2135
Karar No: 2005/2645



yapılan soruşturma sonucunda; eylem ve kararlarının 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesi kapsamında olduğu belirlenen söz konusu teşebbüs birliklerinden, PÜİS ve TABGİS'E idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.9.2000 tarihli ve 00-35/392-219 sayılı kararının davacı ile ilgili kısmının iptali istemi ile açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesi 14.10.2003 günlü, E:2001/550, K:2003/3963 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 52.maddesinde, Kurul kararlarında bulunması gereken hususların sayıldığı, bunlar arasında, (k) bendinde "varsa karşı oy yazıları"nın da bulunduğu; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2.maddesinde, hukuka aykırılığı iddia edilerek menfaatleri ihlal edilenler tarafından idari işlemlere karşı açılan iptal davalarında, işlemin şekil unsuru yönünden de yargısal denetime tabi olduğunun kabul edildiği; bu bakımdan, idari işlemin yapılmasında veya bir kararın alınmasında, önceden Yasayla saptanmış bulunan usul ve şekil kuralına uyulmamasının hukuka aykırılık halini oluşturduğu, işlemin şekil unsuru üzerindeki yargı denetiminde, şekil unsurundaki aykırılık halinin işlem üzerindeki hukuki etkisine bakılması gerektiği; olayda, 4054 sayılı Kanunun 40.maddesinden itibaren Rekabet Kurulunun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin ayrıntılı olarak saptandığı, 52.maddesinde ise, kararlarda bulunması gereken hususlar arasında "varsa karşı oy yazılarının" da yer alacağı belirtilmiştir; birden çok iradenin katılımı ile oluşan kararların; tarafların iddia ve savunmaları ile, ileri sürülen delillerin, kurulu oluşturanlarca ortaya konulan görüş ve karşı görüşlerin tartışılması sonunda olduğu gözönüne alındığında, kararın değerlendirilmesinde, çoğunluk oyları kadar, karşı görüşte olanların oylarının bilinmesinin de önemli olup, kararın bütünlüğü bakımından, kanun koyucu tarafından da bu hususa verilen önem dolayısıyla, anılan Yasanın 52.maddesinde, Kurul kararlarında varsa karşı oy yazılarının bulunmasının gerekli görüldüğü; dosyanın incelenmesinden, dava konusu kurul kararında karşı oy yazılarının bulunmadığı gibi, 4054 sayılı Yasa'nın 53. maddesi uyarınca Resmi Gazete'de yayımlanan kararlarda da karşı oy yazılarının yer almadığının anlaşıldığı ve şekil yönünden kanuna aykırı olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal etmiştir.

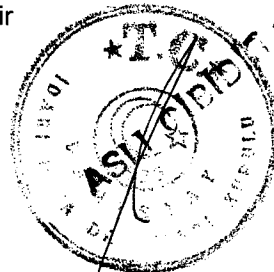
Davalı idare, hukuka aykırı olduğu savıyla anılan kararın temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/2135
Karar No: 2005/2645

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onuncu Dairesinin 14.10.2003 günlü, E:2001/550, K:2003/3963 sayılı kararının ONANMASINA, 17.11.2005 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdarî Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Tansel Çölaşan	2.Daire Başkan V. Engin Kumrulu	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8.Daire Başkanı Güngör Demirkan	6.Daire Başkanı Acar Oltulu	5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
12.Daire Başkanı Yücel İrmak	2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü
8.Daire Üyesi Ayla Alkivılcım	2.Daire Üyesi Mustafa Yücel Özbilgin	11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü
6.Daire Üyesi Nazlı Koçer	11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu	5.Daire Üyesi Günay Erden
5.Daire Üyesi Esen Erol	8.Daire Üyesi Dr.Tacettin Şimşek	5.Daire Üyesi Mustafa Kılıçhan
11.Daire Üyesi M.Nihat Turan	2.Daire Üyesi Ayfer Özdemir	8.Daire Üyesi Alaattin Ögüş



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No: 2004/2135
Karar No: 2005/2645



6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

12.Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

K/G