

T.C.

ANKARA

**23. DARE MAHKEMES**

ESAS NO : 2020/1288

KARAR NO : 2021/593

**DAVACI** : Öznalcılar Otomotiv Nakliye ve Hamur Makinaları Sanayi Ticaret Limited irketi

**VEK LLER** : Av. Arzu Ongur  
-UETS[15695-96863-98702]

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı/ANKARA

**VEK L** : Av. Ay e Uslu Cevlek -Aynı Adreste-

**MÜDAH L (DAVALI)** : Kubota Turkey Makine Ticaret Limited irketi

**VEK LLER** : Av. İlay Çetinel -UETS[16246-42747-31979]  
Av. Smail Ünal Do an -UETS[16733-37378-11064]

**DAVANIN ÖZET** : Davacı irket tarafından, bayiler arasında ayrımcılık yapmak, bayiler arası satı ı yasaklamak ve bayiler arasında farklı fiyat uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildi i iddiasıyla Kubota Turkey Makine Ticaret Limited irketi hakkında yapılan ikayetin reddi ile ikayet edilen hakkında soru turma açılmamasına ili kin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarihi ve 20-03/21-11 sayılı kararının; hukuka aykırı oldu u, Kubota Turkeyin kar ı kar ıya bulundu u rekabet ko ullarının belirlenmesi için ikâyet konusu bayilik sözleşmesi özelinde ve bu sözleşme konu olan traktörlerin niteliklerini dikkate alarak ilgili pazar de erlendirmesi yapılmadı ı, ön ara tırmanın eksik yapıldı ı, sunulan delillerin bir kısmının hiç de erlendirilmedi i, 2002/2 sayılı Dikey Anla malara li kin Grup Muafiyeti Tebli inin 4. maddesinin yanlı uygulandı ı, Bayilik Sözleşmesinin neredeyse tüm hükümleri seçici da ıtım sisteminin benimsendi ini açıkça ortaya koydu u iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Kurum uzmanlarınca yapılan ayrıntılı ara tırma ve de erlendirmeleri do rultusunda, Kubota Turkey Makine Ticaret Limited irketi'nin bayilerinin yeniden satı fiyatını tespit etti i, bayilerine yönelik ayrımcı uygulamalarda bulundu una yönelik herhangi bir bilgi veya belgeye ula ılamadı göz önüne alınarak Kubota Turkey Makine Ticaret Limited irketi hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi kapsamında soru turma açılmasına gerek olmadı ına ve ikayetin reddine karar verildi i, tesis edilen i lemin hukuka ve mevzuata uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**MÜDAH L**

**BEYANININ ÖZET** : Uyu mazlıkta, tek elden satın alma yükümlülü ünün (seçici da ıtım sistemi müstesna) sa layıcının pazar payının %40'tan az oldu u durumlarda 2002/2 sayılı Tebli 'de öngörülen grup muafiyetinden istifade etti i, nitekim Kubota'nın pazar payının %40'ın çok altında olması, sözleşmesinde münhasır olmayan da ıtım sistemi öngördü ü nazara alındı ında; bayilik sözleşmesinin 2002/2 sayılı Tebli 'de öngörülen grup muafiyeti kapsamında oldu u, dava konusu edilen i lemin hukuka ve mevzuata uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

T.C.

ANKARA

**23. DARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2020/1288

KARAR NO : 2021/593

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce duruma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 16.03.2021 tarihinde duruma salonunda toplanıldı. Davacı vekili Av. Raziye Selva Korkmazcan'ın, davalı idareyi temsilen Av. Ayşe Uslu Cevlek'in, müdahil vekili Av. Smail Ünal Doğan'ın geldiği görüldü. Duruma başlandı. Taraflara usûlüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duruma son verildi. Dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, bayiler arasında ayrımcılık yapmak, bayiler arası satışı yasaklamak ve bayiler arasında farklı fiyat uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiği iddiasıyla Kubota Turkey Makine Ticaret Limited şirketi hakkında yapılan şikâyetin reddi ile şikâyet edilen hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarihi ve 20-03/21-11 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlamda, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; 3. maddesinde, teebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmıştır; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kuralı yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuruya üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edilmişinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak, 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raporörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri de değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiştir, 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurulun soruşturmaya başlaması halinde uygulanacak idarî usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

14.7.2002 tarih ve 24815 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalarla İlgili Grup Muafiyeti Tebliğinin kapsamındaki 2. maddesinde; "Üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar -dikey anlaşmalar- bu Tebliğle belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanunun 4. maddesindeki yasaklamadan Kanunun 5. maddesinin 3. fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmuştur. Bu Tebliğle sağlanan muafiyet, sağlayıcının dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %40'ı aşmaması durumunda uygulanır. Tek alıcıya sağlama yükümlülüğü içeren dikey anlaşmalarda muafiyet, alıcının dikey anlaşma konusu malları ve hizmetleri aldığı ilgili pazardaki payının %40'ı aşmaması koşuluyla uygulanır. Mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımına ilişkin düzenlemelerle birlikte fikri hakların alıcıya devri veya alıcı tarafından kullanımıyla ilgili hükümler içeren dikey anlaşmalar da, söz konusu fikri hakların anlaşmanın asli konusunu oluşturmayan mal veya hizmetlerin alıcı veya

T.C.

ANKARA

### 23. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1288

KARAR NO : 2021/593

alıcının mü terileri tarafından kullanımı, satımı veya yeniden satımı ile do rudan ilgili olması ve bu fikri hakların devri veya kullanımının anla manın esas amacını olu turmaması kaydıyla, bu Tebli de öngörülen grup muafiyetinden yararlanır. Ancak bu muafiyet, anla ma konusu mallarla veya hizmetlerle ilgili olarak, söz konusu haklara ili kin hükümlerin bu Tebli ile muaf tutulmayan dikey sınırlamalarla aynı amaç veya etkilere sahip rekabet sınırlamaları içermemesi artıyla uygulanır. Rakip te ebbüsler arasında yapılan dikey anla malar, bu Tebli ile tanınan muafiyetten yararlanamaz. Ancak sa layıcının anla ma konusu malların hem üreticisi hem de da ıtıcısı oldu u, alıcının ise bu mallarla rekabet eden malların üreticisi de il da ıtıcısı oldu u dikey anla malar bu Tebli ile tanınan grup muafiyetinden yararlanır. **Bu Tebli , ba ka bir grup muafiyeti tebli i kapsamına giren dikey anla malara uygulanmaz.**" hükmü, "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinde; ...g) Seçici Da ıtım Sistemi: Sa layıcının, anla ma konusu malları veya hizmetleri sadece belirlenmi kriterlere dayanarak seçti i da ıtıcılara do rudan veya dolaylı olarak satmayı taahhüt etti i, bu da ıtıcıların da sözkonusu malları veya hizmetleri yetkilendirilmemi da ıtıcılara satmamayı taahhüt etti i bir da ıtım sistemi anlamına gelir...." hükmü, "Anla maları Grup Muafiyeti Kapsamı Dı na Çıkaran Sınırlamalar" ba lıklı 4. maddesinde; "A a ıda sayılan, rekabeti do rudan veya dolaylı olarak engelleme amacı ta ıyan sınırlamaları içeren dikey anla malar bu Tebli ile tanınan muafiyetten yararlanamaz. a) Alıcının kendi satı fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi. u kadar ki; taraflardan herhangi birinin baskısı veya te vik etmesi sonucu sabit veya asgari satı fiyatına dönü memesi ko uluyla, sa layıcının azami satı fiyatını belirlemesi veya satı fiyatını tavsiye etmesi mümkündür. b) A a ıdaki haller dı nda, alıcının sözle me konusu mal veya hizmetleri sataca ı bölge veya mü terilere ili kin kısıtlamalar getirilmesi. 1) Alıcının mü terilerince yapılacak satı ları kapsamaması kaydıyla, sa layıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmi münhasır bir bölgeye ya da münhasır mü teri grubuna yapılacak aktif satı ların kısıtlanması, 2) Toptancı seviyesinde faaliyet gösteren alıcının son kullanıcılara yönelik satı larının kısıtlanması, 3) Bir seçici da ıtım sistemi üyelerinin yetkili olmayan da ıtıcılara satı yapmalarının kısıtlanması, 4) Birle tirilmek amacıyla tedarik edilen parçaların sözkonusu olması halinde, alıcının bunları üretici konumundaki sa layıcının rakiplerine satmasının kısıtlanması. c) Seçici da ıtım sisteminde, bir sistem üyesinin yetkili olmadı ı yerde faaliyet göstermesinin yasaklanması hakkı saklı kalmak kaydıyla, perakende seviyesinde faaliyet gösteren sistem üyelerinin son kullanıcılara yapacakları aktif veya pasif satı ların kısıtlanması. d) **Seçici da ıtım sisteminde, sistem üyelerinin kendi aralarındaki alım ve satımın engellenmesi. ...**" hükmü, "Rekabet Etmeme Yükümlülü ü" ba lıklı 5. maddesinde:" Bu Tebli ile tanınan muafiyet anla mada yer alan, a a ıda belirtilen yükümlülüklere uygulanmaz: a) **Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi be yılı a an rekabet etmeme yükümlülü ü.** Rekabet etmeme yükümlülü ünün yukarıda belirtilen süreyi a acak ekilde zımnen yenilenebilece inin kararla tırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülü ü belirsiz süreli sayılır..." hükmü yer almaktadır.

Öte yandan 17.02.2017 tarih ve 29989 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2017/3 sayılı Motorlu Ta ıtlar Sektöründeki Dikey Anla malara li kin Grup Muafiyeti Tebli inin kapsam ba lıklı 2. maddesinde; "Bu Tebli , yeni motorlu ta ıtların alımı, satımı veya yeniden satımı; motorlu ta ıtların yedek parçalarının alımı, satımı veya yeniden satımı ve motorlu ta ıtlara yönelik bakım ve onarım hizmetlerinin sa lanması konulu dikey anla maların, dikey sınırlamalar içermeleri halinde, bu Tebli de düzenlenen ko ullara uymak kaydıyla, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesindeki yasaklamadan Kanunun 5. maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmalarını kapsar. Motorlu ta ıtlar sektöründe faaliyet gösteren rakip te ebbüsler arasında yapılan dikey anla malar bu Tebli ile tanınan muafiyetten yararlanamaz. Bununla birlikte, kar ılıklılık ko ulu bulunmayan ve sa layıcının anla ma konusu mal veya hizmetlerin üreticisi ve da ıtıcısı oldu u, buna kar ılıklı alıcının anla ma konusu mal veya hizmetler ile rekabet eden mal veya hizmetlerin üreticisi olmayıp yalnızca da ıtıcısı oldu u anla malar ise bu Tebli ile tanınan muafiyetten yararlanabilir." hükmü, "Tanımlar" ba lıklı 4. maddesinde; ...d) Dikey anla malar: Üretim veya da ıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki veya daha fazla te ebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden

T.C.

ANKARA

23. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1288

KARAR NO : 2021/593

satımı amacıyla yapılan anla maları, e) Dikey sınırlamalar: Bir dikey anla mada yer alan ve 4054 sayılı Kanununun 4 üncü maddesi kapsamına giren rekabet sınırlamalarını, ... g) **Motorlu ta it: Karayollarında insan, hayvan ve yük ta ima amaçlı kullanılan, üç veya daha fazla tekerlekli, kendinden tahrikli araçları, ) Münhasır da ıtım sistemi: Sa layıcının belli bir bölgede yeniden satı için ürünlerini tek bir da ıtıcıya satmayı taahhüt etti i, aynı zamanda da ıtıcının münhasır olarak olu turulmu di er bölgelere yapaca ı aktif satı ların sınırlandırıldı ı bir da ıtım sistemini,...." hükmü, "Genel Ko ullar" ba lıklı 5. maddesinde; " Bu Tebli ile sa lanan muafiyet, nicel seçici da ıtımı ve münhasır da ıtımı konu alan anla malar bakımından; a) Ta it sa layıcısının motorlu ta it sa ladı ı ilgili pazardaki pazar payının %30'u a maması, ... (4) Muafiyet sa layıcı ile da ıtıcı arasında yapılan anla manın; a) En az be yıl süreli olması ve anla mada yer alacak olan yenilememe iste ini anla manın sona ermesinden asgari altı ay önce bildirmeyi her iki tarafın da kabul etmesi veya, b) Belirsiz bir süre için yapılması halinde feshi ihbar süresinin her iki taraf için de en az iki yıl olması ancak bu sürenin; sa layıcının anla maya son vermesi durumunda kanundan veya anla madan dolayı uygun bir tazminat ödemek zorunda oldu u veya da ıtım sisteminin önemli bir kısmını ya da tamamını yeniden düzenlemesinin zorunlu olması nedeniyle sa layıcının anla mayı sona erdirmesi hallerinde en az bir yıla indirilmesi, ko ullarıyla uygulanır" hükmü, "Rekabet Etmeme Yükümlülü ü" ba lıklı 5. maddesinde:" Bu Tebli ile tanınan muafiyet anla mada yer alan, a a ıda belirtilen yükümlülüklerle uygulanmaz: a) **Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi be yılı a an rekabet etmeme yükümlülü ü.** Rekabet etmeme yükümlülü ünün yukarıda belirtilen süreyi a acak ekinde zımnen yenilenebilece inin kararla tırılması halinde, rekabet etmeme yükümlülü ü belirsiz süreli sayılır..." hükmü, "Anla maların grup muafiyetinden yararlanmasını engelleyen sınırlamalar" ba lıklı 6. maddesinde; "(1) A a ıda sayılan, rekabeti do rudan veya dolaylı olarak engelleme amacı ta ıyan sınırlamaları içeren dikey anla malar bu Tebli ile tanınan muafiyetten yararlanamaz: a) Da ıtıcının kendi satı fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi. Ancak, taraflardan herhangi birinin baskısı veya te vik etmesi sonucu sabit veya asgari satı fiyatına dönü memesi ko uluyla, sa layıcının veya a kurucusu te ebbüsün azami satı fiyatını belirlemesi veya satı fiyatını tavsiye etmesi mümkündür. b) A a ıdaki haller di nda, da ıtıcının anla ma konusu mal veya hizmetleri sataca ı bölgeye veya mü terilere ili kin kısıtlamalar getirilmesi. 1) Alıcının mü terilerince yapılacak satı ları kapsamaması kaydıyla, sa layıcı tarafından kendisine veya bir ba ka alıcıya tahsis edilmi münhasır bir bölgeye ya da münhasır mü teri grubuna yapılacak aktif satı ların kısıtlanması. 2) Toptancı seviyesinde faaliyet gösteren alıcının son kullanıcılara yönelik satı larının kısıtlanması. 3) Seçici da ıtım sistemi üyelerinin yetkili olmayan da ıtıcılara, bu sistemin i letilmesi için sa layıcı tarafından ayrılmı olan bölge içinde satı yapmalarının kısıtlanması. 4) Birle tirilmek amacıyla tedarik edilen parçaların söz konusu olması halinde, alıcının bunları üretici konumundaki sa layıcının rakiplerine satmasının kısıtlanması. c) Seçici da ıtım sisteminin uygulandı ı pazarlarda, perakende seviyede faaliyet gösteren seçici da ıtım sistemi üyelerinin son kullanıcılara yapacakları aktif veya pasif satı ların kısıtlanması. Ancak, sadece yeni motorlu ta ıtların satı ı konulu anla malar bakımından olmak kaydıyla, bir sistem üyesinin yetkili olmadı ı yerde faaliyet göstermesinin yasaklanması hakkı saklıdır. ç) Seçici da ıtım sisteminde, sistem üyelerinin kendi aralarındaki alım ve satımın engellenmesi" düzenlemesi yer almaktadır.**

Yukarıda anılan mevzuat düzenlemesine göre, soru turma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa do rudan soru turma açılmasına karar verilebilece i, do rudan soru turma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadı ı hallerde ise, daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önara tırma yapılabilece i ve önara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgi ve deliller ile önara tırma raporunun Kurulca de erlendirilerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verilebilece i, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulundu u ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekle tirme hedefi do rultusunda kullanılması gerekti i açıktır.

Bu ba lamda, önara tırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve

T.C.

ANKARA

**23. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/1288

**KARAR NO** : 2021/593

anla maların söz konusu olmadı ının hiçbir ku kuya yer bırakmayacak ekilde ortaya çıkması halinde Kurulca soru turma açılmamasına karar verilece i, ancak önara turma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ula maya elveri li olmaması veya yetersizli i halinde ise soru turma açılmasına karar verilmesi gerekti i konusunda duraksamaya yer yoktur.

Ba ka bir anlatımla, ihbar ve ikâyet ba vurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen ara tırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan oldu u ve dolayısıyla önara tırmaya konu edilen olayın soru turma açılmasına gerek bulunmadı ı yönünde kesin bir kanaate ula maya yetecek ölçüde aydınlatılmadı ı hallerde Kurulca soru turma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idarî usulün uygulanması sonucunda yapılacak de erlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlarla sonuçlandırılması gerekir. Aksi takdirde, rekabet kurallarının ihlâl edildi ine ili kin iddialar açıklı a kavu madan soru turma açılmaması yönünde alınan kararın, rekabetin korunması amacına hizmet etmeyece i ku kusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı irket tarafından, bayiler arasında ayrımcılık yapmak, bayiler arası satı ı yasaklamak ve bayiler arasında farklı fiyat uygulamak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildi i iddiasıyla dava önce bayisi oldu u Kubota Turkey Makine Ticaret Limited irketi hakkında yapılan ikayetin reddi ile ikayet edilen hakkında soru turma açılmamasına ili kin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarihi ve 20-03/21-11 sayılı kararının iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacı irketin ikayet dilekçesinde özetle; " Kubota Turkey Makine Ticaret Limited irketi ile arasında 20.12.2018 tarihinde 1 yıl süreli münhasır olmayan bir bayilik sözleşmesi akdedildi i, buna göre Konya'nın Karatay, Meram, Selçuklu, Çumra, Güneysınır Karapınar, Emirgazi, Ere li ve Halkapınar ilçeleri ile Karaman ili ve ilçelerinde yetkili bayi olarak atandı ı, KUBOTA yetkilileri tarafından bulundu u bölgede kendisinden ba ka bir bayi atanmayaca ına yönelik garantiler verildi i, buna güvenerek Çumra ve Ere li'de yeni bayiler açtı ı, sözleşme KUBOTA'nın yeni bayi açmadan 1 ay önce bunu ilgili tarafa bildirece i ve yetkili bayi açma ko ulunun bölgede bulunan mevcut bayinin performans durumu artına ba lı olması durumlarına ra men, KUBOTA'nın yeni bayi açıldıktan sonra bu durumu kendisine bildirdi i, KUBOTA'nın kendisi ile aynı artlarda bulunan di er bayilere daha uygun artlarda ve dü ük fiyatlarda ürün satarak ayrımcılık uyguladı ı, buna örnek olarak tüm bayilere uygulanan "pe in ödeme indirimi"nin %6 olmasına ra men ayrımcılık uyguladı ı firmalara bunun çok ötesinde bir indirim yaptı ı, bu durumun aleyhine olarak giderek arttı ı, sipari edilen ürünlerin KUBOTA tarafından ürünler mevcut oldu u halde bilinçli olarak teslim edilmedi i, KUBOTA tarafından seçici da ıtım anla ması uygulandı ı, KUBOTA'nın, kendisi ile di er yetkili bayiler arasında alım satımı yasakladı ı, KUBOTA tarafından bizzat denetleme veya ba kasına denetleme yetkisi veren hükümler eklemek suretiyle yeniden satı fiyatının tespitine yönelik uygulamalar sergiledi i, tüm bu uygulamalar neticesinde faaliyet gösterdi i pazardan çekilmek zorunda kaldı ı, 2017/3 sayılı Motorlu Ta ıtlar Sektöründeki Dikey Anla malara li kin Grup Muafiyeti Tebli ine aykırı olarak kendisiyle 1 yıllık sözleşme imzalandı ı, marka içi rekabetin kısıtlandı ı, KUBOTA'ya yeniden satı fiyatını kontrol etme imkanı sa landı ı ..." ifadelerine yer verilmi tir.

Olayda, Kubota Turkey Makine Ticaret Limited irketi ile davacı irket arasında imzalanan bayilik sözleşmesinin bayilik konusunun Traktör satımı olması nedeniyle Motorlu Ta ıtlar Sektöründe oldu u, bu nedenle uyu mazlı a konu olayın yukarıda anılan Motorlu Ta ıtlar Sektörüne ili kin özel düzenleme olan 2017/3 sayılı Motorlu Ta ıtlar Sektöründeki Dikey Anla malara li kin Grup Muafiyeti Tebli i kapsamında de erlendirilmesi gerekti i, uyu mazlıkta 2002/2 sayılı Dikey Anla malara li kin Grup Muafiyeti Tebli inin uygulanmasına olanak bulunmadı ı, bu hususun anılan tebli de de "Bu tebli , ba ka bir grup muafiyeti tebli i kapsamına giren dikey anla malara uygulanmaz" ifadeleri ile açıkça belirtildi i anla ılmaktadır.

Dava konusu olayda, dava dosyasında bulunan tüm bilgi ve belgelerin de erlendirilmesinden;

T.C.

ANKARA

**23. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/1288

**KARAR NO** : 2021/593

davalı idarece, uyu mazlı nın sadece 2002/2 sayılı Dikey Anla malara lı kin Grup Muafiyeti Tebli i kapsamında de erlendirildi i, 2017/3 sayılı Motorlu Ta ıtlar Sektöründeki Dikey Anla malara lı kin Grup Muafiyeti Tebli i kapsamında herhangi bir de erlendirmede bulunulmadı ı, Kubota Turkey Makine Ticaret Limited irketi ile davacı irket arasında imzalanan bayilik sözleşmesinin seçici da ıtım sistemi olu turulmasına yönelik olmadı ının belirtildi i, ancak bu belirlemenin nedeni olarak herhangi bir açıklama yapılmadı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda anılan mevzuat ve açıklamalar bir bütün olarak de erlendirildi inde; davacı irket tarafından ikayet edilen müdahilin eyleminin 2017/3 sayılı Motorlu Ta ıtlar Sektöründeki Dikey Anla malara lı kin Grup Muafiyeti Tebli i kapsamında de erlendirilmesi gerekti i, müdahil ile davacı irket arasında imzalanan bayilik sözleşmesinin hangi da ıtım sistemine göre düzenlendi ine ili kin tespitin, anılan sözleşmedeki hükümler incelenmek ve ayrıntılı açıklamalara yer verilerek gerekçelendirilmek suretiyle yapılması gerekti i, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olup olmadı ının tespit edilebilmesi için ara tırmanın geni letilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve delillerin de erlendirilmesi suretiyle olayın her türlü üpheden uzak bir ekilde açıklı a kavu turulması gerekti i, davalı idarece anılan eksiklikler giderildikten sonra soru turma açılmasına gerek olmadı ına ili kin bir karar verilebilece i anla ıldı ından, aksi yönde tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uygunluk bulunmamı tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 527,30 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.110,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, müdahil tarafından yapılan 103,20 TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 30/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
VOLKAN AYDIN  
97696

Üye  
SEZG N HAT PO LU  
167984

Üye  
BRAH M YILMAZ  
216802

YARGILAMA G DERLER	
Ba vurma Harcı	: 54,40 TL
Karar Harcı	: 54,40 TL
Y.D. Harcı	: 238,20 TL
Vekalet Harcı	: 7,80 TL
Posta Gideri	: 172,50 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 527,30 TL</b>

YARGILAMA G DERLER (MÜDAH L)	
Ba vurma Harcı	: 54,40 TL
Vekalet Harcı	: 7,80 TL
Posta Gideri	: 41,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 103,20 TL</b>