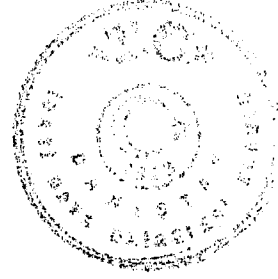


T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2004/1177  
Karar No:2007/868



**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar)** : 1-Yaysat Yayın Satış Pazarlama  
ve Dağıtım A.Ş.  
2-Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş.  
**Vekilleri** : Av.Barbaros Çağa, Av.Sevda Ar,  
Av.Erdem Değerli, Av.İdil Çağa Değerli  
Süleyman Seba Cad. No:48 BJK Plaza  
A/88 Akaretler -Beşiktaş/İSTANBUL  
**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok- Bilkent/ANKARA  
**Vekili** : Av.Ayperı Samantır -aynı adreste-  
**İstemın Özetı** : Danıştay Onuncu Dairesinin 4.11.2003

günlü, E:2001/1631, K:2003/4244 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Muhsin Yıldız'ın Düşüncesi** : 4054 sayılı Yasa'da belirtilen yetkileri kullanarak ilgili kişileri önemli ölçüde etkileyecek idari yaptırımlar uygulayan Rekabet Kurulu'nun bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine uygun olarak faaliyette bulunması hukukun genel ilkelerinin zorunlu bir sonucudur.

Bu zorunluluk karşısında, soruşturma raporu hazırlayan heyete başkanlık eden ve soruşturmayı yürüten Kurul Üyesinin, soruşturma raporunun ve savunmanın nesnel bir şekilde tartışılıp değerlendirileceği ve varılan sonuçlara göre nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanması tarafsızlık ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

Bu nedenle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Bilgin Arısan'ın Düşüncesi** : Davacı şirketlere 4054 sayılı Kanun'un 6 ncı maddesinin A ve D bentlerini ihlal ettiklerinden bahisle aynı Kanununun 16 ncı maddesi ikinci fıkrası gereğince para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulununun 14.12.2000 tarih ve 00-49/529-291 sayılı kararının iptali talebiyle açılan davayı red eden Danıştay 10 uncu Dairesi kararının temyizden incelenerek bozulması talep edilmektedir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2004/1177  
Karar No:2007/868



Dava dosyasında mevcut belgelerin incelenmesinden, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin yapılan ihale neticesinde Biryay Anonim Şirketine kiralanan gazete satış büfelerinde Star Gazetesinin satışına izin verilmediğinin bildirilmesi üzerine başlatılan ön araştırma neticesinde düzenlenen 7.1.2000 tarihli raporun Rekabet Kurulunun 3.2.2000 tarihli toplantısında görüşülerek Birleşik Basın Dağıtım A.Ş., Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş. ve Yaysat Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41 inci maddesi gereğince soruşturma açılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 6 ıncı maddesine göre yürütülen tahkikat sonunda adı geçen üç şirketin gazete dağıtım ve pazarlama paylarının % 100 e yakın olduğu halde Star Gazetesinin satışını engelledikleri tesbit ve tevsik edilmesi üzerine Rekabet Kurulunun dava konusu kararı ile davacı şirketlere verilen para cezası 4054 sayılı Kanun'un 16 ıncı maddesi 2 inci fıkrası amir hükmüne uygun bulunduğu cihetle davayı red eden Danıştay 10 uncu Dairesi kararı yerinde bulunduğundan hukuki mesnedi bulunmayan temyiz talebinin reddi ile Danıştay 10 uncu Dairesi kararının tasdiki gerekeceği düşünülmüştür.

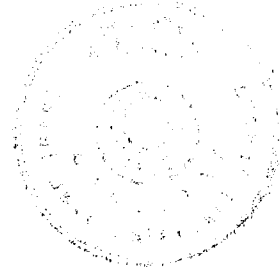
**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 17 . maddesi gereğince davacının duruşma istemi kabul edilmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Gazete ve dergi dağıtım piyasasında hakim durumda bulunan B.B.D, BİRYAY ve YAYSAT'ın gazete ve dergi yayıncılığı piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanunu 6. maddesinin (a) ve (d) bentlerini ihlal ettiklerinden bahisle aynı Yasanın 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca idari para cezası uygulanmasına, gazete ve dergi dağıtım piyasasında yapılacak olan sözleşmelerin "rakip malları satmama ve dağıtmama" gibi münhasırlık sağlayan bir hüküm içermesi durumunda Rekabet Kurulu tebliğleri ile sağlanan muafiyetten yararlanamayacaklarına ilişkin Rekabet Kurulunun 14.12.2000 günlü, 00-49/529-291 sayılı kararının davacıya ilişkin bölümünün iptali istemiyle açılan davada; Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve davanın reddine ilişkin bulunan 4.11.2003 günlü, E:2001/1631, K:2003/4244 sayılı kararı, davacı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 20. maddesinde, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere kamu tüzel kişiliğini haiz idari ve mali özerkliğe sahip Rekabet Kurumunun

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2004/1177  
Karar No:2007/868



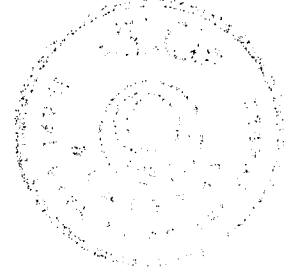
teşkil edildiği, Kurumun görevini yaparken bağımsız olduğu ve hiçbir organ, makam, merci ve kişinin Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremeyeceği hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanunun 21. maddesinde Rekabet Kurumu'nun Rekabet Kurulu, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluştuğu belirtilerek (işlem tarihinde yürürlükte bulunan) sonraki maddelerde 11 üyeli Rekabet Kurulu'nun teşekkülüne, üyelerin atanma şartlarına, görev sürelerine ilişkin hususlar ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Kanunun 27. maddesinin (a) fıkrasında ise, bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Kanunun yukarıda içeriği yazılı hükümleri ve dava konusu Rekabet Kurulu Kararı birlikte değerlendirildiğinde; Rekabet Kurulu'nun ilgili mal ve hizmet piyasasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen kurallara göre hem rekabetin ihlal edilip edilmediğini belirleyen hem de bu belirlemeye göre kişiler üzerinde önemli sonuçlara yol açan idari yaptırımlar uygulayan bir kurul olduğu görülmektedir. Belirtilen nitelikteki bu kurulun, yerine getirdiği görevle ve kullandığı yetkilerle orantılı olarak bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine göre faaliyette bulunması Kanun'un ve hukukun genel ilkeleri gereğidir.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurulun resen veya başvuru üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verebileceği, işlem tarihinde yürürlükte bulunan 43. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun soruşturma yapılmasına karar verdikten sonra, görevli raportör veya raportörlerle birlikte soruşturmayı yürütecek Kurul üyesi veya üyelerini de belirleyeceği; 44. maddesinde, Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan bir heyetin, soruşturma safhasında bu Kanunun 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabileceği ve 45. maddesinde ise, soruşturma safhası sonunda hazırlanan raporun tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ edileceği, Kanunu ihlal ettiği belirlenenlere yazılı savunmalarını 30 gün içinde Kurula göndermelerinin bildirileceği, tarafların gönderecekleri savunmalarına karşı soruşturmayı yürütmekle görevlendirilenlerin 15 gün içinde ek yazılı görüş hazırlayacakları ve bu görüşün de tüm Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirileceği öngörülmüştür.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2004/1177  
Karar No:2007/868



Yukarıda belirtilen hükümlerin birlikte irdelenmesinden, soruşturma aşamasında görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan heyet, Kanun'un ihlali iddiasıyla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi toplayıp, bunları değerlendirerek soruşturma raporu hazırlamakta ve ayrıca tarafların bu rapora karşı gönderecekleri savunma üzerine de ek yazılı görüş hazırlayarak Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirmektedir.

Dava dosyasının ve eki işlem dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, aralarında davacı şirketin de bulunduğu bazı şirketlerin gerçekleştirdikleri eylemlere yer verilip, elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilerek 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılmış ve bu nedenle şirketlere verilecek para cezaları belirtilmiş olup, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin bu raporu Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı, öte yandan bu raporla ilgili olarak yapılan yazılı savunmaya karşı soruşturma heyetince hazırlanan ek yazılı görüşte de soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihai kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Diğer yandan; Kanunun toplantı ve karar yetersayısını belirleyen ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan 51. maddesinin birinci fıkrasında, Kurulun nihai kararlarında Başkan ya da ikinci Başkan dahil en az 8 üyenin katılımı ile toplanacağı ve en az 6 üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar vereceği; ikinci fıkrasında ise, ilk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanamadığı durumlarda, Başkanın ikinci toplantıya tüm üyelerin katılımını sağlayacağı, bunun mümkün olmaması halinde toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile karar alınacağı, bu durumda da toplantı nisabının birinci fıkrada belirtilenden az olamayacağı, başka bir deyişle en az 8 üyenin katılımı ile Kurulun toplanacağı belirtilmektedir.

Dolayısıyla, anılan Kanun maddesinde soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu görülmediği gibi, soruşturmayı yürüten üyenin nihai karar toplantısına katılmaması halinde, Kanunda öngörülen toplanma ve karar yetersayısının oluşmaması durumu da söz konusu değildir.

Sonuç olarak, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2004/1177  
Karar No:2007/868

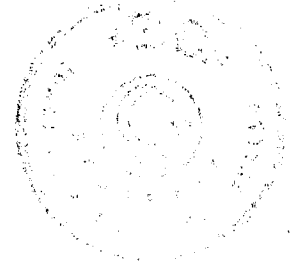
Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Danıştay Onuncu Dairesinin 4.11.2003 günlü, E:2001/1631, K:2003/4244 sayılı kararının BOZULMASINA, dosyanın anılan Daireye gönderilmesine, 3.5.2007 günü oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2. Daire Başkanı Mustafa Birden	11. Daire Başkan V. Selçuk Hondu
8. Daire Başkan V. Ayla Alkivılcım	5. Daire Başkanı Turan Falcıoğlu	12. Daire Başkanı Yücel İrmak
6. Daire Başkan V. Nazlı Koçer	12. Daire Üyesi Kenan Atasoy	11. Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü
11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu	11. Daire Üyesi Belma Kösebalaban	2. Daire Üyesi Murat Cebeci
5. Daire Üyesi Günay Erden	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya	6. Daire Üyesi Levent Artuk
6. Daire Üyesi Habibe Ünal	2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu	5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2004/1177  
Karar No:2007/868



2. Daire Üyesi  
Ayla Günenç

6. Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi  
Sıddık Yıldız

8. Daire Üyesi  
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi  
Hayrettin Kadioğlu

12. Daire Üyesi  
Muzaffer Dilek

12. Daire Üyesi  
Erkan Cantekin

Ö/O -11.5.2007