

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMES  
8. DAR DAVA DA RES  
ESAS NO : 2022/843  
KARAR NO : 2022/1282

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACILAR)** : 1- GOOGLE LLC  
2- GOOGLE IRELAND LIMITED  
3- GOOGLE INTERNATIONALLLC  
4- ALPHABET INC.  
5- GOOGLE REKLAMCILIK VE PAZARLAMA  
L M TED RKET  
**VEK LLER** : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK - (E- Tebligat)

**KAR I TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU  
**VEK L** : AV. MEHMET AL ERKAN - (Aynı yerde)

**STEM N ÖZET** : Davacılar dan olu an ekonomik bütünlü ün (Google) genel arama hizmetleri pazarlarında hâkim durumda oldu u ve Google'ın, genel arama sonuçlarının en üstüne, reklam niteli i belirsiz olarak ve yo un bir ekilde metin reklamlarına yer vererek kendisine reklam geliri getirmeyen organik sonuçların içerik hizmetleri pazarındaki faaliyetlerini zorla tırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etti inden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, 2. fıkrası, 3. fıkrasının (b) bendi ve 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca davacılar a müteselsilen 196.708.054,78-TL idari para cezası verilmesine ve ihlali sonlandırmak ve pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesini temin etmek için gerekçeli kararın tebli inden itibaren 6 (altı) aylık süre içerisinde yerine getirilmek ve Kuruma tevsik edilmek üzere Google'ın metin reklamlarını organik sonuçları dı lamayacak nitelik, ölçek ve/veya konumda sunması, kendisine tanınan sürenin en geç bir ay öncesinde hazırladı ı uyum tedbirlerini Kuruma sunması, ilk uyum tedbirinin uygulanmaya ba lamasından itibaren 5 (be ) yıllık süre boyunca ve yılda bir periyodik olarak Kuruma rapor sunması yükümlülüklerinin getirilmesine ili kin **Rekabet Kurulu'nun 12/11/2020 tarih ve 20-49/675-295 sayılı kararının** iptali istemiyle açılan davada; dava dosyası ve ilgili belgeler ile rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri yönünden yapılan de erlendirme neticesinde; 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlalden söz edilebilmesi için iki ko ulun gerçekleşmesi öngörüldü ü, bu ko ulların; te ebbüsün hakim durumda olması ve te ebbüsün davranı ının kötüye kullanma te kil etmesi olarak belirtildi i, belirtilen ko ullar yönünden de erlendirme yapılacak olursa, genel arama hizmetlerinin kullanıcıların herhangi bir konuya ili kin bilgi kaynaklarına ula mak amacıyla internet arama motoru üzerinden yaptıkları arama olarak tanımlanabilece i, çok taraflı pazar niteli i ta rıyan genel arama hizmetleri pazarının bir tarafında internet üzerinden arama yaparak en do ru sonuca ula mayı amaçlayan tüketici/kullanıcı, di er tarafında ise arama ba lantılı içerik sunan içerik sa layıcıların yer aldı ı, genel arama hizmetleri pazarındaki hakim durum ele alındı ında ise Google'ın söz konusu pazardaki payının temel rakiplerinden çok fazla oldu u, kullanıcı verilerine göre pazar payının %94,5'in altına dü medi i, uzun süre muhafaza edilen bu veri nazara alındı ında Google'ın genel arama hizmetleri pazarındaki hakim durumda bulundu u, bu durumun Google'ın aynı zamanda metin reklamcılı ı (AdWords hizmeti) pazarında da hakim durumda olmasına dayanak te kil etti i, metin reklamı hizmeti olan AdWords'e yapılan tıklamaların geçmi ten gelen grafi ine bakıldı ında Google'ın kelime bazlı reklamcılık hizmetleri pazarının neredeyse tamamına sahip oldu u, genel arama hizmetleri ve metin reklamcılı ı pazarında hakim durumda bulundu u ihtilafsız olan Google'a ait metin reklamlarına yönelik iddialar ele alındı ında; bu reklamların arama sonuç sayfasının üstünde ve giderek artan yo unlukta gösterildi i, farklı cihazlar üzerinden yapılan testlerde cihazların ekranlarının büyük bir kısmının metin reklamlarından olu tu unun tespit edildi i, bu haliyle arama sonuç sayfasının en de erli kısmının metin reklamlarına ayrılmasının organik sıralamayı dü ük bütçeli irketler aleyhine etkiledi i, öyle ki dü ük bütçeli irketlerin internet sitelerine ait organik arama sonuçlarının ilk sayfada yer alması ihtimalinin dü ük oldu u, bahse konu irketlerin ilk sayfada yer bulabilmek için reklam vermek zorunda bırakıldı ı, böylece reklam ba ımlılı ının arttı ı, ayrıca temel amacı aradı ı sorguyla ilgili olan internet sitesinin ilgili sayfasına ula mak olan tüketici/kullanıcının ve temel amacı sorguyu aratan kullanıcıya sorguyla ilgili olan sayfaları ile ula mak olan internet sitelerinin de bu durumdan olumsuz etkilendi i, yine Google'ın metin reklamlarının reklam oldu una ili kin vurguyu gerek gösterim ekli gerekse etiketlemesiyle zaman içerisinde belirsiz hale getirdi i, hiçbir organik arama kriterine göre seçilmeyen reklam sonuçlarının organik trafikmi gibi

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DARESİ  
ESAS NO : 2022/843  
KARAR NO : 2022/1282

algılanmasına sebebiyet veren gösterim ekli ile organik sonuçların bu alandaki rekabetini daha da güçle tirdi i, metin reklamları ile organik sonuçlar arasındaki farkı kullanıcıların tamamının bilmesinin mümkün olmadığı, netice itibarıyla hakim durumu kötüye kullanmama ekinde özel bir sorumlulu u bulunan Google'ın, arama sonuçları ile en alakalı sonucu sunmak yerine daha fazla tıklanma alabilece i metin reklamlarını gösterme ekindeki eylemleri ile içerik hizmetleri pazarındaki rekabeti zorla tirdi i ve organik trafiklerin piyasadan dı lanmasına yol açtı ı, her ne kadar metin reklamlarından gelir elde etme hakkı saklı ise de, bu hakkın kendisine ayrıca rekabeti engelleme hakkı vermeyece i, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etti i açık olan davacı ekonomik bütünlük hakkında alınan dava konusu 12/11/2020 tarih ve 20-49/675-295 sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı, öte yandan, davacı irketler tarafından her ne kadar idari para cezasının yanlı hesaplandı ı ve tekerrürün uygulanamayaca ı iddiası ileri sürülmü ise de, hesaplamaların 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen çerçeve dahilinde Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşılabilir Uyumsuz Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri do rultusunda yapıldı ı, anılan yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca öncelikle temel para cezasının belirlendi i, sonrasında ilk olarak aynı maddenin 3. fıkrasının (b) bendi uyarınca temel para cezası üzerinden ihlalin süresinin be yıldan fazla(2013-2019) olması nedeniyle artırım yapıldı ı, ikinci olarak da tekerrüre ilişkin artırım maddesi olan 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca artırım yapıldı ı, tekerrüre ilişkin artırım maddesi olan 6. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde "ihlalin tekerrürü halinde" ifadesi ile daha önce gerçekleştirilen eylemlerin birbirine aynı olmasının kastedilmedi i, buradaki kastın ihlal olarak tekrarı ifade etti i, i bu uyu mazlı a konu ihlalin ise 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlali oldu u ve davacılar tarafından daha önce aynı ihlal nedeniyle tesis edilen i lemler bulundu u ve söz konusu i lemlere kar ı açılan davaların reddine karar verildi i, kaldı ki tekerrüre esas alınan yaptırımların kesinleşmesinin beklenmesinin öngörülmedi i de nazara alındı ında davaya konu idari para cezasının hesabında mevzuat kurallarına uygun hareket edildi i sonucuna varılmı olup davacı ekonomik bütünlü ün bu yöndeki iddiasına itibar edilmedi i gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 13. DARE Mahkemesi'nce verilen 31/03/2022 tarih ve E:2021/1529, K:2022/759 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge DARE Mahkemesi 8. DARE DAVA Dairesince, 2577 sayılı DARE Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacılar tarafın istinaf a masasındaki duruma istemi uygun görülmedi inden, i in esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü lldü:

Ankara 13. DARE Mahkemesi'nce verilen 31/03/2022 tarih ve E:2021/1529, K:2022/759 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacılar tarafın **istinaf ba vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **DANI TAY İLGİLİ DAİRESİNE TEMYİZ YOLU AÇIK** olmak üzere, 02/11/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
SERP L TUNÇ YETK N  
37868

M.A.