

T.C.  
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/1481

KARAR NO : 2022/513

**STANBUL BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : DO STANBUL DENİZ OTOBÜSLER SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

**VEKİLLER** : AV. AV. BURAK GÖKÇE ÇAVU  
nebolu Sk. No:41 Ozra Merkezi N:41 Setüstü Kabataş  
Beyoğlu/ STANBUL,  
AV. N LÜFER GÖKDEMİR -UETS[16396-93474-35257]

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU

**VEKİL** : AV. HÜSEYİN COŞKUN - Aynı Yerde

**STEMİN ÖZETİ**

: Davacı şirket tarafından, Ambarlı-Topçular Ro-Ro taşımacılığı hattında hat fiyatlarını ortaklaştırmakla rekabeti engelleyecek nitelikte faaliyetiyle rekabeti engelleyerek 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. Maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-a -2 ile 7/1 maddesi hükümleri uyarınca 4.327.251,61-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.04.2019 tarihli, 19-16/229-101 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, Ambarlı-Bandırma hattında Ro-Ro taşımacılığı yapan davacı TRAMOLA, KALE, LİNES, ROFED ve DN şirketleri hakkında önaraştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, Önaraştırma Raporu Kurulu tarafından 28/11/2017 tarihinde bu konuda toplantı yapıldığı ve soru turma açılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan soru turmanın Ambarlı-Topçular hattını da kapsayacak şekilde genişletilmesine karar verildiği ve soru turma sonucunda hazırlanan 14/09/2018 tarih ve 2017/4-57/SR sayılı Soru turma Raporu kapsamında toplanan ve elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirket tarafından savunmasının dikkate alınmaksızın işlemin tesis edildiği, soru turmaya dahil edilmelerinin hukuka uygun olmadığı, cezanın ölçsüz olduğu, DN ile rekabet ilikisi bulunmadığı iddialarının ileri sürülmüştüğü ise de; davacı şirket iddialarının değerlendirilmesinden, soru turmanın genişletilmesi kararı sonrasında soru turma safhasında ilgililerin soru turma konusuna ilişkin her türlü bilgi ve belgeleri sunabileceklerinin açık olduğu, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, bahatılan bir soru turmada yeni bilgi ve belgeler ışığında soru turma kapsamını genişletilebileceği, işlemin süreçte davacıdan var ise ek savunmasının talep edildiği, ihlalin süresinin kısa olmasının ve ro-ro faaliyetlerinin DO'nun yıllık gayri safi gelirleri içerisindeki payı karşısında düşük olmasının ceza hesabında dikkate alındığı ve oranın %0,8 olarak belirlendiği, hesaplamaların ve esas alınan delillerin doğru olduğu hususunun sabit olduğu, davalı idare tarafından savunma dilekçesi ve eklerinde gerekli açıklamaların yapıldığı, dayanak ceza yönetmeliğindeki ceza oranının uygulanacağı dironun ilgili ürün pazarı cirosu olduğu una dair bir düzenlemenin bulunmadığı ve idari para cezasının tüm ciro üzerinden hesaplanacağına ilişkin Danıştay kararları olduğu; davalı idare tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden DO ve DN arasında müşterilere uygulanacak fiyatın birlikte artırılmasına yönelik 15/06/2017 tarihli e-posta ve cevabında " ...Dün telefonda görüşümüz üzere bu pazartesi itibarı ile bu fiyat skalasına geçmeyi düşünmüyoruz. Sen de bir incelerse sevindiririm " denildiği ve ekinde fiyatlandırmayı gösteren tablonun bulunduğu, verilen cevapta " Bizim için uygundur " ifadesinin yer aldığı, DO ve DN arasındaki sözleşme hükmünden seferlerin kendi nam ve hesabına yapıldığı, DO tarafından 19/06/2017, DN tarafından 01/07/2017 tarihinde zamlı tarifinin uygulandığı, anılan şirketlerin 15/06/2017-13/10/2017 tarihleri arasında rekabeti kısıtlayıcı nitelik taşıyan bir fiyat anlaşması yaptıkları nedenleriyle mevcut deliller ile birlikte davacı şirket lehine hususlar da göz önünde bulundurulmak suretiyle idari para cezasının verildiği sonucuna varıldığından, dava konusu 18.04.2019 tarihli, 19-16/229-101 sayılı işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce verilen 24/02/2021 tarih ve E:2019/2397, K:2021/306 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DARESİ  
ESAS NO : 2021/1481  
KARAR NO : 2022/513

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

### TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge DARE Mahkemesi 8. DARE DAVA DARESİNCE, 2577 sayılı DARE Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 10. DARE Mahkemesi'nce verilen 24/02/2021 tarih ve E:2019/2397, K:2021/306 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **DANI TAY İLGİLİ DAİRESİNE TEMİZ YOLU AÇIK** olmak üzere, 13/04/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868