

T.C.
ANKARA

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1352

KARAR NO : 2022/750

DAVACI : Türkiye Makinaları Distribütörleri ve malatçıları Birli i Derne i
VEK L : Av. smail Yılmaz Aslan
Gazi Umur Pa a Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu-Be ikta / stanbul

DAVALI : Rekabet Kurumu - Ankara
VEK L : Av. Halil brahim Alperen - Aynı yerde

DAVANIN ÖZET : Davacı tarafından, üyeleriyle payla ılan ve/veya payla ılması öngörülen raporlara menfi tespit verilmesi ya da muafiyet tanınması istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin Rekabet Kurulunun 19/11/2020 tarih ve 20-50/688-302 sayılı kararının; bilgi de i iminin içeri ine dair ayrıntılı analiz yapılmadı ı, ilgili pazarın tanımının yapılmadı ı, hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı davranıldı ı, yeterli ara tırma yapılmadan ve sektörün özellikleri dikkate alınmadan tesis edildi i, haksız ve hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usul yönünden davanın süresinde açılmadı ı, esas yönünden ise, mevzuata uygun olarak somut olay bakımından gerekçeli ekilde de erlendirme yapıldı ı, bilgi de i imine konu verilerin elde edilecek faydalarının zorunlu olup olmadı ının dikkate alındı ı, tesis edilen kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 16. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden taraflara bildirilen 16/3/2022 tarihinde davacı vekili Av. Dilay Ye ilyaprak ile davalı idareyi temsilen Av. Halil brahim Alperen'in geldi i görülerek açık duru maya ba landı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Uyu mazlıkta, davalı idare tarafından davanın süresinde açılmadı ı ileri sürülmü ise de, dava konusu kurul kararının davacıya 22/3/2021 tarihinde tebli edildi i, söz konusu karara kar ı 2577 sayılı Kanunun 11. maddesi kapsamında 16/4/2021 tarihinde davalı idareye ba vuruda bulunuldu u, bu tarih itibarıyla i lemeye ba lamı olan dava açma süresinin durdu u, anılan ba vuru üzerine Denetim ve Uygulama Dairesi Ba kanlı ının 21/5/2021 tarih ve 25668 sayılı i leminde, ba vurunun reddine dair Rekabet Kurulunun 20/5/2021 tarih ve 21-26/333-156 sayılı kararının tesis edildi i belirtilerek gerekçeli kararın ayrıca tebli edilece inin bildirildi i, ancak gerekçeli kararın davacı derne e usulüne uygun tebli edildi ini gösterir herhangi bir belge bulunmadı ı gibi 21/5/2021 tarihli i lemin de davacı derne in mail adresine gönderildi i göz önüne alındı ında, söz konusu i lemin 7201 sayılı Tebligat Kanundaki usullere uygun bir ekilde tebli edildi inin kabulüne olanak bulunmadı ı, hal böyle olunca, davacının ba vurusunun açık reddine dair i lemin tebli edilmemi olması nedeniyle zımnî ret süresinin dolması üzerine durmu olan dava açma süresinden kalan süre içerisinde bakılan davanın açıldı ı anla ıldı ından, davalı idarenin usule ili kin itirazı yerinde görülmeyerek i in esasına geçildi.

Dava, davacı tarafından, üyeleriyle payla ılan ve/veya payla ılması öngörülen raporlara menfi tespit verilmesi ya da muafiyet tanınması istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin Rekabet Kurulunun 19/11/2020 tarih ve 20-50/688-302 sayılı kararının iptali istemiyle açılmı tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 1. maddesinde, bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hakîmiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli

T.C.

ANKARA

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1352

KARAR NO : 2022/750

düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak üzere belirlenmiş, "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, rekabetin, mal ve hizmet piyasalarındaki teebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlamak üzere, hakim durumun, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, teebbüsün, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri, teebbüs birliğinin, teebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturdukları tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikleri ifade edeceği belirtilmiştir, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadaki belirlenmesi, d) Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadaki çıkarılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, edit hak, yükümlülük ve edit hakları için edit hakkındaki diğer farklı artların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tercihine bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin artların ileri sürülmesi, Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozuldukları veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak zorunluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde, "Aşağıda belirtilen artların tamamının varlığı halinde, teebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teebbüs birliği kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muafır: a) Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması. İlgili teebbüs veya teebbüs birlikleri, 4 üncü madde kapsamındaki anlaşma, uyumlu eylem veya teebbüs birliği kararının muafiyet artlarını taşıdığı Kurul tarafından tespit edilmesi amacıyla Kuruma başvuru bulunabilir. Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşulun sağlanması yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir. Kurul, birinci fıkrada gösterilen artların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlamak üzere bunların artlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." hükmüne, "Menfi Tespit" başlıklı 8. maddesinde de, "İlgili teebbüs veya teebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanunun 4., 6. ve 7'nci maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebilir. Kurul, bu belgenin düzenlenmesinden sonra 13'üncü maddedeki artlar çerçevesinde görüşünden her zaman döner. Ancak bu durumda taraflara Kurulun görüşü değiştirilmesine kadar geçen süre için cezai müeyyide uygulanmaz." hükmüne yer verilmiştir.

T.C.

ANKARA

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1352

KARAR NO : 2022/750

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından üyeleriyle payla ılan ve/veya payla ılması öngörülen raporlara menfi tespit belgesi verilmesi, menfi tespit belgesi verilmemesinin mümkün olmaması durumunda bireysel muafiyet tanınması istemiyle ba vuruda bulunuldu u, anılan ba vurunun Rekabet Kurulunun 19/11/2020 tarih ve 20-50/688-302 sayılı kararıyla reddedildi i, bahsi geçen kararın davacıya tebli i üzerine yapılan itirazın reddi sonrasında bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat hükümleri de erlendirildi inde, her türlü piyasa faaliyetinde rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi do uracak anla malar, uyumlu eylemler veyahut te ebbüs birli i karar ve eylemlerinin yasaklandı ı, ancak bu eylem, karar veya anla malara malların üretim veya da ıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanması, tüketicinin bundan yarar sa laması, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması ve rekabetin bu amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması artlarının birlikte sa lanması durumunda muafiyet tanınabilece i, ayrıca muafiyetin belirli bir süre için verilebilece i ve muafiyetin verilmesinin belirli artların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine ba lanabilece i, böylelikle muafiyet tanınan piyasa faaliyetinin sürdürülebilece i açıktır.

Olayda, uyu mazlı a konu edilen kurul kararında, davacı dernek üyesi te ebbüslerin yeni ve ikinci el i ve in aat makinalarının satı adetlerinin, te ebbüslerin kiralamaya konu makinalarının kiralama adetlerinin, kiralamaya konu makina adetlerinin ve te ebbüslerin bu ürünlere ili kin pazar payı bilgilerinin çe itli alt kırılımlarla derlenerek payla ılmasını kapsadı ndan talep edilen uygulamanın davacı derne in üyesi olan te ebbüsler arasında bilgi de i imine yönelik olması nedeniyle bahsi geçen bilgi de i iminin rekabetin sınırlanmasına neden olup olmayaca mın irdelendi i, bu kapsamda dava konusu kurul kararında, bilgi de i imine yönelik genel esaslar belirtildikten sonra geçmi tarihli kurul kararlarına yer verildi i, ardından menfi tespit incelemesi yapıldı ı, buna göre davacı dernek tarafından payla ılan ve payla ılması öngörülen bazı raporların bölge seviyesinde te ebbüs bazlı satı miktarı verilerini, bazı raporların ise il bazında satı miktarı bilgisini içerdi i, aylık ve üç aylık raporda yer alması beklenen verilere kıyasla daha detaylı bilgi payla ımlarının öngörüldü ü raporların bulundu u, davacı derne e üye olan te ebbüslerin pazarın %95'ini te kil etmesi ve payla ılacak olan veriler arasında bireysel veri olarak kabul edilebilecek te ebbüs bazlı satı miktarı verisinin bulunması nedeniyle daha detaylı bir inceleme yapılması gerekti inden i ve in aat makinalarına dair bilgi payla ımının menfi tespit kapsamında ele alınamayaca ının belirtildi i, ardından bildirim konu edilen hususların bireysel muafiyet kapsamında 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde yer alan ko ullar bakımından de erlendirildi i, anılan kararda, yeni aylık raporlardaki (V1-V2) bilgi payla ımında verilerin toplula tırmaya tabi tutulmadan te ebbüsler bazında ve sadece davacı derne in üyeleriyle payla ılacak olması, söz konusu verilerin oldukça yakın tarihli olması ve bu verilerin her ay payla ılmasının planlanmasının ilgili pazarlardaki stratejik belirsizli i artırabilece i ve tarafların ba ımsız davranma güdülerini zedeleyebilece i, böylelikle rakip te ebbüsler arasında rekabetçi davranı ların koordinasyonunu ve anla mayı kolayla tırmak suretiyle ilgili pazarlardaki rekabeti kısıtlayıcı etki do urabilece i, yeni üç aylık raporların te ebbüs ve il bazında yalnızca davacı derne in üyeleriyle payla ılmasının rekabetçi endi elere sebep oldu u, ikinci el i ve in aat makinalarının satı adedi bilgisinin payla ımında, ikinci el raporlarının içerdi i bilgilerin hepsinin üç ay bazında toplula tırıldı ı, tüm raporların en az bölge bazında bilgiler içerdi i, raporlarda tür/tonaj bilgisine de il sınıf alt kırılımına yer verildi i, yeni dönemlik raporda da te ebbüs bilgileri biten çeyrek sonunda payla ılacak olması nedeniyle verilerin güncelli i dikkate alındı ında, pazardaki stratejik belirsizli i etkileyebilece i ve rakipler arasında bir koordinasyon riski olu abilece i ve rekabetin zorunlu olandan fazla kısıtlanabilece i, verilerin kamuya açık bir eilde de il sadece davacı derne in üyelerinden veri payla anlarla payla ılacak olmasının rekabeti zorunlu olandan fazla kısıtlayaca ı sonucunu do urabilece i yönünde tespit ve de erlendirmede bulunuldu u, yine belli bir dönemde belli bir te ebbüsün satı adedi ba ta olmak üzere çe itli verilerinin elde edilmi olmasının rekabeti kısıtlayıcı davranı lara zemin hazırlayabilece inin örne iyle birlikte açıklamasına yer verildi i görülmü tür.

T.C.
ANKARA

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1352

KARAR NO : 2022/750

Bu durumda, yukarıda anılan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesi kapsamında rekabetin kısıtlanması sonucunu doğurdu ve tespit edilen paylaşımın anılan Kanunun 5. maddesinde belirtilen dört koşulun tamamını sağlamaması halinde 4. madde uygulamasından muaf tutulmasının mümkün olduğu, "Rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" artışı açısından davacı derneğin üyelerinin pazardaki toplam orana yönelik payları ile verilerin kamuya açık olmaması, bahsi geçen bu verilerin yine davacı derneğin çalışanları tarafından derlenecek olması ve yalnızca veri paylaşım üyelerinin erişimine açık olması, davacı tarafından paylaşılması öngörülen verilerin bir kısmının bölge seviyesinde teebbüs bazlı satış miktarına ilişkin verileri, bazılarının ise, il bazında satış miktarlarına ilişkin bilgileri ihtiva edeceği, davacı tarafından paylaşılacak olan raporların mahiyeti itibarıyla farklılık arz etmekte birlikte, aylık, üç aylık, dönemlik ve karlılık raporlarının birbirlerini tamamlayıcı niteliği haiz olması ve kademeli bir şekilde aylık raporlarda yer verilmeyen verilerin üç aylık raporlarda, üç aylık raporda yer verilmeyen verilere ise dönemlik raporlarda yer verildiğinden bilgi edinim sıklığının yoğun bir şekilde gerçekleşebileceği hususları dikkate alındığında, bu paylaşımın sonucunun yayınlanması üzerine davacı derneğe üye teebbüsler arasında koordinasyon oluşturabileceği, davacı tarafından hazırlanacak raporların yalnızca kendi veri paylaşım üyeleriyle paylaşılması sonucunda iktisadî ve inşaat makinaları pazarının öngörülebilirliği artırarak ve davacı derneğe üye teebbüslerin faaliyetlerinin kontrol altına alınarak en nihayetinde rekabetçi ortamın etkilenebileceği ve rekabetin zorunlu olandan fazla sınırlanabileceği, bu haliyle, davalı idarenin rekabetin korunması amacıyla menfi tespit belgesi düzenlenmesi veya bireysel muafiyet tanınması talebine yönelik dava konusu kurul kararında belirtilen gerekçe ve saptamaların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine uygun olduğu anlaşıldığından, davacı derneğin üyeleriyle paylaşılan ve/veya paylaşılması öngörülen raporlara menfi tespit verilmesi ya da muafiyet tanınması istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu kurul kararında mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a rı da dökümü yapılan 592,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yatırılan 8,50-TL vekalet harcı ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 31/3/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
AL ÜN
38451

Üye
MEHMET Y LMAZ
182350

Üye
AHMET ERAY PINAR
192971

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Ba vurma Harcı	:	59,30-TL
Karar Harcı	:	59,30-TL
Vekalet Harcı	:	8,50-TL
Y.D. Harcı	:	97,70-TL
Y.D. tiraz Harcı	:	162,10-TL
Posta Giderleri	:	205,50-TL
TOPLAM	:	592,40-TL