

T.C.

ANKARA

15. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/453

KARAR NO : 2022/1178

DAVACI : A OTOMOT V CAM SANAY VE T CARET ANON M RKET
VEK L : AV. T MUR BRAH M EN
-UETS[16325-23780-27794]

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I -UETS[35495-15945-49388]
VEK L : AV. TÜREM ÇAYCI

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, otomotiv yenileme cam pazarında faaliyet gösteren irketler hakkında te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve kararlar ile rekabeti ve pazara giri i engelleyen dı layıcı ve yıkıcı fiyat uygulaması eylemlerinde bulunarak Rekabet Kanunu'nun 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiklerinden bahisle ikayette buldukları Doracam, Olimpia Cam ve U urlu Cam hakkında 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 42. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu'nun 2020-5-022 sayılı dosya üzerinden vermi oldu u ikayetin reddi ve soru turma açılmamasına ili kin 20-46/618-270 karar sayılı, 15.10.2020 tarihli kararının; hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davacı irketin ikayeti üzerine Ba kanlık oluru ile ön ara tırma sürecine ba landı ı, yapılan yerinde inceleme, tespit edilen bilgi ve belgeler de erlendirilerek önara tırma raporunun düzenlendi i, önara tırma raporunun Kurulda görü ülmesi neticesinde ikayetin reddine ve soru turma açılmamasına karar verildi i belirtilerek dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı, davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 15. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenerek taraflara bildirilen 26/05/2022 gününde davacı vekili Av. Bengisu Çelik'in ve davalı idare vekili Av. Türem Çaycı'nın geldi i görülerek yapılan duru mada, taraflara usulüne uygun ekilde söz verilip dinlenilerek duru maya son verildikten sonra, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava, davacı irket tarafından, otomotiv yenileme cam pazarında faaliyet gösteren Doracam, Olimpia Cam ve U urlu Cam hakkında yapılan ikayet üzerine 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 42. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu'nun 2020-5-022 sayılı dosya üzerinden vermi oldu u ikayetin reddi ve soru turma açılmamasına ili kin 20-46/618-270 karar sayılı, 15.10.2020 tarihli kararının iptali istemiyle açılmı tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" ba lıklı 4. maddesinde; Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle unlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü,

T.C.

ANKARA

15. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/453

KARAR NO : 2022/1178

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı ında belirlenmesi,

d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı ına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması,

f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,

Bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı ını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükümleri, "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" ba lıklı 6. maddesinde ise, "Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle unlardır:

a) Ticari faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler,

b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratımı oldu u finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması." hükümleri bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; otomotiv yenileme cam pazarında faaliyet gösteren davacı irket tarafından, aynı pazarda faaliyet gösteren Doracam, Olimpia Cam ve U urlu Cam irketleri hakkında te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve kararlar ile rekabeti ve pazara giri i engelledikleri, dı layıcı ve yıkıcı fiyat uygulaması eylemlerinde bulunarak Rekabet Kanunu'nun 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiklerinden bahisle ikayette bulunuldu u, davalı idare tarafından yürütülen ön ara tırma süreci sonunda Rekabet Kurulu'nun ikayetin reddi ve soru turma açılmamasına ili kin 20-46/618-270 karar sayılı, 15.10.2020 tarihli kararının tesis edildi i, söz konusu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacı irket tarafından 05.05.2020 tarihli dilekçesi ile oto cam üreticisi Dora, Olimpia ve U urlu'nun danı ıklı olarak geni ürün portföylerini kullanmak suretiyle A Cam irketinin üretti i camlarda di er camlara göre daha dü ük oranda zam yaptı ı, bayilere sigorta ekranını kullandırmadı ı, iskontoyu dü ürme ve cam satı ını reddetme tehditleriyle A Cam irketini pazardan

T.C.

ANKARA

15. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/453

KARAR NO : 2022/1178

dı lamaya çalı tıkları, söz konusu irketlerin zam, iskonto ve toptan satı fiyat listelerini birlikte belirledikleri, tedarikçilerin cam tamirinde takılan camın logolu foto rafını isteyerek davacı irketin ürününün satılmadı nı teyit ettikleri, Dora'nın bölge müdürleri aracılı ıyla davacı irketin ürünlerinin satılmaması yönünde bayileri üzerinde baskı yaptı ı, sigorta sözleşmeleri ve bayilik sistemleri yoluyla pazarda rekabetin kısıtlandı ı iddiaları ile ikayette bulundu u, davacı irketin ikayeti üzerine iddiaları dikkate alınarak ilk inceleme raporu düzenlendi i, 04.06.2020 tarihli Kurul kararı ile dosya konusu iddialara yönelik olarak ön ara tırma yapılmasına karar verildi i, 07.09.2020 tarihinde ba latılan ön ara tırma sürecinde inceleme konusu te ebbüslerde yetkililerin evrak ve bilgisayarlarında, bölge yöneticilerinin de bilgisayarlarına uzaktan eri mek suretiyle yerinde incelemelerde bulunuldu u, akabinde bilgi ve belgelerin istenildi i, bunun yanı sıra sektörde faaliyet gösteren di er üretici ve tedarikçilerden üretim, stok, satı , fiyat, maliyet ve kapasite konusunda bilgi ve belge istenildi i, tedarikçilerin sigorta ve bayilik sözleşmelerinin incelendi i, bayi ve servislerden bilgi ve görü talebinde bulunuldu u, yürütülen ön ara tırma süreci sonucunda 06.10.2020 tarihli ön ara tırma raporunun düzenlendi i, raporun Kurulda görü ülerek Kurulun 15.10.2020 tarihli kararı ile ikayetin reddine ve soru turma açılmamasına karar verildi i görülmektedir.

Davacı irketin iddialarına yönelik incelemelerde; yapılan yerinde incelemelerde ikayet edilen te ebbüslerin birlikte hareket ettiklerine veya anla malarına i aret eden do rudan delile ula ılamadı ı, rakipleri hakkında bilgi toplamaya çalı tıkları görülmekle beraber stratejilerini kendilerinin belirledikleri, te ebbüsler arasında gönderilen fiyat listesi içeren e-posta bilgilerine ula ılmı ise de bu durumun 30.000 üzerinde cam portföyüne sahip olmaları ve sigorta sözleşmelerinin bayi ve tedarikçilere cam anla malı tedarikçide bulunmadı ı anda rakipten ürün tedariki yükümlülü ü getirmesinin te ebbüsler arası alım satımı zorunlu kılması gibi kabul edilir gerekçelerinin bulundu u, ilgili pazarda rekabetin esasını iskonto oranları ve sigorta anla malarının olu turdu u, fiyat listelerinin tüm bayilerde oldu u, bayilerin münhasır olmadı ı, te ebbüsler arası alım satımın yaygın olması hususlarının fiyat listelerinin stratejik özelliklerini kaybetmesine yol açtı ı ve alenile tirdi i göz önüne alındı ında bu durumun rekabeti ihlal etmedi i, tedarikçilerin cam tamirinde takılan camın logolu foto rafını isteyerek A Cam'ın ürünlerini satmadı ı iddiasına ili kin olarak bu yönde uzla maya yönelik bir belgeye rastlanmadı ı, bu uygulamanın esasen sigorta firmalarının talebinden kaynaklandı ı, bununla birlikte A Cam irketinin sigorta irketleri ile anla masının olmadı ı, bu sebeple di er üreticilerde ilgili cam bulundu u sürece sigortalı hiçbir aracın camına takılma imkanın bulunmadı ı, pazarın % 50'den fazlası kaskolu araçlara yönelik oldu u ve bu kısımda fiyatların ço u zamanda ihale yöntemiyle belirlendi i, bu durumun da sektörde fiyat rekabeti bulundu unu gösterdi i, te ebbüslerde yapılan incelemelerde A Cam'ın ürün almama yönünde baskı yapılmasına ili kin herhangi bir belgeye ula ılamadı ı, Dora, Olimpia ve U urlu'nun dan ıklı olarak davacı A Cam'ın üretti i camlarda di er camlara göre daha dü ük zam yaparak pazardan dı lamaya çalı tı ı iddiasına yönelik olarak a ırlıklı ortalama satı fiyatı üzerinden yapılan incelemelerde Dora, Olimpia ve U urlu'nun hem davacı irketin ürün portföyünde yer alan hem de almayan ürünler için liste fiyatlarının birbirine oldukça yakın oldu u, bunun yanında davacı irketin liste fiyatlarının anılan irketlerin liste fiyatlarının 2018 yılında üzerinde seyrederken 2019 ve 2020 yıllarında altında seyretti inin görüldü ü, bu durumun da davacı irketin bu iddiasının yerinde olmadı nı gösterdi i, sigorta sözleşmeleri ve bayilik sistemleri yoluyla rekabetin kısıtlandı ı iddiası yönünden kasko ile yenilenen oto cam nihai fiyatının bayi tarafından de il oto cam tedarikçisi firmalar ile sigorta firmaları arasında belirlendi i, bayinin kendi satı fiyatı iskonto oranları oldu undan ve cam de i im hizmetini tedarikçiye satıp ödemeyi ondan aldı ndan fiyatın aralarında belirlenmesi dolayısıyla rekabete engel eden bir durumun ortaya çıkmadı ı, öte yandan herhangi bir te ebbüsün faaliyetinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak de erlendirilebilmesi için hem piyasada hakim durumda olması hem de bahse konu faaliyetin bir kötüye kullanma hali olması gerekti i, yerle ik uygulamaya göre %40 altında pazar payının altında paya sahip olan te ebbüslerin hakim durumda olma halinin kabul görmedi i, buna göre

T.C.
ANKARA

15. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/453

KARAR NO : 2022/1178

incelenen olayda ilgili teebbüslerin hiçbirinin belirtilen pazar payı oranını a madı ndan anılan oranın çok altında olduklarından hakim durumun ortaya çıkmadı ı, yerinde yapılan incelemelerde de bu teebbüslerin birlikte hareket ederek davacı irketi piyasadan dı ladıklarına yönelik bir belgeye rastlanmadı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, davacı irketin ikayeti üzerine iddiaları dikkate alınarak ilk inceleme raporu düzenlendi i, sonrasında Kurul kararı ile dosya konusu iddialara yönelik olarak ön ara tırma yapılmasına karar verildi i, ön ara tırma sürecinde inceleme konusu teebbüslerde yerinde incelemelerde bulunuldu u, teebbüslerden ve sektörde faaliyet gösteren di er üretici ve tedarikçilerden bilgi ve belgelerin istenildi i, tedarikçilerin sigorta ve bayilik sözleşmelerinin incelendi i, bayi ve servislerden bilgi ve görüş talebinde bulunuldu u, yürütülen ön ara tırma süreci sonucunda düzenlenen ön ara tırma raporu de erlendirilerek soru turma açılmamasına karar verildi i görülmekle davacının iddialarının dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler ile birlikte de erlendirilmesinden, ikayet konusu iddiaları ile ilgili gerekli ara tırma ve incelemelerin yapıldı ı, otomotiv yenileme cam pazarında piyasada do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan nitelikte teebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve kararların bulunmadı ı, hakim durumun kötüye kullanılması durumunun da ortaya çıkmadı ı sonucuna ula ıldı ndan dava konusu ikayetin reddi ve soru turma açılmamasına ili kin kararda hukuka aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 183,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 8,50 TL vekalet harcı ile A.A.Ü.T. uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 27/05/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ABDULLAH AH N
37914
e-imzalıdır

Üye
MAHMUT VURAL
178524
e-imzalıdır

Üye
AHMET CAH T SARICALAR
216776
e-imzalıdır

YARGILAMA G DERLER	
Ba vurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	56,50 TL
TOPLAM :	183,60 TL