

T.C.

ANKARA

23. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1534

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

STEYEN (DAVACI) : Migros Ticaret Anonim Şirketi

VEKİLLER : Av. Özlem Tavashoğlu
nciraltı Mah.Yeniçe me Yolu No:54 - Balçova/ ZMR
Av. Billur Emeksiz -UETS[16370-73281-23856]
Av. Melis Aykanat
Atatürk Mah. Turgut Özal Cad. No:7 34758 -
Ataşehir/ STANBUL
Av. Elif Açelya Balkı -UETS[16406-04643-17882]

KARŞI TARAF - (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı -UETS[35495-15945-49388]

VEKİLLER : Av. Tuba Yeşil, Av. Mehmet Ali Erkan - (Aynı yerde)

STEMİN ÖZETİ : Davalı idare tarafından hızlı tüketim malları sektöründe faaliyet gösteren üretici/tedarikçi ve perakendeci niteliğindeki bazı teebbüsler hakkında yürütülen soru turma kapsamında ilgili dosyaya erişim hakkı verilmesi istemiyle davacı tarafından yapılan başvurunun reddine dair 09/06/2022 tarihli 22-26/416-173 sayılı Rekabet Kurulu kararının; erişim hakkının verilmemesinin silahların ehtilâli ilkesine aykırı olduğu, savunma hakkını kullanamadığı ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının davalarında bulunduğu bazı teebbüsler hakkında 4045 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilmediği iddiasına yönelik olarak soru turma başlatıldı ve davacı teebbüse soru turma raporunun 05/05/2022 tarihinde tebliğ edildiği, akabinde davacı teebbüs tarafından 31/05/2022 tarihli başvuruyla anılan Kanun ve 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ kapsamında dosyaya giriş talebinde bulunuldu, Tebliğin 9. maddesi uyarınca dosyaya giriş talebi olumlu karılanan davacı teebbüs hakkındaki ihlal isnadında kullanılan kısımların paylaşıldığı, gerekçeli kararın tebliği beklenilmeden dava ikame edildiği, savunulabilir ve hukuki denetime imkan veren yürütülmesi gereken bir işlem olmadığı, dosyaya giriş ile savunma hakkı arasında bir ilişki bulunmadığı, tarafların savunma hakkı ve şeffaflık ilkeleriyle teebbüslerin ticari sır niteliğindeki bilgilerinin korunması arasında bir dengenin gözetilmesi gerektiği, istenen her türlü evrakın ve delilin taraflara verileceğinden zorunlu bir düzenlemenin bulunmadığı, istenilen belgelerin davacı hakkında açıklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinin bulunmadığı gibi söz konusu bilgi ve belgelerin diğer teebbüslere ilişkin ticari sır ve/veya gizli bilgi içerdiğinden talebin kısmen reddedildiği, dava konusu işlem hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "Danıştay veya

T.C.
ANKARA

23. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1534

idari mahkemeler, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari i lemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan de i ikli i, geçici veya sürekli görevlendirmelere ili kin idari i lemler, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari i lemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari i lemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı oldu u ve i lemin uygulanması halinde do acak telafisi güç veya imkansız zararların neler oldu unun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine ba vuruldu u gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmü düzenlenmi tir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların birlikte gerçekleşmedi i anlaşıldı ndan, davacının **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 08/09/2022 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan
VOLKAN AYDIN
97696

Üye
ÜLKÜ BULUT YÜCEL
195043

Üye
RECEP ATA
192873