

Tarih: 15.12.2020
Sayı: 13628

T.C.
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/547

KARAR NO : 2020/1872

DAVACI : ŞENPİLİÇ GIDA SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/8
Balmumcu Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. ESMA TEMEL
UETS [35495-15945-49388]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, fiyat düzeyini birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b, 5/2, 5/3-a ve 6/1-a maddesi hükümleri uyarınca 25.118.782,03.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı işlemin; eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, savunma hakkının kısıtlandığı, soruşturma esnasında mevzuatta öngörülen sürelerle uyulmadığı, Kurul kararında yer verilen delillerin ispat gücüne haiz olmadığı, uyumlu eylem taraf olduğuna dair iddiaların gerçeği yansıtmadığı, Kurul içtihatlarına, eşitlik, hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı davranıldığı, idari para cezasının hatalı hesaplandığı, piyasa analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadığı, ceza verilirken tekerrür hükümlerinin şartlarının gerçekleşmediği, dolayısıyla hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlem tesis edilirken yeterli fiyat analizi ile her türlü araştırma ve incelemenin gerçekleştirildiği, savunma hakkında herhangi bir kısıtlamanın yapılmadığı, mevzuatta öngörülen usule ilişkin şartlar yerine getirilmek suretiyle hareket edildiği, uyumlu eylem niteliğinde hareketlerin sabit olduğu, idari para cezasının doğru hesaplandığı ve buna yönelik hesaplama yönteminin dosya kapsamında açıklandığı, tekerrür halinin mevcut olduğu, tekerrür uygulanabilmesi için daha önce verilmiş olan cezanın yargısal anlamda kesinleşmesinin gerekmediği ve işlem tesis edilirken bu durumun esas alındığı, dolayısıyla dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 16/11/2020 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket vekili Av. Dilay Yeşilyaprak ile davalı idare vekili Av. Pelin Erdoğan'ın geldiği görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; davacı şirket tarafından, fiyat düzeyini birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b, 5/2, 5/3-a ve 6/1-a maddesi hükümleri uyarınca 25.118.782,03.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/547

KARAR NO : 2020/1872

uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, 2. maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmü, 3. maddesinde; "(...)Rekabet: Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarışı,(...) Mal: Ticarete konu olan her türlü taşınır ve taşınmaz eşyayı, Hizmet: Bir bedel veya menfaat karşılığında yapılan bedeni, fikri veya her ikisi beraber olan faaliyetleri,(...) ifade eder" hükmü, 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 9. maddesinde; "Kurul; ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4 üncü, 6 ncı veya 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine rekabetin tesisi için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları ve teşebbüslerin belirli faaliyetlerini yahut ortaklık paylarını ya da mal varlıklarını devretmeleri şeklindeki yapısal tedbirleri nihai kararında bildirir. Davranışsal ve yapısal tedbirler, ihlale orantılı ve ihlalin etkili biçimde sona erdirilmesi için gerekli olmalıdır. Yapısal tedbirlere ancak daha önce getirilen davranışsal tedbirlerin sonuç vermediği hallerde başvurulur. Davranışsal tedbirlerin sonuç vermediğinin nihai kararla tespit edilmesi halinde ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine yapısal tedbire uyması için en az 6 ay süre verilir. Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzelkişiler şikayette bulunabilir. Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.(...)" hükmü, 16. maddesinde; "(...)Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.(...)" hükmü yer almaktadır.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinde; "(1) Temel para cezası hesaplanırken,

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/547

KARAR NO : 2020/1872

Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;(...) b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.(...) (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, artırılır." hükmü, 6. maddesinde; "(1) Temel para cezası, a) İhlalin tekerrürü halinde, her bir tekrar için b) Soruşturma kararının tebliğinden sonra kartele devam edilmesi halinde, yarısından bir katına kadar artırılır.(...)" hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket tarafından, fiyat düzeyini birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğiinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b, 5/2, 5/3-a ve 6/1-a maddesi hükümleri uyarınca 25.118.782,03.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, piliç eti üretimi alanında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, Öneri Raporu Kurulu tarafından 19/07/2017 tarihinde bu konuda toplantı yapıldığı ve soruşturma açılmasına karar verilmesi üzerine, gerçekleştirilen soruşturma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soruşturma Raporu kapsamında toplanan ve elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirket tarafından, dava konusu işlemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, savunma hakkının kısıtlandığı, delillerin ispat gücüne haiz olmadığı, soruşturma esnasında mevzuatta öngörülen sürelerle uyulmadığı, idari para cezasının yanlış hesaplandığı, fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadığı, Kurul içtihatlarına, eşitlik, hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı davranıldığı ceza verilirken tekerrür hükümlerinin yanlış uygulandığı, uyumlu eylemin mevcut olmadığı iddiaları ileri sürülmüş ise de, davacı şirket iddialarının değerlendirilmesinden; dava konusu işlemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, savunma hakkının kısıtlandığı ve fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadığı, Kurul içtihatlarına, eşitlik, hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı davranıldığı iddialarının soyut nitelikte olduğu ve bu iddiaları destekler nitelikte dosya kapsamına bilgi ve belge sunulmadığı, kaldı ki, davalı idare tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; yeterli fiyat analizlerinin yapıldığı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, sözlü savunma hakkının tanındığının anlaşıldığı, idari para cezasının hatalı hesaplandığı iddiasının değerlendirilmesinden; hesaplamaların nasıl yapıldığı ve esas alınan değerlerin doğru olduğu hususunun sabit olduğu, davalı idare tarafından bu iddiaya yönelik olarak savunma dilekçesi ve eklerinde gerekli açıklamaların yapıldığının anlaşıldığı, soruşturma sürelerine uyulmadığı yönündeki iddianın değerlendirilmesinden; dava konusu işlem tesis edilirken ek görüş yazılarının alındığı, soruşturmanın hızlandırılması için gerekli bilgi ve belgelerin toplandığı, yaşanan kısa süreli gecikmenin işin esasına etki eder nitelikte olmadığı, nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 17/10/1997 tarih ve E:1995/769, K:1997/525 sayılı kararı ile Danıştay 13. Dairesi'nin 11/11/2015 tarih ve E:2011/2642, K:2015/3821 sayılı kararının da bu yönde olduğu, tekerrür müessesesinin yanlış olduğu ve tekerrüre esas alınan cezaya ilişkin işlemin yargı süreci devam ederken bu husus gözetilmeden tekerrür hükümlerinin uygulandığı iddiasının değerlendirilmesinden; tekerrüre esas eylem ve cezaların takdirde ağırlaştırıcı neden olduğu ve tekerrüre esas alınabilme için yargı sürecinin tamamlanıp kararın kesinleşmesinin gerekli olmadığı, dolayısıyla tekerrüre esas olan ceza, her ne kadar yargı süreci sonucunda 24/04/2019 tarihinden (idari para cezası tesis edilen

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/547
KARAR NO : 2020/1872

13/03/2019 tarihinde) sonra kesinleşmiş ise de, kesinleşme şartı aranmadığından ötürü bu hususun da hukuken kabul edilebilir olmadığı, uyumlu eylemin mevcut olmadığına ve delillerin ispat gücüne haiz olmadığına yönelik iddianın değerlendirilmesinden; davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren diğer (rakip) şirketlerin yaptığı uygulamaların uyumlu eylem niteliğinde olduğunun sabit olduğu, bu hususta elde edilen bilgi ve belgelerin eylemin gerçekleştiğini kanıtlar nitelikte olduğu ve davacı şirketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğu, diğer taraftan, mevcut tüm delillerin bir bütün olarak değerlendirilmek suretiyle idari para cezasının verildiği anlaşıldığından, dava konusu 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 346,65.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca duruşmalı dosyalar için belirlenen 3.110,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 25/11/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
ONUR KARAKURT
195119

Üye
AHMET ALPARSLAN
ÖZBEK
216760

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
YD Harcı	:	73,10 TL
Vekalet Harcı	:	22,00 TL
Posta Gideri ve	:	162,75 TL
Dosya bedeli	:	
TOPLAM	:	346,65 TL