

T.C.

ANKARA

**8. DARE MAHKEMES**

ESAS NO : 2022/1041

KARAR NO : 2022/1234

**DAVACI** : ANKARA T CARET ODASI BA KANLI I

**VEK L** : AV.YILDIRIM ERK N TÜZÜN (E-Tebliğat)

**DAVALI** : REKABET KURUMU BA KANLI I/ANKARA

**VEK L** : AV.MEHMET METE BA BU (E-Tebliğat)

**MÜDAH L** : 1- SODEXO AVANTAJ VE ÖDÜLLEND RME H ZMETLER A . .  
(Davalı)

**VEK LLER** : AV.FEHM CELAL ERKUT-UETS[16896-98846-50808]  
AV. MEHMET SITKI KIVÇAK-UETS[16002-00368-36803]

**MÜDAH L** : 2- EDENRED KURUMSAL ÇÖZÜMLER A . . (Davalı)

**VEK L** : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK-UETS[16289-82077-45614]

**MÜDAH L** : 3- MULT NET KURUMSAL H ZMETLER A . . (Davalı)

**VEK LLER** : AV. EFSER ZEYNEP ERGÜN  
zzet Pa a Mah. Yeni Yol Cad. Nurol Tower, No: 3 K.2  
i li/ STANBUL  
AV. MURAT KARKIN  
Büyükdere Cad.No:127 Astoria A Kule Kat: 6-26-27 Esentepe  
i li/ STANBUL

**DAVANIN ÖZET** : Davacı tarafından, Sodexo Avantaj ve Ödüllendirme Hizmetleri A. ., Edenred Kurumsal Çözümler A . ve Multinet Kurumsal Hizmetler A . Firmalarının 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesini ihlal ettiklerinden bahisle yaptığı ikayet reddi ile soru turma açılmamasına ili kin 16/04/2014 tarihli ve 14-15/274-117 sayılı Rekabet Kurulu Kararının; ön ara tırma sonucunda elde edilen bilgi ve bilgilerin rekabet kurallarını ihlal eden eylem, karar ve anla maların bulunmadı ı hususunda Kurul'un tam bir kanaat getirmesi halinde soru turma açılmamasına karar verilebilece i, ikayet olunan irketlerin birbirleri ile anla ma ve uyumlu bir eylem içinde buldukları ileri sürülerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca gere inin yapılmadı ından kararın hukuka aykırı oldu u iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Davanın süresi içinde açılmadı ise süre yönünden reddi gerekti i, ikayet konusunda önara tırma yapılması ve yerinde inceleme yetkisinin verildi i, yapılan incelemede ikayet edilen te ebbüslerin rekabeti ihlal edici bir anla ma içinde olmadıkları, aksine rekabet içinde oldukları, birlikte hareket ederek komisyon oranlarını ve vadelerini yükseltmedikleri, yapılan incelemede sadece ikayet konusu üye i yerleri ile ilgili uyguladıkları oranlara bakılmadı ı, ayrıca ikayete konu olmayan te ebbüslerin mü terilerine yönelik uyguladıkları fiyatlamalara da bakıldı ı, inceleme raporunun ayrıntılı analiz ve ara tırma sonucunda hazırlandı ı, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1041

KARAR NO : 2022/1234

### **SODEXO AVANTAJ VE ÖDÜLLENDİRME**

**HİZMETLER A.Ş. NİN İPTALİNE İLİŞKİN İZAH VE GEREKÇİ ÖZETİ** : Dava konusu i lemin iptali neticesinde hak ve menfaatleri etkilenece inden, davalı idare yanında feri müdahil olarak davaya katılma taleplerinin kabulü istenilmektedir.

### **MULTINET KURUMSAL**

**HİZMETLER A.Ş. NİN İPTALİNE İLİŞKİN İZAH VE GEREKÇİ ÖZETİ** :Dava konusu i lemin iptali neticesinde hak ve menfaatlerinin etkilenece i, davalı idare yanında feri müdahil olarak davaya katılma taleplerinin kabulü istenilmektedir.

### **EDENRED KURUMSAL ÇÖZÜMLER A.Ş. NİN**

**İZAH VE GEREKÇİ ÖZETİ** : İkiyâyet edilen firmalarla hiçbir anla maya taraf olmadıkları, uyumlu bir eylemin varlı ından bahsedilemeyece i, aksine ilgili pazarda rekabet oldu u, ticari kararları ba ımsız olarak aldıkları ve ileti im içinde olmadıkları, davalı idarenin bunu ku kuya yer bırakmayacak ekilde ara tırıp ortaya koydu u iddiasıyla hukuka uygun i lem tesis edildi inden davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 8. dare Mahkemesi'nce, **Mahkememiz'in 11/02/2016 tarih ve E:2014/1837 K:2016/350 sayılı kararının Danı tay 13.Dairesinin 20/01/2022 tarih ve E:2016/4759 K:2022/159 sayılı kararı ile bozulması üzerine, bozma kararına uyularak i gere i görü lüldü :**

Dava; davacı tarafından, Sodexo Avantaj ve Ödüllendirme Hizmetleri A.Ş. Edenred Kurumsal Çözümler A.Ş. ve Multinet Kurumsal Hizmetler A.Ş. nin 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesini ihlal ettiklerinden bahisle yapılan ikiyâyetin reddi ile soru turma açılmamasına ili kin 16/04/2014 tarihli ve 14-15/274-117 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmı tır.

Dava konusu uyu mazlık bakımından yemek kartı sektörüne ili kin daha önce alınan Kurul kararları ile bu kararlara ili kin Danı tay 13.Daire kararlarının ortaya konulması gerekmektedir.

Multinet tarafından davalı idareye yapılan 06/01/2010 tarihli ikiyâyet ile "aynı alanda faaliyet gösteren Sodexo Motivasyon Çözümleri A.Ş. ile Accor Servisleri International A.Ş.'nin ihalelerde danı ıklı hareket etmek, ihaleleri ve mü terileri payla mak, satı artılarını birlikte belirlemek ve rakiplerin faaliyetlerini zorla tırnak, yemek kuponları sektöründe faaliyet gösteren te ebbüslerin ortak hareket ederek restoranlardan % 7 ila % 10 arasında de i en yüksek oranlarda komisyon almak, yemek kuponu/kartı sa layıcısı firmaların, lokanta, restoran ve büfeler ile yaptıkları anla malarda güçlü taraf olarak kendi lehlerine haksız kazançlar sa layarak, bu i yerlerini zor duruma dü üren piyasa ko ullarını olu turmak suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri" ileri sürülmü , bu ba vuru üzerine "soru turma açılmasına gerek olmadı na" dair 01/07/2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Kurul kararı alınmı tır.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada devam ederken, davalı idareye 23/12/2013 ve 06/01/2014 tarihlerinde yapılan gizlilik talebi bulunan ve dava konusu Kurul kararının alınmasına dayanak olan ikiyâyet ba vurularında özetle, "yemek kartı sektöründe faaliyet gösteren te ebbüslerin üye i yerlerine uygulanan komisyon oranlarını birlikte belirledikleri" ileri sürülmü , bunun üzerine yapılan önara tırma neticesinde dava konusu Kurul kararıyla "Sodexo,

T.C.

ANKARA

**8. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2022/1041**

**KARAR NO : 2022/1234**

*Edenred ve Multinet'in ofislerinde yapılan yerinde incelemelerde söz konusu tebbüslerin aralarındaki rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taayan veya bu etkiyi do urabilecek nitelikte olan bir anla ma içerisinde olduklarını i aret edecek bir bilgi ya da belgeye ula ilamadı ı, anılan te ebbüslerin 2012 Ocak – 2013 Aralık tarihleri arasında mü terilerine verdikleri iskonto oranları ve mü teriler için belirledikleri vadelerin birbirinden farklı oldu u ve birbirleriyle uyumlu bir ekilde azalmadı ı, benzer ekilde anılan te ebbüslerin 2012 Ocak - 2013 Aralık tarihleri arasında üye i yerlerine uyguladıkları komisyon oranı ve üye i yerleri için belirledikleri vadenin de birbirinden farklı oldu u ve birbirleriyle uyumlu bir ekilde artmadı ının anla ıldı ı, bu çerçevede, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında rekabeti sınırlayıcı bir anla madan ya da uyumlu eylemden bahsedilemeyece i sonucuna ula ıldı ından, dosya konusuna ili kin olarak soru turma açılmasına gerek olmadı ınā" karar verilmi , bunun üzerine bakılan dava açılmış tır.*

Bu arada, 01/07/2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Danı tay 13.Dairesinin 28/12/2016 tarih ve E:2010/4565, K:2016/4508 sayılı kararıyla rekabet kurallarının ihlâl edildi ine ili kin iddialar açıklı a kavu madan soru turma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyece i gerekçesiyle iptal kararı verilmi tir. (Bu karar Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 10/10/2019 tarih ve E:2017/1457, K:2019/4400 sayılı kararıyla onanmış tır.)

Danı tay'ın iptal kararı üzerine Kurul tarafından alınan 15/05/2017 tarih ve 17-16/224-M sayılı karar ile 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edilip edilmedi inin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca Sodexo, Edenred, Multinet, ile Network, Winwin, Set kısa unvanlı ve yemek kartı sektöründe faaliyet gösteren te ebbüsler hakkında soru turma açılmasına karar verilmi , yapılan soru turma neticesinde ise 15/11/2018 tarih ve 18-43/694-339 sayılı Kurul kararıyla Sodexo, Edenred ve bunların kurdukları Network'un koordinasyon do urucu faaliyetleri ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle anılan ırkete idari para cezası uygulanmasına karar verilmi tir.

Öte yandan, 01/07/2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Kurul kararının iptali sonrasında Multinet tarafından ba latılan soru turmaya kendilerinin taraf olmaması gerekti inden bahisle Kurula yaptı ı ba vurunun reddine dair i lemin iptali istemiyle açtı ı davada netice olarak Ankara 14. dare Mahkemesi'nin 28/06/2019 tarih ve E:2018/2617, K:2019/1424 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmi olup bu karar da kesinle mi tir.

Bu davanın konusu 16/04/2014 tarih ve 14-15/274-117 sayılı Kurul kararı olup, 15/11/2018 tarih ve 18-43/694-339 sayılı Kurul kararında yer verilen tespit ve de erlendirmelere ili kin bir inceleme yapılmamış tır.

Davalı idareye 23/12/2013 ve 06/01/2014 tarihlerinde yapılan ikâyet ba vurularında yer verilen “yemek kartı sektöründe faaliyet gösteren te ebbüslerin üye i yerlerine uygulanan komisyon oranlarını birlikte belirledikleri” iddiasının, 01/07/2010 tarih ve 10-47/862-299 sayılı Kurul kararına da konu oldu u, bu karara kar ı iptal istemiyle açılan davada Danı tay 13.Dairesinin 28/12/2016 tarih ve E:2010/4565, K:2016/4508 sayılı kararında anılan iddianın soru turulması gereken bir husus olarak tespit edilerek önara tırma sonucu alınan Kurul kararının iptaline karar verildi i, nitekim konu hakkında Rekabet Kurumu tarafından iptal kararının uygulanması için soru turma ba latılarak 15/11/2018 tarih ve 18-43/694-339 sayılı Kurul kararının alındı ı anla ılmaktadır.

Bu duruma göre gelinen a amada, davacının ba vurusuna konu iddialarının Kurul tarafından 15/11/2018 tarih ve 18-43/694-339 sayılı Kurul kararıyla neticelenen soru turma sürecinde incelendi i ve esasında i bu davanın konusuz kaldı ı anla ılmış , konusu kalmayan davanın esasının incelenmesine olanak bulunmadı ı sonucuna ula ılmış tır.

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1041

KARAR NO : 2022/1234

Açıklanan nedenlerle;

1. Konusu kalmayan dava hakkında **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADI İNİ,**
  2. Davanın açılmasına yol açtı ndan dolayı a a ıda dökümü yapılan 563,50-TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
  3. A a ıda dökümü gösterilen davalı idare ve müdahiller tarafından kar ılanan yargılama giderlerinin kendileri üzerinde bırakılmasına,
  4. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru masız i ler için maktu olarak belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
  5. Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinle mesinden sonra resen davacıya iadesine,
- kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde **Danı tay'a temyiz** yolu açık olmak üzere, 20/05/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

NURULLAH ÇELİK

101524

Üye

GÜL SERÇİN ENGÜL

212516

Üye

FATMA BENGÖL

164268

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1041

KARAR NO : 2022/1234

**YARGILAMA G DERLER (DAVACI) :**

Ba vurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	8,10 TL
T. Ba vurma Harcı:	143,50 TL
T. Karar Harcı :	60,80 TL
Posta Gideri :	245,20 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>563,5 TL</b>

**YARGILAMA G DERLER (MÜDAH L - Multinet A. ) :**

Ba vurma Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	15,30 TL
Posta Gideri :	29,50 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>70,00 TL</b>

**YARGILAMA G DERLER (MÜDAH L - Sodexo A. ) :**

Ba vurma Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	29,50 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>58,50 TL</b>

**YARGILAMA G DERLER (MÜDAH L - Edenred A. ) :**

Ba vurma Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	29,50 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>58,50 TL</b>

**YARGILAMA G DERLER (DAVALI) :**

Vekalet Harcı :	3,80 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>3,80 TL</b>