

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/4974
Karar No:2015/4226

REKABET KURUMU
Tarih : 14.01.2016
Sayı : 299

Temyiz İsteminde Butunan (Davacı) : Mt Bilgi Teknolojileri ve Dış Ticaret A.Ş.
Tekstilkent Koza Plaza B Blok K:23
Esenler/İSTANBUL

Vekili : Av. Serap ÇELİK-Aynı adreste

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9
Çankaya-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Hüseyin COŞGUN-Aynı adreste

Davalı İdare Yanında Müdahil : Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.

Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz ASLAN
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/8
Balmumcu-Beşiktaş/İSTANBUL

İstem Özet : Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 30.06.2015 tarih ve E:2014/939, K:2015/206, T:2015/748 sayılı kararının; gerekçeli kararın usulüne uygun olarak davacı şirket olan müvekkile tebliğ edilmediği, şirket nezdinde görev alıp almadığı dahi belli olmayan şahsa tebligatın yapıldığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Davalı İdarenin Savunmasının Özeti : Temyiz isteminin süre yönünden reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Davalı İdare Yanında Müdahilin Savunmasının Özeti : Temyiz isteminin süre yönünden reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin süre yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirket tarafından Bankalararası Kart Merkezi A.Ş.'nin Tech-POS projesine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 5. maddesi uyarınca 3 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 16.01.2014 tarih ve 14-02/42-20 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; Bankalararası Kart

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/4974
Karar No:2015/4226

Merkezi A.Ş. tarafından üretilen Tech-POS projesinin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde belirlenen şartları taşıdığı anlaşıldığından projeye 3 yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş; bu karara yönelik temyiz başvurusu süre aşımı yönünden rededilmiş ve bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin 2. fıkrasında; özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hâllerde, Danıştay dava daireleri ile idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabileceği; 48. maddesinin 6. fıkrasında, temyiz kanuni süre geçtikten sonra yapılması hâlinde kararı veren mahkeme, ilk derece mahkemesi olarak davaya bakan Danıştay dairesinin temyiz isteminin reddine karar vereceği; bu karara karşı, tebliğ tarihini izleyen günden itibaren yedi gün içinde temyiz yoluna başvurulabileceği; aynı maddenin 7. fıkrasında ise, temyiz kanuni süre geçtikten sonra yapıldığının dosyanın gönderildiği Danıştay'ın ilgili dairesi ve kurulunca saptanması hâlinde de 6. fıkrada sözü edilen kararın daire ve kurulca verileceği kurala bağlanmıştır.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 11. maddesinin birinci fıkrasında, vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılacağı, ikinci fıkrasında ise, vekil tarafından takip edilen işlerde, vekilin bürosuna yapılacak tebligatların, resmî çalışma gün ve saatleri içinde olması gerektiği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 27.02.2015 günlü, E:2014/939, K:2015/206 sayılı kararının, davacı vekili Av. Serap Çelik'in iş yeri adresinde, daimi çalışanı olduğu tebliğ mazbatasından anlaşılan, Eda Baygın imzasına 21.05.2015 (perşembe günü) tarihinde tebliğ edildiği, tebliğ mazbatasında ayrıca "şirket yetkilisi iş takibinde olduğundan daimi çalışan Eda Baygın imzasına tebliğ edildi" ibaresine yer verildiği, adı geçen daimi çalışanın imzasının tebliğ mazbatasında yer aldığı, temyiz eden davacı vekili tarafından verilen temyiz dilekçesinin 24.06.2015 tarihinde Ankara 15. İdare Mahkemesi kayıtlarına girdiği, Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce; 30.06.2015 tarih ve Temyiz No: 2015/748 sayılı karar ile, 21.05.2015 tarihinde tebliğ edilen Mahkeme kararına karşı, en son 22.06.2015 tarihinde verilecek dilekçe ile temyiz edilmesi gerekirken (30) günlük temyiz süresi geçirildikten sonra 23.06.2015 tarihinde temyiz harcı yatırılmak suretiyle aynı gün Mahkeme kaydına giren temyiz dilekçesi ile temyiz edildiği anlaşıldığından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 48/6. maddesi uyarınca temyiz isteminin süre aşımı yönünden reddine karar verildiği ve bu kararın davacı vekili tarafından süresi içinde temyiz edildiği anlaşılmaktadır.

Her ne kadar davacı vekili tarafından verilen temyiz dilekçesinde, gerekçeli kararın müvekkil şirkete usulüne uygun şekilde tebliğ edilmediği ileri sürülmekte ise de, yukarıda anılan 7201 sayılı Kanun'un 11. maddesine göre vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılacağı kuralı uyarınca, ayrıca davacıya (müvekkile) kararın tebliğ edilmesi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/4974
Karar No:2015/4226

gerekmemektedir.

Bu durumda; 21.05.2015 tarihinde usulüne uygun yapılan tebligata rağmen 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanun'unun 48/6. maddesi uyarınca (30) günlük temyiz süresi geçirildikten sonra 23.06.2015 tarihinde verilen dilekçe ile yapılan temyiz başvurusunun esasının süre aşımı nedeniyle incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, temyiz istemini süre aşımı yönünden reddeden temyize konu Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 30.06.2015 tarih ve E:2014/939, K:2015/206, T:2015/748 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının yukarıda anılan gerekçeyle **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 30.11.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Zeki	Dr. Hasan	Hasan	Fatih Mehmet
ÖDEN	YİĞİT	GÜL	ŞAHİN	ALKIŞ

