

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/3442
Karar No:2022/2505

TEMYZ EDEN (DAVACI) : Özba Me rubat Gıda Pazarlama Da itim Ta imacılık
Sanayi ve Ticaret Ltd. ti.

VEK L : Av. Serkan ONUKAR [16999-99089-58231] UETS
Talatpa a Bulvarı, No:62, Bora Apt. K:4, D:9 Alsancak/ ZM R

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] UETS

VEK L : Av. Nagehan ÖZSEYHAN- Aynı adreste

STEM N KONUSU : Ankara 17. dare Mahkemesi'nin 20/11/2015 tarih ve E:2013/852, K:2015/1967 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı tarafından, Coca Cola Satı ve Da itim A. .'nin (CCSD) bayilerine baskı uygulayarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl etti i iddiasıyla yapılan ikâyet ba vurusunun reddi ile soru turma açılmaması yönündeki 07/03/2013 tarih ve 13-12/180-94 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 17. dare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı irketin ikâyeti üzerine düzenlenen 19/09/2008 tarih ve 2008-3-153/ -08-AÇ sayılı ilk inceleme raporunun Kurul tarafından de erlendirilmesi sonucu anılan herhangi bir ihlâl olmadığına ili kin 25/09/2008 tarih ve 08-56/889-350 sayılı kararın, Danı tay Onüçüncü Dairesi'nin 06/04/2012 tarih ve E:2009/877, K:2012/602 sayılı kararı ile iptal edildi i, akabinde Kurul tarafından konunun yeniden de erlendirilmesi sonucu herhangi bir ihlâl tespit edilmedi inden bahisle 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir i lem yapılmasına gerek olmadığına ve ikâyetin reddine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı, davacı irketin, CCSD'nin bayilerince kullanılan "Basis" adlı yazılım programının CCSD tarafından yeniden satı fiyatının tespit edilmesine ve pasif satı ların engellenmesine imkân verdi i iddiasına ili kin olarak, "Basis" adlı yazılım programının, CCSD bayilerinin satı , faturalama gibi i lemlerini yürütmeleri amacıyla CCSD tarafından bayiler için sa lanmış olan bir yazılım sistemi oldu u, bu yazılımın kullanımına ili kin olarak CCSD tarafından bayilere e itim verildi i, kullanım kılavuzları da ıtıldı ı, "Basis" sisteminin 2012 yılının ilk çeyre inden itibaren kullanılmadı ı, söz konusu yazılımın yerine yine aynı amaçla "Voyage" isimli yeni bir yazılımın kullanılmaya ba landı ı, raportörlerce CCSD'nin bazı bayileriyle telefonla görü üldü ü, CCSD'den "Basis" sistemine ili kin bilgi istenildi i, CCSD'nin Kırıkkale bayiinde söz konusu sistemin incelendi i, CCSD'nin ereflikoçhisar bayii ile yapılan telefon görü mesinde, kendilerinin programın çalı ma sistemi hususunda e itim aldıkları, CCSD'nin sisteme girdi i

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2016/3442
Karar No:2022/2505

tavsiye fiyatın altına inebildiklerinin ifade edildiği, Polatlı bayiinin ise, fiyat girilmediği inde "Basis" sisteminin otomatik olarak kendi listelerinden fiyat girdiğini, ancak istedikleri takdirde bu fiyat listelerini de i terebildikleri tespitinde bulunulduğ u, CCSD'nin "Basis" sisteminin kullanımında oldu u dönemde bayilerinin yeniden satı fiyatlarını de i tirmedikleri, "Voyage" yazılımının de erlendirilebilmesi amacıyla yapılan yerinde incelemelerde, "Voyage" sisteminin bayilerin fiyat ve mü terilerine müdahale ettiğ ine ili kin herhangi bir belge ve bulguya rastlanmadığı, davacı irketin sözleşmesinin feshi üzerine zmir 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde açtığı davada anılan Mahkemece yaptırılan teknik bilirkişi incelemesinin rekabet hukuku açısından sonuç doğurucu niteliğinin bulunmadığı, bu incelemede kullanılan bilgisayar sistemi ile merkez arasındaki ileti im ve muhasebeleme konusunun irdelendiğ i ve rekabet ihlâli sonucu doğurabilecek bir tespit yer almadığı, kaldığı ki bu raporda da bayilerin merkezden bağımsız fatura düzenleme, satı yapabilme ve pasif satıma engel bir durumdan bahsedilmediğ i, sadece satıların merkezden denetleme ve incelenmesinin mümkün olduğ undan bahsedildiğ i, dolayısıyla bu rapordan hareketle ve yapılan diğ er tespitler ve bayilerin iddiaları karısında rekabet ihlâli bulunduğ u sonucuna ulaşılabilmemesi mümkün bulunmadığından, davacı tarafından yapılan iktâyetin reddine ili kin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYZ EDEN NEDENLERİ : Davacı tarafından, iptal kararının uygulanması için tesis edilen dava konusu i lemin ilk Kurul kararının tekrarı niteliğ inde olduğ u, Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesinde CCSD'nin rekabeti ihlâl ettiğ inin açıkça ortaya konulduğ u ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğ u belirtilerek istemin reddi gerektiğ i savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNÇESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan idare Mahkemesi kararının onanması gerektiğ i düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereğ i görülmüştür:

HUKUK DEĞERLENDİRME :

idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2016/3442
Karar No:2022/2505

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 17. dare Mahkemesi'nin 20/11/2015 tarih ve E:2013/852, K:2015/1967 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ndan anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 07/06/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	AYDIN	ÖZKAN	ALKI	KAYCIO LU