

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/381
KARAR NO : 2021/854

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : HARB OPTİK TURİZM TİCARET VE SANAYİ LİMİTED ŞİRKETİ

VEKİL : AV. EZGİ SERİN AKSU - E-tebligat adresli

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAĞLI İLİ -UETS[35495-15945-49388]

VEKİL : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR - Aynı Yerde

STEMİN ÖZETİ

: Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim Şirketi'nin hakim durumunu kötüye kullanarak davacı şirketin faaliyetlerini zorla tırtı iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim Şirketi hakkında soruşturma açılmamasına ilikkin Rekabet Kurulunun 20.06.2019 tarih ve 19-22/333-150 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; kontak lens pazarının yapısı incelendi inde farklı te ebbüslerin özellikle ithalat yoluyla pazara girdi i, bunların en önemlilerinden birinin de şikâyetçilerden OPAK ile aynı ekonomik bütünlük içinde olan C HAN MED KAL oldu u, şikâyetçilerden OPAK'ın satı larının son dönemde önemli bir bölümünü C HAN MED KAL'in elegance markalı lens satı larından elde etti i, C HAN MED KAL'in üretti i/ithal etti i ürünlerin neredeyse tamamının şikâyetçilerden OPAK'a satı larının anlaşıldı ı, di er taraftan, son dört yıllık dönem lens satı ları incelendi inde, OPAK'ın ALCON marka lens satı larının 2017 yılından itibaren azaldı ı, söz konusu azalışın büyük oranda ALCON'un en önemli rakiplerinden olan Johnson&Johnson markalı lenslerle telafi edildi i, ayrıca OPAK satı larında özellikle 2017 yılından itibaren OPAK'ın bağımlılı te ebbüsü konumunda olan C HAN MED KAL'in ağırlıklı olarak artı larının görüldü ü, öte yandan, optik kanalına yapılan do rudan satı ların artması ile birlikte 2016 yılında lens deposu olan OPAK ile ALCON arasında hukuki anlamda bir takım sorunlar ya anmaya ba landı ı, ALCON ve OPAK arasında 2016 yılında iki, 2017 yılında yedi, 2018 yılında 16 ve 2019 yılında mevcut döneme kadar yedi adet olmak üzere kar lıklı dava ve icra takip süreçleri ya andı ı, ALCON ile OPAK arasında dava ve hukuki uyu mazlık olmasına ra men aralarındaki ticari ilikin uzun süre devam etti inin anlaşıldı ı, ayrıca, davalı idarece ALCON'dan ürün temininde OPAK ile aynı seviyede faaliyet gösteren ve ALCON'dan alım yapan di er kontak lens depolarının görü lerinin alındı ı, lens depoları ZÜMRÜT LENS, LENS MED KAL ve OPAK OPTİK'ten edinilen bilgilerde "ALCON ürünlerinin temin edilmesinde herhangi bir sorunun ya anmadı ı, ALCON ürünlerinin piyasada alternatif kanallardan temin edilebildi i, ALCON'un mü terilerine online sipari verme imkânını sa ladı ı" hususlarına yer verildi i, davalı idarece sonuç olarak ALCON ürünlerinin piyasada alternatif temin kanalları da mevcut olup OPAK'ın faaliyetlerinin zorla tı ı yönünde bir tespit yapmanın mümkün olmadığını görü ve kanaatine varıldı ı, bu tespit aksini ortaya koyan herhangi bir bilgi veya belgenin de dava dosyasında bulunmadı ının görüldü ü, tüm bu hususlarla birlikte, dava dosyasında mevcut "Alcon'a dari Yaptırım Kararı" ba lıklı ve "Optik Sektörünün Dikkatine" ba lıklı belgelerde optikgazete.com adlı internet sitesi üzerinden OPAK tarafından; "ALCON'un ürünlerini neden satmadı ı, ALCON'un sahtecilik olayı ile ilgili herhangi bir açıklama yapmadı ı, TCK tarafından ALCON'un sözlü ve yazılı olarak uyarıldı ı, sahte olan ürünlerin yurtdı ında toplatıldı ı ve yurtiçinde de bazılarının imha edildi i konusunda OPAK tarafından ilgili kurum ve kurulu ların bilgilendirildi i, ancak ALCON'un olaylara tamamiyle sessiz kaldı ı" hususlarına yer verildi i, yine optikgazete.com adresinde yayımlanan ve şikâyetçi konumundaki Erol HARB tarafından kaleme alınan "OPAK LENS ULUSLARARASI TEDAR KÇLERDEN BİRİNİN ÜRÜNLERİNİ NEDEN SATMIYOR?" ba lıklı haberde OPAK'ın ALCON ürünlerini satmama a masına geli inin nedenleri "Bizi bu firmadan uzakla tırıp, ürünlerini satmama kararı aldırın sebeplerimiz unlardır: -Marka ve ürünleriyle tüm dünyada ba arılı olmu uluslararası bu firmanın yerel yönetimindeki yetersiz ve yanlış tutumlar. (...) -Yasal olmadığını halde internetten online kontak lens satı ı yapan sitelere verilen destek. -Reklam yönetmeli ine tamamen aykırı olmasına ra men aylar boyunca internet sitesi üzerinden kontak lens son kullanıcılarına indirimli ürün alma olana ı sa layarak, yerel ba ımsız optisyenlik müesseselerini haksız rekabete u ratmak. -Türkiye'deki kontak lens ve optik pazarının gelişimine ve büyümesine katkıda bulunmak yerine, yıllık satı hedeflerini tutturmak için bilinçli olarak yurtdı ına lens satı ı yapan ahıslara ürün temin etmek, paralel ithalata göz yummak. -Uluslararası bu şirketin yerel yöneticilerinin optik sektöründeki derneklerden birinin içinde iktisadi i letme kurma önerisini getirerek, dernek yöneticilerini asli görevlerini yapmak yerine dernek üzerinden ticarete te vik etme yoluyla optik sektörde bölünmelere sebep olması, -Yine bu uluslararası şirketin yerel yöneticilerinin i ortaklı ı kapsamında sır olması gereken bilgileri üçüncü ahıslarla payla ması, -Bir gece operasyonu ile ürünlere fiyat zammı yapılması, -Yine yerel yönetimin, kullanıcıların ucuza aldı ını sandı ı ürünün aslında pahalıya aldı ı ba ka bir ürün olması konusunda gerçekle tirilen sahtecilik kar ısındaki tutumu." ekinde sayıldı ı, ayrıca, ilgili internet sitesinde yayımlanan benzer nitelikli haberler sonucunda ALCON ve OPAK'ın arasındaki ticari ilikin zarar gördü ü, hatta tarafların kar lıklı olarak tazminat taleplerini içeren istemleriyle birlikte yetkili mercilere ba vurdukları, ALCON ve OPAK arasında 2016 yılında iki, 2017 yılında yedi, 2018 yılında 16 ve 2019 yılında mevcut döneme kadar yedi adet olmak üzere kar lıklı dava ve icra takip süreçleri ya andı ı, söz konusu olaylar

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/381
KARAR NO : 2021/854

sonrasında ALCON'un, OPAK ve davacı şirketin birbirlerine karşılıklı ihtarnameler çektiği ve mevcut durumun OPAK'ın aldığı ürünleri ALCON'a iade talebine kadar ilerlediği ve taraflar arasında mal alım satımına ilişkin ticari münasebetin tamamıyla son bulduğunu anlaşıldığı, diğer taraftan, ALCON ile OPAK ve davacı şirket arasındaki ticari ilişkinin dikey yönlü olduğu, üst pazardan tedarik edilen ürünün salt yeniden satışı veya dağıtımının söz konusu olduğu, OPAK'ın son üç yıllık satışları incelendiğinde kontak lens ürünlerinin ikamesini bulduran diğer tedarikçilerden alımlarını yoğunlaştırdığını görüldüğü, bu noktada ALCON OPAK'a ürün sağlamasına dahi OPAK'ın piyasada alternatif kaynaklardan ürün temin edebildiği, ALCON marka ürünlerin ikamelerinin bulunduğu, dolayısıyla OPAK'ın ve davacı şirketin halihazırındaki faaliyetlerine devam edebildiğini görüldüğü, bu durumda, OPAK Lens San. ve Tic. A.Ş.'nin (OPAK) 2004 yılında Erol HARB ve Turgay CO KUN ortaklığıyla kurulduğu, merkezi İstanbul olmak üzere optik sektöründe dağıtıcı konumunda Türkiye genelinde faaliyet gösterdiği, Erol HARB yönetiminde bulunan Harbi Optik Turizm Tic. ve San. Ltd. Şti.'nin (HARB OPTİK) ise nihai tüketiciye İstanbul'da bulunan üç optik mağazası ile ürün temin ettiği, OPAK ve davacı şirketin ALCON'a göre alt piyasada faaliyet gösterdiği, ALCON tarafından OPAK'a ürün satışının sonlanmasının ardından taraflar arasındaki ticari uyuşmazlıkların bulunduğu, esasen taraflar arasındaki ticari ilişki OPAK'ın ve davacı şirketin ALCON'dan ürün almama niyetine işaret eden açıklamaların ağırlık kazandığı, nitekim optikgazete.com adresinde yayımlanan ve ikâyetçi konumundaki Erol HARB tarafından kaleme alınan "OPAK LENS ULUSLARARASI TEDARİKÇİLERDEN BİRİNİN ÜRÜNLERİNİ NEDEN SATMIYOR?" başlıklı haberin sonunda "*Biz OPAK LENS olarak ticaretimizde neye mal olursa olsun, ÖNCE SAĞLIK, SONRA TERCİHİ İLE KAMUOYUNA NET BİR BİLGİ VERİLENE KADAR SÖZ KONUSU TEDARİKÇİNİN ÜRÜNLERİNİ SATMAMA KARARIMIZIN AYNE DEVAM EDECEĞİNİ BİLDİRİR, MÜTEERİLERİMİZ OLAN YEREL BAĞIMSIZ OPTİSYENLİK MÜESSESELERİNE ANLAYIŞI İÇİN TEKRAR TEŞEKKÜR EDERİZ.*" hususlarına yer verildiği, OPAK'ın ve davacı şirketin sahte lens iddialarına ilişkin olarak internet ortamında ALCON hakkında yazılar kaleme alınmasının, ALCON'dan ürün alınmayacağını beyan etmesinin ve mevcut lenslerin iade talebi gibi hususların uyuşmazlıkların kaynağını teşkil ettiği, kaldıkı sözle me yapmanın reddinin hakim durumdaki bir tedarikçi tarafından gerçekleştirildiği takdirde ihlal niteliği taşıyabileceği, kontak lens pazarında ALCON'un hakim durumda olmadığı, diğer taraftan ithalatla pazara girişlerinin önünde de bir engel bulunmadığı, sonuç olarak ALCON'un davranışlarının 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında bir kötüye kullanma hali teşkil etmediğinden, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca ikâyetin reddi ile Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim Şirketi hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 9. DARE Mahkemesi'nce verilen 30/12/2020 tarih ve E:2019/2099, K:2020/2577 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge DARE Mahkemesi 8. DARE Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldüğü :

Ankara 9. DARE Mahkemesi'nce verilen 30/12/2020 tarih ve E:2019/2099, K:2020/2577 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru bulanan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 44,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **DANIŞTAY İLGİLİ DAİRESİNE TEMYİZ YOLU AÇIK** olmak üzere, 28/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUNÇYETKİN
37868

Üye
ELF KARAKA
101763

GB