

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2013/4092  
Karar No : 2015/4138

REKABET KURUMU  
Tarih : 12.02.2016  
Sayı : 974

Temyiz Eden (Davacı) : Borçelik Çelik Sanayii ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. İ. Yılmaz Aslan  
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/8  
Balmumcu-Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9- Çankaya-Bilkent/ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri V. Salim Aydemir - aynı yerde

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02/04/2013 günlü, E:2009/7046, K:2013/896 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Tuğba Demirer Akar

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16/06/2009 günlü, 09-28/600-141 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02/04/2013 günlü, E:2009/7046, K:2013/896 sayılı kararıyla; öncelikle davacının dava konusu işlemin usulüne uygun alınmadığı yönündeki iddialarının incelenmesi gerektiği, dava konusu idari kararın tesisi aşamasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen sürelerin aşılmış olmasının işlemin iptalini gerektirdiği ileri sürülmekte ise de, ön araştırma ve soruşturma sürecine hız kazandırmak ve Rekabet Kurulu'nun işleri süratle karara bağlamasını sağlamak amacıyla konulan ve Kurulun iç işleyişine yönelik bulunan sürelerin aşılmasının Rekabet Kurulu kararının iptalini gerektirmeyeceği konusunda duraksamaya yer olmadığından, idari usule aykırı işlem tesis edildiğine ilişkin olarak davacı tarafından ileri sürülen bu ve diğer iddiaların geçerli görülmediği, dava konusu işlemin esasına gelince; olayda, davacı şirkette Erdemir'in %9,34 oranında hissesi bulunduğu, ancak bu hisse oranın Erdemir'e davacı şirket üzerinde herhangi bir kontrol hakkı vermediği, ayrıca Erdemir'in davacı şirkete bir adet Yönetim Kurulu üyesi atama hakkına sahip bulunduğu, soruşturma sürecinde yapılan incelemelerde Erdemir ve Borçelik arasında düzenli bir bilgi değişimi olduğu ve değişime konu olan bilgilerin, ilgili pazarlarda rekabete duyarlı bilgiler olduğunun tespit edildiği, Erdemir ve davacı şirket arasında gerçekleşen yoğun bilgi değişiminin anılan hissedarlık ilişkisi sonucunda ortaya çıktığı, taraflar arasındaki bilgi değişiminin; davacı şirketin iç piyasadan sıcak haddelenmiş yassı çelik aylık alım miktarlarını, ithalat yoluyla sıcak haddelenmiş yassı çelik aylık alım miktarlarını, soğuk haddelenmiş yassı çelik iç piyasa ve ihracat aylık satış miktarlarını, galvanizli yassı çelik iç piyasa ve ihracat aylık satış

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2013/4092  
Karar No : 2015/4138

miktarlarını, aylık sevkiyat primlerini (USD), Erdemir'in ürün bazında (teneke, galvanizli, soğuk haddelenmiş, soğuk, full hard, sıcak haddelenmiş, kalın levha) aylık iç piyasa satış miktarlarını, Erdemir'in ürün bazında (teneke, galvanizli, soğuk haddelenmiş, soğuk, full hard, sıcak haddelenmiş) aylık ihracat miktarlarını kapsadığı, bu durumda, Erdemir'in davacı şirkette sahip olduğu hissedarlığın bir sonucu olarak ortaya çıktığı değerlendirilen bilgi değişiminin, ilgili pazarın yapısı ve değişime konu olan bilgilerin niteliği dikkate alındığında, rekabeti sınırladığı ve rekabetçi davranışların koordinasyonuna yol açtığı ve bu çerçevede ilgili piyasada rekabeti kısıtlama amaç ve etkisine sahip olan bilgi değişimi ve taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonunu sağlayan hissedarlık ilişkisi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği anlaşıldığından davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmediği, davacının diğer iddialarının da işlemi kusurlandırıcı nitelikte bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02/04/2013 günlü, E:2009/7046, K:2013/896 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 16/11/2015 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
Nurben  
ÖMERBAŞ

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Prof. Dr. Bülent  
OLCAY

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Erhan  
ÇİFTÇİ

**Üye**  
Ahmet  
ARSLAN

**Üye**  
Turgay Tuncay  
VARLI

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ

