

T.C.
ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/600
KARAR NO : 2016/1262

REKABET KURUMU
Tarih : 29.07.2016
Sayı : 4666

DAVACI : Tuğra Türkoğlu Eğt. ve Öğr. Teks. Oto. Mad. Pet. Tic. San. Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. Halil İbrahim OKAY

İsmet Paşa Mahallesi Yeni Hükümet Caddesi Enurya Apartmanı B
Blok Kat:7 No:16 Dulkadiroğlu/KAHRAMANMARAŞ

DAVALI : Rekabet Kurumu / ANKARA

VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN / Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Kahramanmaraş İli'nde motorlu taşıt sürücü kursu alanında faaliyet gösteren davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 5.158,42-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.08.2014 tarih ve 264 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı teşebbüsün rakipleri ile anlaşma içerisinde olduğunun ortaya konulduğu, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce işin gereği düşünüldü:

Dava, Kahramanmaraş İli'nde motorlu taşıt sürücü kursu alanında faaliyet gösteren davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 5.158,42-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.08.2014 tarih ve 264 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak amacıyla düzenlenen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/600

KARAR NO : 2016/1262

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, 16. maddesinde, "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine:

- a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,
- b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,
- c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,
- d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir.

Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir..." hükmüne, 40. maddesinde Kurul'un, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesinde, Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına Kurul'un karar vereceği, 42. maddesinde, Kurulun, ihbar veya şikayet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğu ve araştırmaya başlandığının yazılı olarak bildirileceği, Kurulun, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurulun ret kararına karşı yargı yoluna başvurabileceği hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Kahramanmaraş İli'nde motorlu taşıt sürücü kursu alanında faaliyet gösterdiği, Kahramanmaraş ilinde faaliyet gösteren motorlu taşıt sürücü kurslarının aralarında anlaşmak suretiyle kurs ücretlerini belirledikleri iddiasıyla ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde gereğinin yapılmasının istenilmesi üzerine hazırlanan 19/08/2013 tarih ve 2013-2-41/İİ sayılı İlk İnceleme Raporunun 29/08/2013 tarihli Kurul toplantısında görüşülerek, önaraştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine 30/10/2013 tarih ve 2013-2-41/ÖA sayılı Önaraştırma Raporunun hazırlandığı, raporun Kurulun 06/11/2013 tarihli toplantısında değerlendirildiği, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti yönünden soruşturma açılmasına karar verildiği, ilgililerin savunmalarının alınarak soruşturma raporunun

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/600

KARAR NO : 2016/1262

hazırlandığı, raporda özetle; önaraştırma safhasında yapılan yerinde incelemelerde bir sürücü kursunda tutanak başlıklı iki adet belge bulunduğu, 16.12.2011 tarihli belgenin, sürücü kursu ehliyet fiyatlarına ilişkin 31.12.2012 tarihine kadar devam edecek olan anlaşmaya, ikinci belgenin ise, sürücü kursu ehliyet fiyatlarını, hizmet ve satış koşullarını belirlemeye yönelik 31.12.2013 tarihine kadar devam edecek olan anlaşmaya ilişkin olduğu ve motorlu taşıt sürücü kursları tarafından imzalandığı, sadece bu belgelerin dahi rekabeti sınırlayıcı bir anlaşmanın yapıldığını gösterdiği tespitine yer verilerek Kahramanmaraş ilinde sürücü adaylarına yönelik özel öğretim hizmetleri pazarında faaliyet gösteren ve haklarında soruşturma açılan söz konusu teşebbüslerin rekabeti bozucu anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri, söz konusu anlaşmaya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde sayılan koşulları taşımaması nedeniyle bireysel muafiyet tanınmayacağı, yapılan anlaşmanın fiyat tespitine yönelik olması nedeniyle rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar ile hakim durumun kötüye kullanılması halinde verilecek Para Cezalarının İlişkin Yönetmelikte yer verilen tanım çerçevesinde kartel olarak nitelendirileceği, bu çerçevede karteletaraf olduğu tespit edilen ilgili teşebbüslere 4054 sayılı Kanun'un 16/3. maddesi ve Ceza Yönetmeliği uyarınca idari para cezası uygulanması gerektiği, G. MTSK bakımından takdir edilecek cezanın 26.02.2014 tarih ve 14-8/154-MP sayılı Kurul kararı uyarınca en az 1/3 oranında indirilmesi gerektiği yönünde mütalaada bulunduğu, raporun Kurulda değerlendirilmesi neticesinde davacının idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden, davacının bazı motorlu taşıt sürücü kurslarıyla sürücü kursu ehliyet fiyatlarını, hizmet ve satış koşullarını belirlemeye yönelik anlaşma yapmak suretiyle rekabeti bozucu davranışta bulunduğu kanaatine varıldığından, davacının rekabeti sınırlayıcı anlaşma yaptığından bahisle tesis edilen dava konusu işlemden hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 173,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya verilmesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 29/04/2016 tarihinde karar verildi.

HAKİM
AYŞE AKDENİZ İLÇAN
65634

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vek. Harcı :	4,10 TL
Y.D.Harcı :	45,60 TL
Posta Gideri :	68,60 TL
TOPLAM :	173,70 TL