

T.C.
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/1338

KARAR NO : 2021/1559

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TANKES TRAFİK SİSTEMLER ELEKTRONİK OTOMOTİV
N AATTUR ZM GIDA MED KAL SAN. VE T.C. LTD. T.

VEKİL : AV. AL AYHAN KALENDERO LU
-UETS[16925-29164-05220]

KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN - AYNI YERDE

STEMİN ÖZETİ

: Trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren tebbüslerin ihalelerde dâniıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri ekindeki ikayet üzerine ilgili firmalar hakkında yürütülen soruşturma sonucunda, davacı irketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i ileri sürülerek davacı irket hakkında 489.209,34 TL idari para cezası uygulanmasına ili kin Rekabet Kurulunun 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kararının kendileriyle ilgili kısmının iptali istemiyle açılan davada; davacı TANKES'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve 15.03.2018 tarihinde TANKES Orta ı ve hale Birimi Yetkilisi S.Ç. den, TANKES üretim sorumlusu H.Ç. ya gönderilen "ERZURUM B. EH R 23.03.2018 TAR HL HALEL" ba lıklı e-postada: "Asya, bu ihaleyi kaçırmamak adına ortak hareket edelim anlamına gelen bir eylem söyledi bana, Rayennur bu i i çok istiyormu . Ya biz girelim avantajlı olalım ya da siz girin diyor ama bu durumda bize özel fiyat vermelidir. Ancak kendisi fuara gidece inden bunun kararını bugün vermelidir... Ne dersiniz... aynı fikirde misiniz?" ifadelerinin yer aldığı, söz konusu e-postada "Asya" ile ifade edilen tebbüsün aynı sektör içindeki ASYA TRAFİK oldu unun anlaşıldığı, bu konuda taraflar arasında bir ihtilaf bulunmadığı, irket içi yazışma niteliğindeki e-postanın devamında TANKES üretim sorumlusu H.Ç. nin cevabi e-postasında ise; "onlar girsin, i Rayennur'a gitmesin. Akif [Mehmet Akif ÇELİK - ASYA TRAFİK Yön. Kur. B k] bize alacağımız bir rakam vermez zaten, levha ihalesinde bize destek atmak zorunda kalırlar" denildi i, söz konusu e-posta 15.03.2018'de S.Ç. tarafından TANKES yetkilisi F.K. ya iletilerek "aynı fikirde misiniz?" denildi i, yazışma yeri alan "ya siz girin ya biz girelim" ile "onlar girsin i Rayennur 'a gitmesin" ifadelerinin, tebbüslerin arasında mü teri ili kisinin ötesinde ihalede dâniıklı a yol açan bir durum oldu u, fiili durumda da ihaleye iki tebbüsten birinin girip di erinin girmede i anlaşıldığından dava konusu i lemde bu yönden hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan davacı irket tarafından, Asya firması ile "ortak girişim" olarak hareket etme konusunda görüşmelerinin oldu u belirtilmiş ise de, 4734 sayılı Kanun'un Tanımlar ba lıklı 4. maddesinde ortak girişim; " haleye katılmak üzere birden fazla gerçek veya tüzel ki inin aralarında yaptıkları anlaşma ile oluşturulan i ortaklık ı veya konsorsiyumları," ifade edilmiş oldu u, dava konusu i leme neden olan e-postada yer alan "ya siz girin ya biz girelim" ile "onlar girsin i Rayennur 'a gitmesin" ekindeki ifadelerine bakıldığında, davacı irket ile Asya irketinin arasındaki ili kinin i ortaklık ı olmadığı, bu durumda; dosyadaki bilgi ve belgelerle, ilgili belirtilen mevzuat hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden, davacı irketin ihalelere dâniıklı teklif verdi i, hakim durum oldu turmak için arnavmelere müdahale etti i, ihale öncesi maliyet oldu turma a amasında fahi fiyatlar vererek yaklaşık maliyeti yükselterek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i anlaşıldığından, 489.209,34 TL idari para cezası uygulanmasına ili kin Rekabet Kurulu'nun dava konusu 12/03/2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı Kararının kendileriyle ilgili bölümünde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 11. dare Mahkemesi'nce verilen 27/05/2021 tarih ve E:2020/1986, K:2021/1066 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/1338
KARAR NO : 2021/1559

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 11. Daire Mahkemesi'nce verilen 27/05/2021 tarih ve E:2020/1986, K:2021/1066 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığı ndan, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru da bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 04/11/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MİSİR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

M.S.