

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2021/3596
Karar No:2021/3345

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Harbi Optik Turizm Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.
VEKİLİ : Av. Ezgi Serin AKSU
Koléklif House, Esentepe Mah., Talatpaşa Cad., No:5
Levent-Şişli/İSTANBUL [16953-59888-08558] Uets

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLLERİ : Av. Ümmü Duygu BATUR, Av. Türem ÇAYCI -Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 28/04/2021 tarih ve E:2021/381, K:2021/854 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Alcon Laboratuvarları Ticaret Anonim Şirketinin (Alcon) hakim durumunu kötüye kullanarak davacı şirketin faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasıyla yapılan şikâyet üzerine, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikâyetin reddi ile Alcon hakkında soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulunun (Kurul) 20/08/2019 tarih ve 19-22/333-150 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 30/12/2020 tarih ve E:2019/2099, K:2020/2577 sayılı kararda; şikâyet başvurusunda özetle; "Opak Lens San. ve Tic. A.Ş'nin (Opak) yapılan yıllık anlaşmalar ile Alcon, Bausch & Lomb, Johnson & Johnson, Cooper Vision, Elegance ve Zeiss gibi kontak lens markalarının Türkiye'deki en büyük hacimli alıcısı konumunda olduğu, Alcon'un bağlı olduğu grubun ürettiği Alcon markalı kontak lens ve solüsyonları ithal eden bir şirket olduğu, 2018 yılında Opak'ın Alcon'dan mal alımlarını, hakkında piyasada süre gelen olumsuz söylentilere karşı Alcon'un kamuoyunu aydınlatmadığı ve sistematik olarak Opak'a yönelik gösterdiği olumsuz tavır nedeniyle azalttığı, Alcon'un 30/10/2018 tarihinde Beşiktaş 16. Noterliğinden Opak ve Harbi Optik Turizm Tic. ve San. Ltd. Şti.'ye (Harbi Optik) keşide ettiği ihtarname ile her iki ticari ilişkiye son verdiği, gerekçe olarak ise Opak ve Harbi Optik'in Alcon'dan son iki aydır mal alımını durdurma noktasına gelmesinin, Alcon ile olan ticari ilişkiyi sonlandırma sinyallerini vermesinin ve bu durumu sahibi oldukları internet sitesi aracılığıyla yayımlanmasının gösterildiği, Alcon'un ilgili pazarda hakim durumda bulunduğu, sözleşme yapmayı reddettiği ve sektördeki diğer teşebbüslere herhangi bir yaptırım bulunmazken Opak ve Harbi Optik'a haklı gerekçesi olmadan yaptırım bulunarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (b) bendinde yasaklanan ayrımcılık davranışında bulunduğu ve sonuç olarak hakim durumunu kötüye kullandığı" iddialarına yer verildiği; Alcon'un kontak lens üretimi (yurt dışında) ve satışını yaptığı, Opak'ın



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2021/3596
Karar No:2021/3345

kontakt lens alımı ve optisyenlik mağazalarına satışını yaptığı, Harbi Optik'in ise optisyenlik müessesesi olarak nihai tüketiciye ürün sunduğu, kontakt lens ürünlerinin tamamının tarafların aralarındaki ticari münasebete konu olduğu, herhangi bir alt pazar veya yan ürün özelinde bir uygulamanın mevzu bahis olmadığı, sonuç itibarıyla ilgili ürün pazarının en geniş hâliyle "kontakt lens pazarı" olduğu, ilgili coğrafi pazarın ise "Türkiye" olduğu, Alcon'un kontakt lens pazarında lider konumunda olduğu, ancak hakim durumda olmadığı sonucuna ulaşıldığı, kontakt lens pazarının yapısı incelendiğinde farklı teşebbüslerin özellikle ithalat yoluyla pazara girdiği, bunların en önemlilerinden birinin de şikayetçi Opak ile aynı ekonomik bütünlük içinde olan Cihan Medikal olduğu, şikayetçi Opak'ın satışlarının son dönemde önemli bir bölümünü anılan teşebbüse ait elegance markalı lens satışlarından elde ettiği, Opak'ın Alcon marka lens satışlarının 2017 yılından itibaren azaldığı, söz konusu azalışın büyük oranda Alcon'un en önemli rakiplerinden olan Johnson&Johnson markalı lenslerle telafi edildiği, ayrıca Opak satışlarında özellikle 2017 yılından itibaren Opak'ın bağlantılı teşebbüsü konumunda olan Cihan Medikal'in ağırlığının arttığı, Alcon ile davacı şirket arasında hukuki anlamda bir takım sorunlar yaşanmaya başlandığı, taraflar arasında 2016 yılında iki, 2017 yılında yedi, 2018 yılında 16 ve 2019 yılında mevcut döneme kadar yedi adet olmak üzere karşılıklı dava ve icra takip süreçlerinin yaşandığı, Alcon ile davacı şirket arasında dava ve hukuki uyuşmazlık oluşmasına rağmen aralarındaki ticari ilişkinin uzun süre devam ettiği, diğer kontakt lens depolarının görüşlerinin alındığı, "Alcon ürünlerinin temin edilmesinde herhangi bir sorunun yaşanmadığı, Alcon ürünlerinin piyasada alternatif kanallardan temin edilebildiği, Alcon'un müşterilerine online sipariş verme imkânını sağladığı" hususlarına yer verildiği, optikgazete.com adlı internet sitesi üzerinden Opak tarafından, "Alcon'un ürünlerini neden satmadığı, Alcon'un sahtecilik olayı ile ilgili herhangi bir açıklama yapmadığı, TİTCK tarafından Alcon'un sözlü ve yazılı olarak uyarıldığı, sahte olan ürünlerin yurtdışında toplatıldığı ve yurtiçinde de bazılarının imha edildiği konusunda Opak tarafından ilgili kurum ve kuruluşların bilgilendirildiği, ancak Alcon'un olaylara tamamıyla sarsız kaldığı" hususlarına yer verildiği, yine optikgazete.com adresinde yayımlanan ve Erol HARBİ tarafından kaleme alınan "Opak Lens Uluslararası Tedarikçilerden Birinin Ürünlerini Neden Satmıyor?" başlıklı haberde Opak'ın Alcon ürünlerini satmama aşamasına gelişinin nedenlerine yer verildiği, ilgili internet sitesinde yayımlanan benzer nitelikli haberler sonucunda taraflar arasındaki ticari ilişkinin zarar gördüğü, hatta tarafların karşılıklı olarak tazminat taleplerini içeren istemleriyle birlikte yetkili mercilere başvurdukları, Alcon Opak'a ürün sağlama dahi piyasada alternatif kaynaklardan ürün temin edilebildiği, ürünlerin ikamelerinin bulunduğu, kontakt lens pazarında Alcon'un hakim durumda olmadığı, diğer taraftan ithalatta pazara girişlerin önünde de bir engel bulunmadığı, sonuç olarak Alcon'un davranışlarının 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi kapsamında bir kötüye kullanma hâli teşkil etmediği anlaşıldığından, şikâyetin reddi ile Alcon hakkında açılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2021/3596
Karar No:2021/3345

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dalresince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ürün açısından yapılan pazar tanımının davanın konusunu aydınlatmaya yeterli olmadığı, ilgili ürün pazarnın "kontakt lens alımı ve optisyentik mağazalarına satışı" olarak tanımlanması gerektiği, lens depoları ile Alcon arasında dikey bir ilişkinin bulunduğu, Alcon'un hakim durumda bulunduğu, önaraştırma aşamasında görüşülen teşebbüslerin açıkça Alcon markalı ürünleri temin ettiklerini ifade ettiği, bu durumda Alcon'un açıkça ayrımcı davrandığının ortaya konulduğu, taraflar arasında öian hukuki ihtilafların hakim durumdaki teşebbüsün ayrımcı davranışlarına gerekçe olamayacağı, Alcon'un ayrımcı ve dışlayıcı davranışları nedeniyle alt pazarda rekabetin ortadan kalktığı ve vazgeçilemez nitelikteki ürünlerin temin edilememesi nedeniyle alt pazarda faaliyette bulunulamadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı İdare tarafından, dava konusu işlem hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin hukuka uygun ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dindikten ve dosyedeki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğiinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

Bölge İdare mahkemesi kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.



KARAR SONUÇU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 28/04/2021 tarih ve E:2021/381 K:2021/854 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. Kullanılmayan 97,70-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâfide davacıya iadesine,

6. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 9. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 18/10/2021 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Mürteza
GÜLER

Üye
İlker
SERT

Üye
Fatih Mehmet
ALKIŞ

Üye
Tayyibe
KAYCIOĞLU

