

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1381

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Mauri Maya Sanayi A.Ş.

Vekilleri : Av. Gönenç Gürkaynak, Av. Şadi Öz
Yıldız Mah. Çitlenbik Sok. No:12 Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent /ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan, aynı adreste

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, Rekabet Kurulu'nun 23.09.2005 tarih ve 05-60/896-241 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Rekabet kurulu kararıyla, davacı şirket tarafından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin Şubat 2003-Kasım 2003 döneminde ihlâl edildiğinin saptanması nedeniyle, Kurul'ca davacı şirketin eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2002 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden, soruşturma açılması tarihi esas alınarak 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelir üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, dava konusu işlemin davacıya yönelik kısımlarının yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dava dosyası incelendikten sonra, davacının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin son iki fıkrasının Anayasa'ya aykırı olduğu iddiası ciddi bulunmayarak gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, Rekabet Kurulu'nun 23.09.2005 tarih ve 05-60/896-241 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra altı bent halinde özelliği olan haller sayılmış, Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 2. fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1381

Bu düzenlemeler uyarınca Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan davranışların işlenmesi ve bu durumun Kurul'ca saptanması halinde, saptanan davranışın eylem tarihi dikkate alınarak para cezasına konu teşkil edeceği açık bulunduğundan, ilgililerin eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirleri üzerinden cezalandırılması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kurum kayıtlarına 31.03.2003, 10.04.2003, 14.04.2003 tarihlerinde intikal eden şikâyetler üzerine, 01.05.2003 tarih ve 03-28/364-M sayılı Kurul kararı uyarınca Pak Gıda Üretim ve Pazarlama A.Ş., Özmaya San. A.Ş., Mauri Maya San. A.Ş. ve Akmaya San ve Tic A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, 11.03.2004 tarih ve 04-19/177-M sayılı Kurul kararı ile de, yaş ekmek mayası fiyatlarını uyumlu eylem halinde birlikte artırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilip edilmediğinin tespit edilmesi amacıyla sözü edilen şirketler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, yapılan soruşturma sonucunda alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında da, Şubat 2003-Kasım 2003 döneminde, yaş ekmek mayası pazarında faaliyet gösteren Pak Gıda, Özmaya, Mauri Maya ve Akmaya'nın yüksek oranlı ve birbiriyle uyumlu fiyat artışlarının ve söz konusu fiyat artış trendini sürdürmelerinin ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, aralarında davacı şirketin de bulunduğu söz konusu eylemleri gerçekleştiren maya üreticisi teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirinin % 1 oranında olmak üzere ayrı ayrı idarî para cezası ile cezalandırılmalarına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Rekabet kurulu kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin Şubat 2003-Kasım 2003 döneminde ihlâl edildiğinin saptanması nedeniyle, Kurul'ca davacı şirketin, eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2002 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden, soruşturma açılması tarihi esas alınarak 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelir üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesindeki koşulların birlikte oluştuğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 23.09.2005 tarih ve 05-60/896-241 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına 22.11.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Suna
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU

AELI GIBİDİR.

