

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/368  
KARAR NO : 2018/1126

Tarih : 22.10.2018  
Sayı : 7637  
SDP : 640

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
Üniversiteler Mah. 1597.Cad. No:9 -Bilkent-Çankaya/ANKARA  
**VEKİLİ** : HUK. MÜŞ. MEHMET ÖZDEN - Aynı adreste  
**MÜDAHİLLER (DAVALI YANINDA)** : 1- TIRSAN KARDAN SAN. VE TİC. A.Ş.  
2- TIRYAKİLER YEDEK PARÇA SAN. VE TİC. A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN  
Gazi Umur Paşa Sokak Bimar Plaza No:38/8 Balmumcu -  
Beşiktaş / İSTANBUL  
**KARŞI TARAF (DAVACI)** : MANİSA KARDAN CEMMER OTO.MAK.AKSANI SAN.VE  
TİC.A.Ş  
**VEKİLİ** : AV. PERİHAN UŞKAY  
Kültür Mah. Talatpaşa Bulvarı No:3/41 Alsancak-Konak/İZMİR

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Tırsan Kardan Sanayi ve Ticaret AŞ. ve Tiryakiler Yedek Parça Sanayi ve Ticaret AŞ.'den oluşan ekonomik bütünlüğün rakip firmaların piyasaya girişini engellemek suretiyle hakim durumu kötüye kullandığı iddiasıyla yapılan başvuru hakkında ceza verilmesine yer olmadığına dair Rekabet Kurulu'nun 10.07.2015 tarih ve 15-30/445-132 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dosyada yer alan soruşturma raporu ile diğer bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, şikayetli ekonomik bütünlüğe pazar payı olarak en yakın firma olan Daimler'ir sadece ortağı olduğu Mercedes-Benz ana sanayi firmasına üretim yaptığı, bu durumun davalı idarece de kabul edildiği hususları dikkate alındığında, hakim durumun tespiti açısından Daimler firmasının şaft pazarına dahil edilmemesi gerekirken dahil edilerek tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlı görülmediği, öte yandan davalı idare tarafından Tırsan Kardan Sanayi ve Ticaret AŞ. ve Tiryakiler Yedek Parça Sanayi ve Ticaret AŞ.'den oluşan ekonomik bütünlüğün hakim durumu kötüye kullandığı iddiasına yönelik olarak inceleme ve değerlendirme yapılmak suretiyle yeniden işlem tesis edilebileceği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak, Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 27/10/2017 tarih ve E:2016/143, K:2017/2749 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 27/10/2017 tarih ve E:2016/143, K:2017/2749 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 27/09/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

Üye  
BURAK TURAN BENLİ  
101821

HY

