

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1193

KARAR NO : 2020/194

DAVACI : Sony Eurasia Pazarlama A.Ş.

VEKİLİ : Av. İsmail YILMAZ ASLAN

Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu  
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALILAR : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA

VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN

Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent  
Çankaya / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, bayilerine sattığı ürünlerin yeniden satış fiyatlarını belirleyerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası ile üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2.346.618,68 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 22.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı kararının; idari para cezası verilmesinin Kurul'un 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi üçüncü fıkrası uyarınca görüş gönderdiği içtihatlarıyla çeliştiği, dosya kapsamında rekabetin ihlal edildiği sonucuna ulaşırsa, idari para cezası verilmesi yerine görüş gönderilmesi gerektiği, marka değerinin ve bayi yapısının korunması yönünden değerlendirme yapılmadığı ve idari para cezası hesaplanırken tespit edilen hafifletici unsur bakımından indirim oranında herhangi bir gerekçeye yer verilmeksizin %50 olarak uygulanmasının hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının iddialarının yerinde olmadığı, davacı hakkında yapılan inceleme sonucunda dava konusu işlemin tesis edildiği ve yapılan işlemin hukuka uygun olduğundan bahisle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 13/01/2020 tarih ve saat 10:20'de davacı vekili Av. İsmail Yılmaz ASLAN ile davalı idare vekili Av. Caner Kadir ÇEŞİT'in geldiği görülerek açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüşüldü;

Dava, davacı tarafından, bayilerine sattığı ürünlerin yeniden satış fiyatlarını belirleyerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası ile üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2.346.618,68 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 22.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde;** "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan

T.C.  
ANKARA  
8. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2019/1193  
KARAR NO : 2020/194

teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi.

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "**İdarî Para Cezaları**" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği, 5. fıkrasında, üçüncü fıkraya göre idarî para cezası kararı verilirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiştir.

**Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde;** "(...) b) Diğer ihlaller: Kartel tanımı dışında kalan, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışları, (...)" düzenlemesi, "**Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler**" başlıklı 4. maddesinde; "(1) Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4'üncü veya 6'ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış

T.C.

ANKARA

## 8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1193

KARAR NO : 2020/194

için ayrı ayrı hesaplanır.

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6'ncı ve 7'nci maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak arttırma ve/veya indirme yapılır.

(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamaz. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koşulları bulunuyorsa bu Yönetmeliğin 7'nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif İşbirliği Yönetmeliği hükümleri uygulanır." düzenlemesi, "**Temel para cezası**" başlıklı 5. maddesinde; "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanununun 4'üncü ve 6'ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır." düzenlemesi, "**Hafifletici unsurlar**" başlıklı 7. maddesinde; "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir." düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinde, Rekabet Kurulu kayıtlarına 16.05.2017 tarih ve 3439 sayılı ile giren başvuruda özetle; "*Sony Eurasia Pazarlama A.Ş.'nin (SONY) bayileri (Sony Centerler ) üzerinde baskı kurarak bayilerin müşterilerine sattığı ürünlerin yeniden satış fiyatını belirlediği, alım satım şartlarını tespit ettiği, başvuruya ekli e-posta yazışmalarında bu hususun görülebileceği, SONY'nin rekabeti ihlal eden eylemleri nedeniyle zarara uğradığı, SONY ile akdettiği bayilik sözleşmesinin haksız ve hukuka aykırı olarak feshedildiği*" iddialarına yer verildiği, başvuru üzerine düzenlenen 05.06.2017 tarih ve 2017-2-020/İİ sayılı ilk inceleme raporunun 03.07.2017 tarihli Kurul toplantısında görüşüldüğü ve iddialar hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ilgili karar uyarınca düzenlenen 25.08.2017 tarih ve 2017-2-20/ÖA sayılı Ön Araştırma Raporunun Kurulun 07.09.2017 tarihli toplantısında görüşüldüğü ve 17-28/458-M sayılı karar ile davacı hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, davacının savunmasının alındığı, davacı ve bayilerinde incelemeler gerçekleştirildiği, davacının ikinci ve üçüncü savunmasının alındığı, dosya kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda Rekabet Kurulunun 22.11.2018 tarih

T.C.

ANKARA

## 8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1193

KARAR NO : 2020/194

ve 18-44/703-345 sayılı kararı ile bayilerine sattığı ürünlerin yeniden satış fiyatlarını belirleyerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinden 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası ile üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 2.346.618,68 TL idari para cezası verilmesine ilişkin karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yeniden satış fiyatının belirlenmesinin; sağlayıcının, alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin önüne geçerek, yeniden satış fiyatını belirlemesi olduğu, sağlayıcı teşebbüslerin akdetmiş oldukları dikey anlaşmalara açık hüküm koymak suretiyle alıcının satış fiyatını doğrudan belirlemelerinin yanı sıra, aynı sonuca değişik uygulamalar vasıtasıyla dolaylı yollarla da ulaşabildikleri, alıcının kâr marjının belirlenmesi, tavsiye fiyat niteliğinde ilan edilmiş bir fiyat seviyesinden alıcının uygulayabileceği indirim oranının en üst seviyesinin belirlenmesi, alıcıya tavsiye edilen fiyatlara uyduğu oranda kendisine ilave indirimler uygulanması ya da bu fiyatlara uymaması durumunda teslimatların geciktirilmesi, askıya alınması veya anlaşmanın sona erdirilmesi şeklinde alıcının tehdit edilmesi ya da fiilen bu tür cezai yaptırımların uygulanmasının yeniden satış fiyatının dolaylı yoldan belirlenmesine örnek olarak verilebileceği, yeniden satış fiyatının belirlenmesine (YSFB) yönelik doğrudan veya dolaylı yöntemlerin, alıcıların uyguladığı fiyatların sağlayıcı tarafından izlenebildiği ve kontrol edilebildiği durumlarda daha etkili olduğu, Yeniden Satış Koşullarının ve Fiyatının Belirlenmesi (YSFB) Teorisinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan karar ve eylemlere verilen örnekler arasında, (a) bendinde, "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" şeklinde sayılmıştır.

Dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirildiğinde, davacı tarafından bayilere yapılan yazışmalardan fiyatların düzeltilmesi, değiştirilmesinin istenildiği, belirtilen satış fiyatını uygulamayan bayinin uygulama bedel alacaklarının ödenmeyeceğinin belirtilerek bayiler üstünde baskı kurmak suretiyle bayilerin yeniden satış fiyatlarının belirlenmesine müdahale edildiği anlaşılmakla, davacının rekabete aykırı davranışıyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği kanaatine varılmış olup, Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi geliri üzerinden yapılan müdahalenin etkisi de dikkate alındığında, belirlenen indirim oranı uygulanarak idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan yandan, idari para cezası verilmesinin Kurul'un 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi üçüncü fıkrası uyarınca görüş gönderdiği içtihadıyla çeliştiği, dosya kapsamında rekabetin ihlal edildiği sonucuna ulaşırsa, idari para cezası verilmesi yerine görüş gönderilmesi gerektiği iddia edilmişse de, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrasının, "Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir" şeklinde düzenlendiği, 9. maddenin birinci fıkrasının, tamamlanmış ve ihlal tespiti yapılmış olan bir inceleme açısından ihlalin sona erdirilmesi kararını, son fıkranın ise henüz tamamlanmış bir ihlal tespitinin nihai olarak yapılmadığı bir aşamada ihlalin ne şekilde sona erdirilebileceğine ilişkin görüş gönderilmesini düzenlediği ve bu bildirim ancak bir görüş niteliğinde olabileceğinden, ihlalin tespit edilmesi durumunda 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesi uyarınca idari para cezası verilmemesi gibi bir durumun olamayacağı anlaşıldığından, davacı şirketin

T.C.  
ANKARA  
8. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2019/1193  
KARAR NO : 2020/194

bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 213,55 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren **30 gün** içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne **istinaf yolu** açık olmak üzere, 28/01/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
AYŞE BAYRAK  
38038

Üye  
RİDVAN GÜNAY  
182251

Üye  
BURHAN BAYEZİT  
192904

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	44,40 TL	
Karar Harcı :	44,40 TL	
Vekalet Harcı :	6,40 TL	
Posta Gideri :	<u>118,35 TL</u>	
TOPLAM :	213,55 TL	