

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2021/980**  
**KARAR NO : 2022/230**

**DAVACI** : Özsoylu Nakliyat Konfeksiyon Ticaret Ve Sanayi Limited  
irketi  
**VEKİL** : Av. Himmet Varna -UETS[16031-30258-45897]

**DAVALI** : Rekabet Kurumu -Ankara  
**VEKİL** : Av.Türem Çaycı - Aynı adreste.

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı irket tarafından, zmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir irket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve mü teri paylaşım suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren %1,2'si oranından hesaplanan 37.595,47-TL idari para ceza verilmesine ilişkin 19/03/2021 tarih ve 22767 sayılı yazı ile bildirilen Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, yapılan incelemede EKONDER'in amacının taşımacılıkta standart belirleme olduğu rekabeti kısıtlamak amacının bulunmadığının belirtildiği, üyeler tarafından yapılan bilgilendirme maillerinde yasaları veya rekabeti önleyici tedbirlerin yer almadığı, derneğin kurulmasından itibaren birçok kamu kuruluşlarının destek ve memnuniyetini bildirdiği, taban fiyat uygulamasına gidilmediği, serbest bir fiyat belirleme yoluna gidildiği, idari para cezasının hatalı hesaplandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usul yönünden, Rekabet Kurulu kararlarına karşı dava açma süresinin gerekçeli kararın tebliğinden itibaren itibaren işlemeye başlayacak olması nedeniyle bildirim yazısı üzerine açılan davanın incelenmeksizin reddi gerektiği, esas yönünden ise, soru turma kapsamında yapılan incelemeler neticesinde zmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı irketin de aralarında bulunduğu teebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve mü teri paylaşımı anlaşması yapıldığının tespit edildiği, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, kartele üye olan davacı irketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle tesis olunan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara 10. dâre Mahkemesi Hakimliği'nce davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyp dava dosyası incelenerek işin gereği dü ünüldü:

Dava, davacı irket tarafından, zmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir irket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve mü teri paylaşım suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren %1,2'si oranından hesaplanan 37.595,47-TL idari para ceza

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2021/980**  
**KARAR NO : 2022/230**

verilmesine ili kin 19/03/2021 tarih ve 22767 sayılı yazı ile bildirilen Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında;** "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arasında anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadında belirlenmesi,

d) Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eylem hak, yükümlülük ve edimler için eylem durumundaki diğer farklı artların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından talep edilmesine olanak sağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin artların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına, **16. maddesinin üçüncü fıkrasında;** "Bu Kanununun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin **yüzde onuna kadar** idarî para cezası verilir." kuralına, anılan maddenin beşinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en veya gerçekle mes muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralına, "**Kurul'un görev ve yetkileri**" başlıklı **27. maddesinde de;** "f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" kuralına yer verilmiştir.

**15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin** "Tanımlar" başlıklı **3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, kartelin, fiyat tespiti, mü terilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde dânilikli hareket konularında, rakipler arasında gerçekleştirilen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade ettiği belirtilmiştir, "Para cezasının**

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2021/980**  
**KARAR NO : 2022/230**

belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı **4. maddesinin ikinci fıkrasında**, Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu a) amayacağı, **"Temel para cezaları" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında**; *"Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır."* düzenlemeleri yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüştür; beinci fıkrasında ise, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası başlığında, ihlalin tekerrürü, süresi, teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme kapsamında; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu tespit edilenlere, Yönetmelikte belirlenen miktardan aşağı olmamak ve ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak suretiyle, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâli gerçekleştiren teebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurtdışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, gayri safi gelir kavramı ile cezanın tespitinde teebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı görülmektedir.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde:** *"Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soru turma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soru turma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soru turmaya başlandı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz."* kuralı yer almaktadır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2021/980**  
**KARAR NO : 2022/230**

Anılan maddede, Kurulun görevlendirdi i raportörlerin bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerine sahip oldu u, bununla birlikte haklarında i lem yürütülen ki ilerin kararı etkileyebilecek her türlü bilgi, belge ve delili her zaman kurula sunabilece i, kendileri hakkındaki her türlü evrakın ve mümkünse delilin bir nüshasını isteyebilece i, Kurulun tarafları bilgilendirmedi i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararına dayanak yapamayaca ı ifade edilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; zmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner ta imacılı ı yapan te ebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri ile ilgili olarak Rekabet Kurulunun 15.11.2018 tarihli ve 18-43/686-M sayılı kararıyla anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön ara tırma yapılmasına karar verildi i, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Ara tırma Raporu'nun, Kurulun 27.12.2018 tarihli toplantısında görü üldü ü, rekabetin ihlal edilip edilmedi inin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca 24.07.2019 tarih ve 19-26/400-M sayılı davacı irketinde aralarında bulundu u te ebbüslere soru turma açılmasına ve açılan bu soru turmanın Kurulun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/549-M sayılı ve 27.12.2018 tarihli 18-49/764-M sayılı Kurul kararıyla ba latılan soru turmalar ile birle tirilerek yürütülmesine karar verildi i, Ekonder'den bilgi ve belge talebinde bulunuldu u, bazı firmalara gidilerek yerinde incelemeler yapıldı ı, 10/01/2019 tarih ve E.495 sayılı yazı ile davacıya soru turma bildirim ve yazılı savunma talebinin gönderildi i, davacının 13/02/2019 tarih ve 992 sayılı yazılı savunmasının davalı idare kayıtlarına girdi i, soru turma sonucunda 19.09.2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soru turma Raporu'nun düzenlendi i, söz konusu rapora istinaden davacı irketin fiyat tespiti ve mü teri payla ımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal etti inden bahisle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli 'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren %1,2'si oranından hesaplanan 37.595,47 TL idari para ceza verilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 04/3/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının tesis edildi i, söz konusu kararın Denetim ve Uygulama Dairesi Ba kanlı ının 19/03/2021 tarih ve 22767 sayılı i lemiyle davacı irkete bildirilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davalı idarece soru turma sırasında davacı irkete yönelik tespiti yapılan hususların Tespit 1'de, " ÖZSOYLU çalı anı (S...Ç...) ile ÖZSOYLU"dan fiyat talep eden potansiyel mü terisi (F...T...) çalı anı (G...Y...) arasında geçen yazı malarda; ÖZSOYLU'dan fiyat talep eden (F...T...) yetkilisinin "(fiyatta yardımcı olaca ını bildirdi ki ben bunu 325 + kdv olarak dikkate alıyorum)" ifadesi üzerine ÖZSOYLU yetkilisinin "...yeni aldı ımız toplantıdaki kararlar neticesinde (taban fiyat uygulaması nedeniyle 500 +Kdv den a a ıda yapmam bu artlar uygunda sevkiyatı yaparım" ekinde, Tespit 2' de , "ÖZSOYLU'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve (.....) Hukuk Bürosu'ndan (.....) tarafından PANTRANS çalı anı (.....)'e gönderilen e-postanın (.....) tarafından te ebbüslere iletilmesi sonucu olu an ve (.....)'ün sayılan ki ilere verdi i cevabı içeren "RE: Lojistik derne inin amaçları hakkında." konulu 29.07-02.08.2016 tarihli yazı malarda u ifadelere yer verilmektedir. "Merhaba (.....) Bey, Kurulacak Lojistik Derne inin genel amaçları mail ekindeki dosyada sıralanmı tır. Sizin ve dernek üyelerinin de sayılan amaçlara ekleyece i maddeler ile daha zenginle ecektir. Saygılarımızla. ..."Günaydın arkadaş lar Taban fiyat ve nakliye ücret artı ları ile alakalı eklenebilir ""Maliyet unsuru oldu u toptan ve perakende gider kalemi fiyatlarının olu masında ve ta ima ekli, ta inan e ya kıymeti, ta inan hat ve yol nazarı alınarak TA IMA ÜCRETLER N N yurt ve bölge düzeyinde MÜ TEREKEN tespit ve KONTROLÜNÜN gerçekte tirilebilmesi ve düzenlenmelerin yapılabilmesi için Hükümet, alakalı Bakanlıklar ve

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO : 2021/980**  
**KARAR NO : 2022/230**

*idari merci ve kurulu lar nezdinde gerekli her türlü giri imlerin yapılması”” yi çalı malar dilerim”* ekinde, Tespit 3'de "YORULMAZO LU'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve GÜNAYDIN çalı anı (.....) tarafından 24.08.2016 tarihinde te ebbüslere gönderilen ve 25.08.2016 tarihinde (.....) ile YORULMAZO LU'nun kar ılıklı olarak birbirlerine ilette i ve "MAL YET TABLOSU – LET M B LG LER – SEFER L STES" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir: "Sn. Yetkililer Merhaba, Öncelikle aramızda olu an bu birli in, herkes için hayırlı ve u urlu olmasını dileriz. Dün ak amki yapımı oldu umuz toplantıda almı oldu umuz karar neticesinde; ekli listedeki maliyet kalemlerin bilgi ve de erlendirmelerinize sunar, leti im tablosunda bo kalan bölümler ile sefer tablosunun doldurulup, en kısa süre içerisinde tarafımıza gönderilmesini rica eder, Saygılar sunarım." ekinde, Tespit 4'de, "KARATA 'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YESNAK çalı anı (.....) tarafından te ebbüslere gönderilen ve daha sonra KARATA çalı anı (.....) tarafından irket içinde payla ılan 16-17.08.2016 tarihli ve "fiyat çalı ması" konulu (ekinde çe itli güzergahlar için fiyat listelerini içerir) yazı mada u ifadelere yer verilmi tir: (.....) "Arkada lar, Fiyat listesi olarak bir firmanın bize verdi i güzergahları belirten excel tablosu ekteki gibidir. Taban fiyat belirleme konusunda 16.08.2016 a amı yaptı ımız görü meye istinaden; herkes kendi fiyat öngörüsünü maliyetlerini v.s. hesaplayarak (abartmadan tabibi) bildirebilirse sevinirim. Listeye ekleme yapmak isteyen olur ise fikirlerini önce (.....) [PANTRANS sahibi (.....)] veya benle payla ırsa listeyi tekrar düzenleyip gönderebiliriz. (.....) Selam, Bende mail adresi olarak bu liste vardı listede olmayan arkada ların maillerine yönlendirme yaparsan sevinirim. yi Çalı malar" ekinde, Tespit 6'da, "V YA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen, GÜNAYDIN çalı anı (.....) tarafından te ebbüslere gönderilen ve bilgi kısmında GÜNAYDIN çalı anı (.....)'ın bulundu u "Re: F YAT ÇALI MASI" konulu ve 10.10.2017 tarihli yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:(.....) "Sayın Yöneticiler, 09.10.2017 Tarihinde Günaydın Grup binasında yapılan toplantı neticesinde olu turulan zmir Nakliyeciler Birli i fiyat listesi EK'tedir. Liste ile alakalı düzeltilmesini talep edece iniz yanlı km veya artları belirtmeniz uygun olacaktır. De erlendirmelerinize sunar, yi çalı malar dileriz." ekinde maillerin davacı irket çalı anının mail adresine gönderildi i tespitlere yer verildi i anla ılmı tır.

Bu haliyle, soru turma sürecinde davacı irkete yönelik tespiti yapılan hususların bir arada de erlendirilmesinden, davacı irkete 2016-2017 yılları arasında gönderilen maillerin içeriklerinde, Ege Konteyner Nakliyecileri Derne inin (Ekonder) kurulu undan önce Ege bölgesine yönelik fiyat tespiti yapılması amacıyla birtakım hazırlıkların yapıldı ı, bu nedenle ilgili te ebbüslerin ileti im, sefer bilgileri ve maliyetlerine yönelik bilgilerin temini yoluna gidildi i, sonrasında taban fiyat belirleme konusunda farklı tarihlerde toplantıların gerçekleştirildi i ve taban fiyatın tespiti için mail gönderiminde bulunuldu u ve gönderime dahil olan (davacı irketin de bulundu u) te ebbüslerin kendi fiyat öngörülerini ve maliyetlerini belirleyerek bildirmelerinin istendi i, sonrasında tekrar gerçekleştirilen bir toplantı üzerine bu toplantılarda alınan kararlara istinaden te ebbüslerin maliyet ve sefer sayılarına ili kin bilgilerin gönderilmesinin istendi i, yine fiyat listelerine yönelik çe itli tarihlerde e-mail gönderimlerinin bulundu u, davacı irket çalı anı tarafından gönderilen 18/07/2016 tarihli mailde yeni alınan kararlar neticesinde taban fiyat uygulamasına geçildi i belirtilerek fiyat verildi i hususları bir arada de erlendirildi inde, rekabeti kısıtlayıcı anla manın ve/veya uyumlu eylem birlikteli inin bulundu u ve davacı irketin de bu birlikteli in içerisinde yer aldı ı anla ılmı tır.

Bu durumda, soru turma kapsamında davalı idarece etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildi i, elde edilen bilgi, belge ve deliller ı ında tablolara yer verilerek te ebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteli inin tüm boyutlarıyla ortaya konuldu u, hal böyle olunca, zmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner ta imacılı ı yapan davacı irketin, fiyat ve mü teri payla ımı yapılan anla manın bir tarafı oldu u ve söz konusu anla manın da kartel niteli inde oldu u kanaatine varıldı ından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2021/980**  
**KARAR NO : 2022/230**

Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren %1,2'si oranından hesaplanan 37.595,47-TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, ayrıca dökümü yapılan 179,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 2.550,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 18/02/2022 tarihinde karar verildi.

**HAKİM**  
**SELDİ BOZKURT**  
**BAŞKANLIK NO : 212471**

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Ba vurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	52,50 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>179,60 TL</b>