

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1911
KARAR NO : 2021/1260

DAVACI : Sompo Sigorta Anonim Şirketi
Rüzgarlıbahçe Mh.Cumhuriyet Cd.No.10 Acarlar İş Merkezi C
Blok Beykoz/İSTANBUL

VEKİLİ : M. Haluk ARI

DAVALI : Rekabet Kurumu -UETS[35495-15945-49388]

VEKİLİ : Av. Pelin ERDOĞAN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, hakkında yürütülen soruşturma sonucunda 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 5.018.341,89-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 23/01/2020 tarih ve 20-06/61-33 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, idari para cezası verilmesine dayanak teşkil eden tek belgeye yönelik tespitlerin ve değerlendirmelerin davalı idarece yanlış yapıldığı, rekabeti kısıtlayıcı herhangi bir iletişim veya işbirliğinin bulunmadığı ileri sürülerek iptali ile indirimden yararlanılarak ödenen 3.763.756,42-TL'nin yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu, davacının EUREKO Sigortayla iletişim halinde olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. Maddesini ihlal ettiği bu nedenle hakkında idari para cezası uygulanmasına karar verildiği belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 21/06/2021 tarihinde saat 10:35'de davacı vekili Av. Mehmet Haluk ARI'nın geldiği, davalı idare vekili Av. Pelin ERDOĞAN'ın geldiği görülerek açık olarak duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası, incelenerek işin gereği görüşüldü.

Dava; davacı şirket tarafından, hakkında yürütülen soruşturma sonucunda 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 5.018.341,89-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 23/01/2020 tarih ve 20-06/61-33 sayılı kararının iptali ile indirimden yararlanılarak ödenen 3.763.756,42-TL'nin yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un **1. maddesinde**, Bu Kanunun

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1911

KARAR NO : 2021/1260

amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır, **2. maddesinde**, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer, **3. maddesinde**, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelkişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler teşebbüs olarak tanımlandıktan sonra, **4. maddesinde**, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi.

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1911

KARAR NO : 2021/1260

eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir. Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır. Diğer yandan, Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin üçüncü fıkrasında, bu Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karara en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirin yüzde onuna kadar idari para cezası verileceği belirtilmiştir. "Önaraştırma" başlıklı 40. Maddesinde Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verileceği kuralı yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Hazine ve Maliye Bakanlığı Sigorta Denetleme Kurulu tarafından yapılan başvuru üzerine risk kapasitesi büyük işler (proje finansmanı dâhil olmak üzere) ihtiyari sigorta pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin aralarında anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasına yönelik Rekabet Kurulu tarafından aynı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Önaraştırma Raporunun Rekabet Kurulu'nun 03/05/2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, 1S-13/240-M sayılı ile Aksigorta AŞ (AK), Allianz Sigorta AŞ (ALLIANZ), Axa Sigorta AŞ (AXA), Dubai Starr Sigorta AŞ (DUBAİ), Ergo Sigorta AŞ (ERGO), Eureko Sigorta AŞ (EUREKO), Sompo Sigorta AŞ (SOMPO) ve Zurich Sigorta AŞ (ZURICH) hakkında rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma süreci sonunda hazırlanan 30/04/2019 tarihli, 2017-4-085/SR-1 sayılı Soruşturma Raporu ile tarafların yazılı ve sözlü savunmaları, dosya kapsamında elde edilen tüm bilgi ve belgeleri değerlendirilerek Rekabet Kurulu'nun 23/01/2020 tarih ve 20-06/61-33 sayılı kararıyla davacı hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun kötüye kullanılması halinde verilecek para cezalarına ilişkin yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının b bendi ile ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 5.018.341,89-TL idari para cezası verildiği, bunun üzerine işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmıştır. Bu itibarla, 4054 sayılı

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1911

KARAR NO : 2021/1260

Kanun'un 16. maddesine dayalı olarak bir rekabet ihlaline idarî para cezası uygulanabilmesi için, Kanun'un 4. maddesinde belirtilen rekabete aykırı bir anlaşmanın yapılması ya da uyumlu eylemin gerçekleşmesi ve ayrıca bu hukuka aykırı davranışların varlığının ortaya konulması gerekir.

Anılan Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde ise maddenin amacı bakımından anlaşmanın, Medeni Hukuk'un geçerlilik koşullarına uymasa bile tarafların kendilerini bağlı hissettikleri her türlü **uzlaşma** ya da **uyuşma** anlamında kullanıldığı, anlaşmanın yazılı veya sözlü olmasının bir öneminin olmadığı belirtilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde; rekabetin sağlandığı bir piyasa ekonomisinde fiyat ve kâr göstergelerinin müdahalelerden uzak olarak belirleneceği; rekabetin, piyasa ekonomisinin işlerliğini sağlayan araç durumundaki bir süreç olduğu, rekabeti oluşturacak şartların bulunmaması durumunda piyasa ekonomisinin sağlıklı bir şekilde işlemesinin mümkün olamayacağı, bu sürecin sağlıklı işlemesini temin etmek bakımından teşebbüslerin rekabete aykırı fiil ve davranışlardan sakınması gerektiği belirtilmiştir.

Rekabeti ihlâl edici amacın belirlenebildiği durumlarda, rekabete aykırı olduğu iddia edilen fiil ve davranışların mahiyetinin belirlenmesi asgari seviyede önem taşımaktadır. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un aktarılan hükümleri ve buna ilişkin gerekçelerde özetle; rekabetin ihlal edilmesini amaç edinen fiil ve davranışların yasaklandığı belirtilmiştir. Rekabet açısından önemli olduğunda kuşku bulunmayan geleceğe ilişkin fiyat ve maliyet gibi bilgilerin piyasada rekabet edilen başka bir teşebbüsle paylaşılmasında rekabeti ihlâl edici bir amacın olduğu şüphesinin ortaya çıkacağı açıktır. Rekabete hassas bilgilerin paylaşımının belirli bir süreç dâhilinde tekrarlanıyor olması da bu şüpheyi destekler ve bir anlaşmanın varlığını ortaya koyar niteliktedir. Ayrıca bilgi paylaşımının tekrar etmiyor olmasının, rekabete hassas bilgi paylaşımını rekabete aykırı bir anlaşma olmaktan çıkarmayacağı, bu durumun her somut olayın niteliğine göre ilgili mercilerce değerlendirileceği de açıktır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, soruşturma raporu ve eklerinin incelenmesinden; yerinde yapılan incelemede EUREKO Sigorta A.Ş'de elde edilen EUREKO Reasürans, [REDACTED] ile SOMPO çalışanı [REDACTED] arasında 15-16/03/2017 tarihli ve bilgi kısmında EUREKO Reasürans, [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] ve SOMPO çalışanı [REDACTED]'in bulunduğu "Nidapark Küçükyalı Projesi Hakkında" konulu yazışmada; [REDACTED] (EUREKO) "**Ekli teklif şartlarımız dahilinde değerlendirmenizi ve maksimum hisse ve komisyon ile desteğinizi bilgilerinize sunarız.(...)**" [REDACTED] (SOMPO) 'Bu proje ile ilgili bizim de bir çalışmamız var. Esasen şartlarımız sizinkine çok yakın. Poliçe onayı almanız halinde %10 hisse ile destek olabiliriz." [REDACTED] (EUREKO) 'Destekleriniz için teşekkürler Kaç komisyon ile destek olabilirsiniz.'" [REDACTED] (SOMPO) %15 komisyon verebiliriz, iş bizde kalırsa sizde bize destek olur musunuz?" şeklinde ifadelerin yer aldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1911

KARAR NO : 2021/1260

Soruşturma raporu ve ekleriyle dosyada mevcut tüm bilgi, belge ve deliller birlikte değerlendirildiğinde; dava dışı EUREKO'nun Nidapark Projesine sunduğu teklife yönelik olarak ve teklifi de içerecek şekilde davacıdan kapalı koasürans desteği talebinde bulunduğu, ancak davacının da aynı işlem için plasmanda yer aldığını ve koşullarının da EUREKO'ya yakın olduğunu bildirdiği; dolayısıyla müşteriye verilen teklif bakımından her iki teşebbüsün rakip olduğu, kaldı ki işlem sonucunda EUREKO ve davacının açık koasürans panelinde birlikte yer aldığı, sonuç olarak rakip teşebbüsler arasında yapılan bu iletişimin müşteri aleyhine rekabeti bozucu nitelikte olduğu görülmektedir.

Ayrıca davacı tarafından, 14/03/2017 tarihinde müşteriye nihai teklifin sunulduğu belirtilse de; 20/03/2017 tarihinde ikinci bir aracının devreye girerek davacıdan jeran olmadan hangi oranda hisse verebileceğini sorguladığı. 22/03/2017 tarihinde davacının da yer aldığı açık koasürans panelinin tamamlandığı ve iki şirket arasındaki yazışmanın 15-16/03/2017 tarihinde gerçekleştirildiği dikkate alındığında, teklif süreci devam ederken ve hala müşterinin revize teklif talep etme ihtimali bulunmaktayken rakip konumunda bulunan teşebbüsler arasında söz konusu iletişimin gerçekleştirilmesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, davacı hakkında 5.018.341,89-TL idarî para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 426,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.110,00-TL vekalet ücretinin ve davalı idare tarafından yapılan 7,80-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 30/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDULLAH ŞAHİN
37914

Üye
MUHAMMED AKTAŞ
178437

Üye
AHMET CAHİT
SARICALAR
216776

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Y.D. Harcı :	238,20 TL	
Vekalet Harcı :	7,80 TL	
Posta Gideri :	71,50 TL	
TOPLAM :	426,30 TL	