

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2016/5052**  
**Karar No:2022/2509**

**TEMYZ EDEN (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9  
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388] UETS  
**VEKİL** : Hukuk Müaviri V. Mehmet Akif KAYAR- Aynı adreste

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : OMV Petrol Ofisi A.Ş.  
**VEKİL** : Av. Pelin ERKUT  
Cumhuriyet Cad., Cumhuriyet Apt., No:17/7, K:3  
Taksim/ STANBUL [16508-05673-20755] UETS

**STEMİN KONUSU** : Ankara 7. d. Mahkemesi'nin 28/04/2016 tarih ve E:2015/1997, K:2016/1382 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ** :

**Dava konusu istem:** Davacı şirketin Golden Unlu Mamüller Lokantacılık Petrol Tüketim Taahhütçüleri Derneği (Golden Petrol) ile arasındaki dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalarla İlgili Grup Muafiyeti Tebliği'nin 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanamayacağı ve bu dikey ilişkiye 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet de tanınamayacağı yolundaki 18/03/2015 tarih ve 15-12/158-71 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

**İk. Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 7. d. Mahkemesi'nce; akaryakıt dağıtım şirketinin bayisi ile ilgisi olmayan üçüncü bir kişiden intifa hakkı yoluyla taahhüt devralırsa hem bayilik hem de intifa sözleşmesini 5 yıldan uzun süreli yapabileceği, uyuşmazlıkta davacının bayi olarak belirlediği Jandarma Asayiş Vakfı İletmesi (JAVDES) ile lehine intifa hakkı tesis eden Golden Petrol arasında bir ilgi bulunmadığından ve idarece bu yönde bir tespit de ileri sürülmediğinden, münhasırlık kaydı bulunan sözleşmelerin 5 yıllık süreyle akdedilebileceği yolundaki genel kuralın istisnası olarak getirilen hükümden faydalandırılması gerektiği, Golden Petrol'ün 16/04/2009 tarihinde söz konusu taahhüt üzerinde Petrol Ofisi A.Ş. (POA) lehine 18 yıl süreli yeni bir intifa hakkı tesis etmesi ve taraflar arasında 13/04/2009 tarihinde akdedilen Protokol'de de bu intifa hakkının tesis edilmesi ile söz konusu taahhütte JAVDES'in iktisadi olarak faaliyet göstermesinin Golden Petrol tarafından kabul ve taahhüt edilmesi dikkate alındığında, anılan sözleşmeler yoluyla yeni bir dikey anlaşma kurmak yönünde tarafların iradelerinin yenilendiği idare tarafından kabul edildiğinden ve bayi ile lehine intifa hakkı tesis edilen arasında bir ilgi bulunmadığından da tespit edilmemesi karışıkta, 5 yıllık süreye ilişkin genel kuralın istisnası niteliğinde bulunan 2002/2 sayılı Tebliğin 5/a maddesinin üçüncü fıkrası uygulanmaksızın 5 yıl süreyle grup muafiyeti uygulanması gerektiği yolundaki dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmediği, davalı idarenin 06/10/2015 tarih ve 15-37/569-191 sayılı Kurul kararıyla davanın konusuz kaldığı yolundaki iddiasının ise yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

T.C.

DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2016/5052  
Karar No:2022/2509

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu i lemin iptaline karar verilmi tir.

**TEMY Z EDEN N DD ALARI** : **Davalı idare tarafından**, taraflar arasında akdedilen dikey anla manın Tebli 'de yer alan istisnadan yararlanamayaca ı, Golden Petrol ile davacı arasında 2005 yılından beri ilginin bulundu u, dava konusu Kurul kararının geri alındı ı, davanın konusuz kaldı ı ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : **Davacı tarafından**, dava konusu i lemin hukuka aykırı oldu u, taraflar arasındaki anla manın Tebli 'de yer alan istisna kuralından yararlanması gerekti i belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

**DANI TAY TETK K HÂK M AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin kabulü gerekti i dü ünülmektedir.

#### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

#### **NCELEME VE GEREKÇE:**

##### **ESAS YÖNÜNDEN:**

##### **MADD OLAY :**

Golden Petrol tarafından 28/11/2014 tarihinde, Ankara ili, Yenimahalle ilçesi Ergazi mar Mah., 15670 ada, 3 parselde kayıtlı ta ınmaza ili kin olarak, OMV Petrol Ofisi A. .'nin (POA ) yapımı oldu u dikey anla ma ve çe itli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Kanun'u ve 2002/2 sayılı Tebli i ihlâl etti i iddiasıyla Rekabet Kurumu'na ba vurulmu tur.

Anılan ba vuru üzerine yapılan incelemelerde, anılan ta ınmazın 14/09/2005 tarihinde Ömer Faruk KARADUMAN, Serhat KARADUMAN ve Tahsin KARAKU tarafından finansal kiralama yoluyla satın alındı ı ve POA ile adı geçen ki ilerin orta ı oldu u Kar-Da Akaryakıt Ürünleri Nakliyat n aat Turizm Madencilik Gıda Sanayi Ticaret Limited irketi. (Kar-Da Petrol) arasında söz konusu akaryakıt istasyonu üzerinde faaliyet göstermek üzere 22/09/2005 tarihinde bayilik sözleşmesi imzalandı ı, 15/12/2005 tarihinde Kar-Da Petrol'ün BAY/594-102/15299 numaralı bayilik lisansını aldı ı, ancak tesisin Aydınpet Akaryakıt Madencilik Unlu Mamüller n aat Nakliyat Turizm Gıda Sanayi Ticaret Ltd. ti.'ne (Aydınpet) devredilmesi sebebiyle ve kendi talebi üzerine 26/04/2007 tarihinde lisansının iptal edildi i, Ömer Faruk KARADUMAN'ın e i Tuna KARADUMAN ile Necmettin AYDIN ve Mahmut AYDIN'in orta ı oldu u Aydınpet ile POA arasında 20/04/2007 tarihinde söz konusu akaryakıt istasyonu üzerinde faaliyet göstermek üzere bayilik sözleşmesi imzalandı ı, 26/04/2007 tarihinde Aydınpet'in BAY/939-82/21945 numaralı bayilik lisansını aldı ı, tesisin JAVDES'e

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2016/5052**  
**Karar No:2022/2509**

devredilmesi sebebiyle ve kendi talebi üzerine lisansının iptal edildi i tarih olan 28/10/2011 tarihine kadar Aydınpet'in bayilik faaliyetine devam etti i, 13/04/2009 tarihinde POA ile Necmettin AYDIN ve Mahmut AYDIN'in karde i olan Ha im AYDIN ile Ömer Faruk KARADUMAN'ın e i olan Tuna KARADUMAN'ın ortakları oldu u Golden Petrol arasında Protokol imzalandı ı, söz konusu Protokol'ün 2. ve 6. maddeleri uyarınca, söz konusu ta ınmaz üzerinde POA lehine 18 yıl süreli yeni bir intifa hakkı tesis edilmesinin ve ayrıca ta ınmazda POA tarafından belirlenen JAVDES'in i letici olarak faaliyet göstermesinin Golden Petrol tarafından kabul ve taahhüt edildi i, 16/04/2009 tarihinde ise ta ınmazın Necmettin AYDIN ve Mahmut AYDIN'in karde i olan Ha im AYDIN ile Ömer Faruk KARADUMAN'ın e i olan Tuna KARADUMAN'ın ortakları oldu u Golden Petrol tarafından satın alındı ı ve aynı tarihte POA lehine 18 yıl süreli intifa hakkı tesis edildi i, son olarak 20/09/2011 tarihinde POA ile JAVDES arasında bayilik sözleşmesinin akdedildi i tespit edilmiştir.

Söz konusu tespitler göz önünde bulundurularak anılan dava konusu Kurul kararında; taraflar arasındaki dikey ili kinin söz konusu istasyonda sırasıyla bayilik faaliyeti gösteren Kar-Da Petrol ve Aydınpet ile ortaklarının malikler ile aynı ki i ve ili kili ki iler olmaları sebebiyle ba lantılı sayıldı ı ve dolayısıyla 2002/2 sayılı Tebli 'in 5 (a) maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında olmadı ı, ayrıca dava konusu akaryakıt istasyonunun daha önce üzerinde akaryakıt bayilik faaliyeti yapılmamı ı arazi üzerinde sıfırdan kurulan bir tesis niteli i ta ınması nedeniyle dikey anla maya bireysel muafiyet de tanınamayaca ı, taraflar arasında 2005 yılından bu yana süregelen bir ili ki bulunmakla birlikte, POA lehine eski malik tarafından 16/06/1993 tarihinde 15 yıl süreli tesis edilen intifa hakkının süresinin bitti i tarih sonrasında yeni malik Golden Petrol'ün 16/04/2009 tarihinde söz konusu ta ınmaz üzerinde POA lehine 18 yıl süreli yeni bir intifa hakkı tesis etmi olması ve taraflar arasında 13/04/2009 tarihinde akdedilen Protokol'de de bu intifa hakkının tesis edilmesi ile söz konusu ta ınmazda JAVDES'in i letici olarak faaliyet göstermesinin Golden Petrol tarafından kabul ve taahhüt edilmesi dikkate alındı ında, anılan sözleşmeler yoluyla yeni bir dikey anla ma kurmak yönünde tarafların iradelerinin yenilendi i, bu çerçevede, söz konusu dikey ili kinin 16/04/2009 tarihinden itibaren 16/04/2014 tarihine kadar be yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebli ile tanınan grup muafiyetinden yararlanma olana ının bulundu u ve bu tarihten itibaren grup muafiyeti kapsamının dı ında kaldı ı kanaatine varılmıştır.

Bu de erlendirmeler çerçevesinde dava konusu Kurul kararıyla, "(1) Golden Petrol ile POA arasındaki dikey ili kinin 2002/2 sayılı Tebli 'in 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanamayaca ına, (2) Söz konusu dikey ili kinin 16/04/2014 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebli kapsamında grup muafiyetinden yararlanma imkânı bulundu una, (3) Dosya konusu dikey anla maya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet de tanınamayaca ına, (4) Bu nedenle, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, taraflara gerekçeli kararın tebli i tarihinden itibaren 30 (otuz) gün içinde aralarındaki dikey ili kiyi sonlandırmaları gerekti i, aksi takdirde haklarında 4054 sayılı Kanun çerçevesinde

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2016/5052**  
**Karar No:2022/2509**

*ilemler bakımından yönünde görüş bildirilmesini teminen Bakanlık görevlendirilmesine" karar verilmesi üzerine bakılan dava açılmıştır.*

Akabinde Golden Petrol tarafından "18/03/2015 tarih ve 15-12/158-71 sayılı Kurul kararı çerçevesinde akaryakıt istasyonunun üzerinde bulunduğu taşınmazdaki intifa hakkının POA tarafından terkin edildiği, ancak, istasyonda işletici konumunda bulunan JAVDES ile POA arasındaki 20/09/2011 tarihli bayilik sözleşmesinin sona erdirilmediği, bu çerçevede, mezkûr Kurul kararının taraflarca hâlen yerine getirilmediği" iddiasıyla Rekabet Kurumu'na başvurulması üzerine Kurul tarafından 06/10/2015 tarih ve 15-37/569-191 sayılı karar alınmıştır. Buna göre, dava konusu 18/03/2015 tarih ve 15-12/158-71 sayılı Kurul kararının yeniden değerlendirilmesinin gerektiği, bu çerçevede POA, JAVDES ve Golden Petrol arasında muhtelif sözleşmelerle kurulan dikey anlaşmaya ilişkin olarak tesis edilen 18/03/2015 tarih ve 15-12/158-71 sayılı Kurul kararında bayiiye getirilen rekabet etmeme yükümlülüğünün başlangıcına esas alınan sürenin taraflar arasında bayilik sözleşmesinin imzalandığı 20/09/2011 tarihi olarak belirlenmesi gerektiği, bu doğrultuda dava konusu kararın "Sonuç" kısmının ikinci maddesinin "Söz konusu dikey ilişkinin 20/09/2016 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanma imkanı bulunduğu" şeklinde değiştirilmesi gerektiği, başvuru konu dikey ilişkinin 20/09/2016 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanabileceğinden, dava konusu Kurul kararının "Sonuç" kısmının dördüncü maddesinin "Dolayısıyla OMV Petrol Ofisi A.Ş. hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına yer olmadığı ve ikâyetin reddinin gerektiği" şeklinde değiştirilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

**LG L MEVZUAT:**

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arasındaki anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmıştır.

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan hâliyle 4054 sayılı Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında, a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmelerin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması şartlarının tamamının gerçekleşmediği durumda, teebbüsler arasındaki anlaşma, uyumlu eylem ve teebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği; ikinci fıkrasında, muafiyetin belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyet verilmesinin belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği, muafiyet kararlarının, anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşulun sağlanması halinde, bu koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerli olduğu, üçüncü fıkrasında ise Kurul'un, şartların gerçekleşmediği hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine, grup olarak

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2016/5052**  
**Karar No:2022/2509**

muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların artlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği kurala bağlanmıştır.

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan hâliyle, 2002/2 sayılı Dikey Anlamalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin (Tebliğ) 2. maddesinde, üretim ve dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teebbüs arasında belirli mal veya hizmetin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar dikey anlaşma olarak tanımlanmıştır; 5. maddesinin (a) bendinde ise, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi belirsiz rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Bu dikey anlaşmalar ile bayii 5 yıldan uzun süreli rekabet yasağı getirilmesi, söz konusu dikey ilişkiyi grup muafiyeti kapsamı dışına çıkarmaktadır. Bunun yanında 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde, anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine veya bu yükümlülüğün anlaşmanın asli bir parçası olduğu hâllerde anlaşmanın tamamına yönelik olarak getirilen beş yıllık grup muafiyeti sınırına ilişkin olarak bir istisna düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme, *"Alıcının anlaşmaya dayalı faaliyetlerini sürdürürken kullanacağı tesisin mülkiyeti arazi ile birlikte veya alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden sağlanan bir üst hakkı çerçevesinde sağlayıcıya ait ise yahut alıcı bu faaliyetini sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir ayrı veya ayrı kullanım hakkının konusu olan bir tesiste sürdürecektse, alıcıya getirilen rekabet etmeme yükümlülüğü, söz konusu tesisin alıcı tarafından kullanıldığı süreye bağlanabilir; bu kadar ki, rekabet etmeme yükümlülüğü, bu sürenin beş yılına kısmi bakımından, sadece alıcının söz konusu tesiste yürüteceği faaliyetini kapsar."* şeklindedir.

2002/2 sayılı Tebliğ'in açıklanmasına ilişkin Kılavuz'un ilgili paragrafında ise, Tebliğ'in 5. maddesinde dikey anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine yönelik olarak düzenlenen istisna hükmüne ilişkin, *"Tebliğ'in 5'inci maddesi ile getirilen bu istisna, "öncelikle ve özellikle" ilişkinin bağlantısından itibaren üçüncü şahıslardan aynı ya da ayrı haklar kapsamında taşınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sağlayıcı tarafından işletilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir bağlantısı olmayan şahıslarla bayilik ilişkisinin kurulması ile sınırlıdır. Muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan; faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması halinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzaması söz konusu değildir."* şeklinde açıklama yer almaktadır.

**HUKUK DEĞERLENDİRME:**

Temyize konu dava Mahkemesi kararında özetle, *"...bayii ile lehine intifa hakkı tesis eden arasında bir ilişki bulunduğunun tespit edilmediği anlaşılacağından, uyuşmazlıkta söz konusu dikey ilişkinin Tebliğ'in 5. maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında olduğu" tespiti yer verildiği; yine davacı vekili tarafından "1993 ile 2009 yılları arasında POA ile birtakım bayiler arasında istasyon/bayilik sözleşmeleri imzalanmak suretiyle çeşitli dikey ilişkilerin kurulduğu, ancak bu dikey ilişkilerin 2009 yılında sonlandırıldığı, Golden Petrol ile POA arasında imzalanan Protokol ve sonrasında bayii ile JAVDES ile POA arasında imzalanan*

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2016/5052**  
**Karar No:2022/2509**

sözle me ile yürütülece inden yeni bir dikey ili kinin kuruldu u ve bu dikey anla maya 2002/2 sayılı Tebli kapsamında istisna hükmünün uygulanması gerekti i" ifade edilmi tir. Dava konusu Kurul kararında Golden Petrol ile POA arasındaki dikey ili kinin 2002/2 sayılı Tebli 'in 5. maddesinde düzenlenen istisnadan yararlanamayaca ı belirtildi inden, uyu mazlı in temyizen incelenen dava bakımından, taraflar arasındaki dikey ili kinin Tebli 'in 5. maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında olup olmadı ından kaynaklandı ı anla ılmaktadır.

Aktarılan düzenlemelere göre, bahse konu istisnadan yararlanma, öncelikle iki arttan birinin varlı ına ba lıdır. Buna göre alıcı (bayi) anla maya dayalı faaliyetini; ya do rudan veya alıcıyla hiçbir ba lantısı olmayan üçüncü ki ilerden sa lanan bir üst hakkı çerçevesinde sa layıcıya (da ıtıcıya) ait tesis (akaryakıt istasyonu) üzerinde; ya da bizzat sa layıcı tarafından alıcıyla hiçbir ba lantısı olmayan üçüncü ki ilerden elde edilen bir aynı veya ahsî kullanım hakkına konu bir tesiste sürdürmelidir.

Bunun yanı sıra Kılavuzun açık hükümleri çerçevesinde, taraflar arasındaki dikey ili kinin istisna hükmünden yararlanabilmesi için, söz konusu ili kinin en ba tan itibaren belirtilen artlara uygun olarak kurulması gerekmektedir. Nitekim Kılavuz'un 39. paragrafında, Tebli 'in 5. maddesinde dikey anla malardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine yönelik olarak düzenlenen istisna hükmünün öncelikle ve özellikle ili kinin ba langıcından itibaren sa lanması gerekti i, muafiyet kapsamındaki be yıllık süre dolmadan, faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma ve benzeri yollarla dikey anla manın taraflarında de i iklik ortaya çıkması hâlinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzamasının söz konusu olmayaca ı belirtilmi tir. Bu bakımdan, Tebli 'in 5. maddesi ile getirilen bu istisna, dikey ili kinin ba langıcından itibaren üçüncü ahıslardan aynı ya da ahsî haklar kapsamında ta ınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve bunu müteakiben tesisin bizzat sa layıcı tarafından i letilmesi ya da kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir ba lantısı olmayan ahıslarla bayilik ili kisinin kurulması ile sınırlıdır.

Dosyanın incelenmesinden, uyu mazlı a konu ta ınmaz üzerinde, POA lehine eski malik tarafından 16/06/1993 tarihinde 15 yıl süreli intifa hakkının tesis edildi i, anılan ta ınmazın 14/09/2005 tarihinde Ömer Faruk KARADUMAN, Serhat KARADUMAN ve Tahsin KARAKU tarafından finansal kiralama yoluyla satın alındı ı ve POA ile adı geçen ki iler in orta ı oldu u Kar-Da Petrol arasında söz konusu akaryakıt istasyonu üzerinde faaliyet göstermek üzere 22/09/2005 tarihinde bayilik sözleşmesi imzalandı ı, tesisin Ömer Faruk KARADUMAN'ın e i Tuna KARADUMAN ile Necmettin AYDIN ve Mahmut AYDIN'ın orta ı oldu u Aydınpet'e devredilmesi sebebiyle Aydınpet ile POA arasında 20/04/2007 tarihinde söz konusu akaryakıt istasyonu üzerinde faaliyet göstermek üzere bayilik sözleşmesi imzalandı ı, 28/10/2011 tarihine kadar Aydınpet'in bayilik faaliyetine devam etti i, bu arada 16/04/2009 tarihinde ta ınmazın Necmettin AYDIN ve Mahmut AYDIN'ın karde i olan Ha im AYDIN ile Ömer Faruk KARADUMAN'ın e i olan Tuna KARADUMAN'ın ortakları oldu u Golden Petrol tarafından satın alındı ı, 13/04/2009 tarihinde POA ile Golden Petrol arasında

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2016/5052**  
**Karar No:2022/2509**

Protokol imzalandı ı, söz konusu Protokol'ün 2. ve 6. maddeleri uyarınca, ta ınmaz üzerinde POA lehine 18 yıl süreli yeni bir intifa hakkı tesis edilmesinin ve ayrıca ta ınmazda POA tarafından belirlenen JAVDES'in i letici olarak faaliyet göstermesinin Golden Petrol tarafından kabul ve taahhüt edildi i, 16/04/2009 tarihinde de POA lehine 18 yıl süreli intifa hakkı tesis edildi i, son olarak 20/09/2011 tarihinde POA ile JAVDES arasında bayilik sözleşmesi akdedildi i anlaşılmaktadır.

Söz konusu istasyonda sırasıyla bayilik faaliyeti gösteren Kar-Da Petrol ve Aydınpet ile ortaklarının yukarıda da açıklandı ı üzere malikler ile (Golden Petrol) aynı ki i ve/veya ili kili (akraba) ki iler olmaları sebebiyle ba lantılı olduklarının anlaşıldı ı, bu yöndeki tespitlerin aksinin davacı tarafından da ortaya konulamadı ı; bu durumda, Tebli 'in 5. maddesi ile getirilen istisnadan yararlanabilmek için öngörülen "öncelikle ve özellikle" ili kinin ba langıcından itibaren üçüncü ahıslardan aynı ya da ahsi haklar kapsamında ta ınmazın kullanma ve/veya yararlanma hakkının alınması ve kullanma/yararlanma hakkı veren ile hiçbir ba lantısı olmayan ahıslarla bayilik ili kisinin kurulması ko ulunun dava konusu olayda sa lanmadı ı, ba ka bir anlatımla, POA ile Golden Petrol arasında akdedilen Protokol hükümleri gere i ve POA lehine verilen intifa hakkı ile JAVDES'le imzalanan bayilik sözleşmesinden olu an dikey ili kinin, en ba tan itibaren 2002/2 sayılı Tebli 'de yer alan istisnaya uygun olarak kuruldu undan söz edilemeyece i anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu i lemin iptali yönündeki dare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin kabulüne;

2. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 7. dare Mahkemesi'nin 28/04/2016 tarih ve E:2015/1997, K:2016/1382 sayılı kararının **BOZULMASINA,**

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

4. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be ) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 07/06/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Tayyibe	Ali
ÖZGÜR	ÖZKAN	ALKI	KAYCIO LU	ÖZGÜR